

รับที่ ๐๐๗๖/๒๕๖๑
เพิ่มที่ ๐๐๗๖
สำหรับงานราชการ
ผ่านรองอธิบดี



พ.๑
ค.๑

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
รับที่ ๒๕๓๕
วันที่ ๗ ก.ย. ๒๕
เวลา ๑๐.๓๕ น.

ที่ นร ๐๕๐๓/๒๖๕๑๘

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๒/๑๘๗ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑
สิ่งที่ส่งมาด้วย บัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วย ๑๕๖

ตามที่ได้เสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.
ไปเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้เสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมาเพื่อประกอบ
การพิจารณาของคณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๑ ลงมติ

๑. อนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่สำนักงาน
ศาลยุติธรรมเสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยให้ความเห็นของกระทรวงยุติธรรม
สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงบประมาณ ฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ
คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย (ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ
และสังคมแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๒๐/๕๒๘๙ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๑) และสำนักเลขาธิการ
คณะรัฐมนตรีไปประกอบการพิจารณาด้วย แล้วส่งให้คณะกรรมการประสานงานสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณา
ก่อนเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป

๒. รับทราบแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา และกรอบสาระสำคัญของ
ของกฎหมายลำดับรองที่ต้องออกตามร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

๓. ให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับความเห็นของกระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร.
สำนักงบประมาณ คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย และคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ
ด้านกระบวนการยุติธรรม (ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๒๐/๕๒๘๙ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๑) ไปพิจารณาดำเนินการต่อไปด้วย

จึงเรียนมา เพื่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจะได้ดำเนินการตรวจพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติในเรื่องนี้ตามมติคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมโภชน์ ราชแพทยาคม)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กองนิติธรรม

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๕๒ (ชัยโชค)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (D/แจ้งมติกรม พรบ/009)

บัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วย

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

๑. สำเนาหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ ตช ๐๐๑๑.๑๔/๒๑๓๑ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑
 ๒. สำเนาหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๐๗(พก)/๘๙๘๑ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑
 ๓. สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๒๐๐/๑๐๘ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๑
 ๔. สำเนาหนังสือฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ
ด่วนที่สุด ที่ คสช(กย)/๓๓๖ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๑
 ๕. สำเนาหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๘.๕/๑๒๘๑๓ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๑
 ๖. สำเนาหนังสือสำนักงานงบประมาณ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๗๒๗/๘๖๓ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๑
 ๗. สำเนาหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๙๐๔/๔๐๖๗ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๑
 ๘. สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑/๑๑๕ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๑
 ๙. สำเนาหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๑๐๐๔/๑๓๒๗๐ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๑
 ๑๐. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๒๐/๕๒๘๙ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๑
 ๑๑. ความเห็นของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
-

ด่วนที่สุด

ที่ ดช ๐๐๑๑.๑๔/๒๑ ๗๑



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ถนนพระรามที่ ๑ แขวงวังใหม่
เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร
๑๐๓๓๐

๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๒๔๐๕๘ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ส่งร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อพิจารณาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องหรือส่วนอื่นที่เห็นสมควรเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

สำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณาแล้ว เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

พลตำรวจเอก

(กวี สุภานันท์)

ที่ปรึกษา (สบ ๑๐) ปฏิบัติราชการแทน

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

สำนักงานกฎหมายและคดี

กองกฎหมาย กลุ่มงานกฎหมาย

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๐๕ ๓๖๘๑ - ๒

โทรสาร ๐ ๒๒๕๒ ๗๙๗๑

ด่วนที่สุด

ที่ อส ๐๐๐๗(พก)/ ๘๙๘๑



สำนักงานอัยการสูงสุด

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง

เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๒๔๐๕๘ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า สำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. มาเพื่อดำเนินการ จึงขอให้สำนักงานอัยการสูงสุดเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องหรือส่วนอื่นที่เห็นสมควร เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีโดยด่วนความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาแล้ว เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

ปิยะพันธุ์ อุดมศิลป์

(นางปิยะพันธุ์ อุดมศิลป์)

รองอัยการสูงสุด ปฏิบัติราชการแทน

อัยการสูงสุด

สำนักงานวิชาการ

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย

โทร. /โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๔๙๑

E-mail : dlaw@ago.go.th

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๑๒๐๐/๑๐๘



สำนักงาน ก.พ.ร.

ถนนพิษณุโลก

กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๒๔๐๕๘

ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีขอให้สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรี ความละเอียดครบถ้วนแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ.ร. พิจารณาแล้ว เห็นชอบในหลักการร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. โดยมีข้อสังเกตดังนี้

๑. โดยที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๑๗ กำหนดให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีหน้าที่จับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนีในระหว่างถูกปล่อยตัวชั่วคราว กรณีนี้จึงควรพิจารณาถึงความจำเป็นที่จะต้องกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีหน้าที่และอำนาจตามร่างพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๕ (๑) ทั้งนี้ หากเห็นว่ายังไม่มีความจำเป็นเร่งด่วนแล้ว ควรทบทวนความจำเป็นของการมีร่างพระราชบัญญัติฯ ด้วยเพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ ที่กำหนดให้รัฐจัดให้มีกฎหมายเท่าที่จำเป็น

๒. กรณีการกำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลในจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาลตามร่างมาตรา ๔ นั้น สำนักงาน ก.พ.ร. ขอเรียนว่า การเพิ่มอัตรากำลังอาจส่งผลกระทบต่องบประมาณด้านบุคลากรภาครัฐในภาพรวม และยังเป็นภาระผูกพันค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรภาครัฐในระยะยาวอีกด้วย จึงควรใช้การเกลี่ยอัตรากำลังจากภารกิจที่ไม่มีความจำเป็นหรือที่อาจใช้เทคโนโลยีทดแทนได้ควบคู่กับการจ้างหน่วยงานภายนอกหรือให้เอกชนร่วมดำเนินการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายปกรณ์ นิลประพันธ์)

เลขาธิการ ก.พ.ร.

กองพัฒนาระบบราชการ ๒

โทร. ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๙๙ ต่อ ๘๘๖๕

โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๘๑๗๔

ด่วนที่สุด

ที่ คสช(กย)/ ๓๓๖



ฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม
คณะรักษาความสงบแห่งชาติ
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา
อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๑
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่
กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๒๔๐๕๘ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๑

ตามที่ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้ขอให้หัวหน้าฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ โปรดเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ในการนี้ ฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ในการเสนอกฎหมายดังกล่าว มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อสนับสนุนกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดี ทำให้การบังคับตามคำพิพากษาของศาลดำเนินไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว มีระบบการรักษาความปลอดภัยในบริเวณศาลอย่างเหมาะสม ซึ่งเป็นการยกระดับมาตรฐานการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม และผู้มาติดต่อราชการศาลอย่างมีประสิทธิภาพ โดยหลักการแล้ว การให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลดังกล่าว นอกจากจะเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนผู้มีบรรดคดีที่สามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมอย่างรวดเร็ว อันจะทำให้เกิดการบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีอาญาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพอันเป็นการยกระดับการธำรงรักษาความเป็นธรรมในสังคมและประเทศอย่างมีประสิทธิภาพแล้ว ยังจะทำให้ประชาชนได้รับความสะดวกรวดเร็วจากผลคำพิพากษา เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม แต่อย่างไรก็ตาม อำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจทั่วไปกับเจ้าพนักงานตำรวจศาลแตกต่างกันค่อนข้างมาก เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน ควรเปลี่ยนชื่อร่างพระราชบัญญัติเป็นว่า เจ้าพนักงานบังคับคดีอาญาและรักษาความปลอดภัยศาล หรือชื่ออื่นที่เหมาะสม จึงให้ความเห็นขอเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาโดยมีข้อสังเกตดังกล่าวประกอบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก

(นิวัตร มินะโยธิน)

หัวหน้าฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม
คณะรักษาความสงบแห่งชาติ

ด่วนที่สุด

ที่ กค ๐๔๐๘.๕/๑๔๘๖๓



กระทรวงการคลัง

ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๒๔๐๕๘ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๑

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงการคลังเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี กรณีสำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการคลังพิจารณาแล้ว เห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการปรับปรุงแก้ไข นั้น ไม่กระทบต่อความเห็นที่กระทรวงการคลังได้เคยมีหนังสือแจ้งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีตามหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๘.๕/๕๘๙๓ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๑ จึงเห็นสมควรที่คณะรัฐมนตรีจะให้ความเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายอภิศักดิ์ ตันติวรวงศ์)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

กรมบัญชีกลาง

กองค่าตอบแทนและประโยชน์เกื้อกูล

กลุ่มงานสวัสดิการและประโยชน์เกื้อกูล

โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๙๕๗

ด่วนที่สุด

ที่ กค ๐๔๐๘.๕/๖๙๓๕



กระทรวงการคลัง

ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๑ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๘๙๐๕ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงการคลังเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี กรณีสำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการคลังพิจารณาแล้ว เห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. มีวัตถุประสงค์เพื่อแต่งตั้งเจ้าพนักงานตำรวจศาลให้ปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งศาล ดำเนินการตามหมายจับของศาล รวมถึงรักษาความปลอดภัยและความสงบเรียบร้อยของบุคลากรและอาคารสถานที่ของศาลยุติธรรม เพื่อแก้ปัญหาจากการที่ไม่มีเจ้าพนักงานซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการติดตาม สืบสวน จับกุม ผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ถูกปล่อยตัวชั่วคราวและหลบหนี การบังคับคดีอาญาที่ยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร การปฏิบัติตามคำสั่งศาลซึ่งยังไม่มีเจ้าพนักงานที่มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง และการดูแลคุ้มครองผู้พิพากษาหรือเจ้าหน้าที่ของศาลยุติธรรมที่อาจได้รับอันตรายอันเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ จึงเห็นสมควรที่คณะรัฐมนตรีจะให้ความเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิสุทธี ศรีสุพรรณ)

รัฐมนตรีช่วยว่าการฯ รักษาการแทน

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

กรมบัญชีกลาง

กองค่าตอบแทนและประโยชน์เกื้อกูล

กลุ่มงานสวัสดิการและประโยชน์เกื้อกูล

โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๔๕๗

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๗๒๗/๔๖๓



สำนักงบประมาณ

ถนนพระรามที่ ๖ กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๒๔๐๕๘

ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงบประมาณเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี กรณีสำนักงานศาลยุติธรรมเสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงบประมาณพิจารณาแล้วขอเรียนว่า ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. มีสาระสำคัญเป็นการกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลมีหน้าที่สืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนี การปล่อยตัวชั่วคราวโดยศาล หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งของศาล ซึ่งศาลได้ออกหมายจับแล้ว และรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยแก่ข้าราชการตุลาการ บุคลากร ทรัพย์สินและอาคารสถานที่ของศาลยุติธรรม เพื่อให้กระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประชาชนได้รับความสะดวกรวดเร็วจากผลคำพิพากษา เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดของภาครัฐ และสอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขร่างกฎหมายดังกล่าวให้สอดคล้องกับข้อสังเกตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงเห็นสมควรที่คณะรัฐมนตรีจะพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

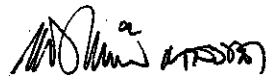
อนึ่ง สำนักงบประมาณมีข้อสังเกตเพิ่มเติมเกี่ยวกับกรอบอัตรากำลังเจ้าพนักงานตำรวจศาล ควรกำหนดจำนวนให้มีความเหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ สนับสนุนภารกิจของศาลยุติธรรม และไม่เกินกรอบอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ช่วยปฏิบัติงานปัจจุบัน โดยคำนึงถึงความจำเป็นของภารกิจที่อาจเกิดขึ้นและศักยภาพขององค์กรและเจ้าหน้าที่รัฐอื่นที่อาจปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยได้ อาทิ องค์กรสงเคราะห์ทหารผ่านศึก เจ้าหน้าที่ตำรวจตระเวนชายแดน เพื่อไม่ให้เกิดภาระงบประมาณด้านบุคลากรของสำนักงานศาลยุติธรรมมากเกินไป ซึ่งในปัจจุบันมีสัดส่วนของค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรประมาณร้อยละ ๗๐ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี รวมทั้งการกำหนดอัตราเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง

/และคำตอบแทน...

และคำตอบแทนอื่นให้มีความเหมาะสมกับภาระงานด้านการจับกุมและรักษาความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่รัฐอื่น ๆ ด้วย ตลอดจนเทียบเคียงกับข้าราชการสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมในตำแหน่งอื่น เพื่อไม่ให้เกิดความเหลื่อมล้ำในระบบ โครงสร้างคำตอบแทนบุคลากรของสำนักงานศาลยุติธรรม และหน่วยงานอื่นของรัฐ ทั้งนี้ การจัดทำแผน การปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อเสนอขอตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีจะต้องคำนึงถึง การดำเนินงานด้านการจับกุมและรักษาความปลอดภัยอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดผลสัมฤทธิ์ และครอบคลุม ของเงินรายได้ เงินนอกงบประมาณ หรือเงินอื่นใด ที่สำนักงานศาลยุติธรรมมีอยู่ให้ถูกต้องครบถ้วนด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายเดชาภิวัฒน์ ณ สงขลา)

ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ

กองจัดทำงบประมาณองค์การบริหารรูปแบบพิเศษและรัฐวิสาหกิจ

โทร. ๐ ๒๒๖๕ ๒๑๑๐

โทรสาร ๐ ๒๒๗๓ ๙๙๑๔

ด่วนที่สุด

ที่ ยธ ๐๕๐๔/๕๐๖๗



กระทรวงยุติธรรม

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่

กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๒๕๐๕๘ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แจ้งให้กระทรวงยุติธรรมเสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดครบถ้วนแล้ว นั้น

กระทรวงยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า การกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีหน้าที่และอำนาจตามร่างมาตรา ๕ (๒) (๓) ในการรักษาความสงบเรียบร้อย รักษาความปลอดภัยบุคคลและทรัพย์สิน และคุ้มครองข้าราชการฝ่ายตุลาการนั้น เป็นการกำหนดหน้าที่และอำนาจที่มีความเหมาะสมสอดคล้องกับภารกิจและสถานการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ของศาลยุติธรรมปัจจุบัน แต่มีข้อสังเกตว่าการกำหนดให้เจ้าพนักงานศาลมีอำนาจหน้าที่ตามร่างมาตรา ๕ (๑) ในการติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับ การปล่อยชั่วคราว หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งของศาล ควรมีบทบัญญัติหรือกลไกกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจจับกุมตามกฎหมายอื่นกับเจ้าพนักงานตำรวจศาลให้ชัดเจน เพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เป็นข้อสังเกตที่ควรนำไปพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกาต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก

(ประจิน จั่นตอง)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๓๗๕๐ (สีกาณี่)

โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๙๓๕

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑/๑๑๕



สำนักงาน ก.พ.

ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล)๒๔๐๕๘ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๑

ตามที่หนังสือที่อ้างถึง ขอให้สำนักงาน ก.พ. เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง หรือส่วนอื่น ที่เห็นสมควร เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรี เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ. พิจารณาแล้ว เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. อย่างไรก็ดี มีประเด็นที่เป็นข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑. โดยที่การงบประมาณด้านบุคลากรภาครัฐมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ประกอบกับ คณะรัฐมนตรีได้กำหนดแนวนโยบายในการควบคุมภาระค่าใช้จ่ายดังกล่าว โดยมีมติเมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๖ เห็นชอบมาตรการบริหารและพัฒนากำลังคนภาครัฐ (พ.ศ. ๒๕๕๗-๒๕๖๑) กำหนดไม่ให้เพิ่มอัตรากำลังตั้งใหม่ ในภาพรวมของข้าราชการทุกประเภทที่อยู่ในบังคับบัญชาของคณะรัฐมนตรี (ยกเว้นกรณีจำเป็นที่ไม่อาจ หลีกเลี่ยงได้) และมีมติเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๐ เห็นชอบแนวทางการทดแทนอัตราว่างจากผลการเกษียณอายุ ของข้าราชการด้วยการจ้างรูปแบบอื่น เพื่อให้ส่วนราชการเลือกใช้รูปแบบการจ้างงานได้เหมาะสมตามความจำเป็น ของภารกิจ และเพื่อให้สัดส่วนรูปแบบการจ้างที่ไม่ใช่ข้าราชการเพิ่มขึ้นซึ่งจะช่วยลดภาระผูกพัน ด้านค่าใช้จ่ายบุคลากรภาครัฐในระยะยาว

แต่โดยที่เจ้าพนักงานตำรวจศาลตามร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ดังกล่าว มีฐานะเป็น “ข้าราชการศาลยุติธรรม” ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ที่กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมเป็นส่วนราชการที่เป็นหน่วยงานอิสระ ดังนั้น เจ้าพนักงานตำรวจศาลจึงมิได้ เป็นข้าราชการในบังคับบัญชาของคณะรัฐมนตรี การที่ร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดให้สำนักงาน ศาลยุติธรรมจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลในจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาลตามร่าง มาตรา ๔ และให้มีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา ตามร่าง มาตรา ๒ นั้น ย่อมกระทบถึงการงบประมาณจำนวนมากทันทีที่กฎหมายมีผลใช้บังคับ อีกทั้งยังมีผลผูกพัน

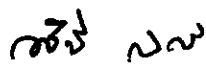
/ต่อภาระ ...

ต่อภาระงบประมาณในระยะยาวอีกด้วย ดังนั้น สำนักงานศาลยุติธรรมจึงควรพิจารณากำหนดอัตราค่าจ้างดังกล่าวอย่างรอบคอบ โดยควรทบทวนกรอบอัตราค่าจ้างข้าราชการศาลยุติธรรมในภาพรวม เพื่อวางแผนกำหนดอัตราค่าจ้างรองรับภารกิจดังกล่าว ทั้งนี้ ควรต้องคำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ประโยชน์สูงสุดของภาครัฐ เพื่อมิให้เกิดภาระแก่งบประมาณของประเทศเกินความจำเป็น ตลอดจนสอดคล้องกับแนวนโยบายด้านกำลังคนภาครัฐโดยรวม

๒. โดยที่ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. มาตรา ๕ ได้กำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจและหน้าที่ในการติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลย ซึ่งเป็นการใช้อำนาจในลักษณะเดียวกันกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ และมาตรา ๕ (๑) ของร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาลฯ ก็ได้บัญญัติว่าอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลในการติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่ตัดอำนาจเจ้าพนักงานตามกฎหมายอื่น จากบทบัญญัติดังกล่าวย่อมแสดงให้เห็นว่าอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาลกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยในส่วนนี้ยังมีความทับซ้อนกันอยู่ โดยต่างฝ่ายต่างมีอำนาจที่จะดำเนินการจึงอาจทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติในการแบ่งแยกขอบเขตหรืออำนาจในการดำเนินการระหว่างเจ้าพนักงานตำรวจศาลและเจ้าหน้าที่ตำรวจในส่วนนี้ได้ ดังนั้น เพื่อเป็นการป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้น ในทางปฏิบัติจึงควรต้องมีการกำหนดขอบเขตการปฏิบัติหน้าที่ในส่วนนี้ระหว่างเจ้าพนักงานตำรวจศาลและเจ้าหน้าที่ตำรวจให้แยกออกจากกันให้ชัดเจน ทั้งนี้ เพื่อให้การจัดตั้งเจ้าพนักงานตำรวจศาลบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ตั้งไว้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นางเมธินี เทพมณี)

เลขาธิการ ก.พ.

สำนักพัฒนาระบบงานตำแหน่งและค่าตอบแทน

กลุ่มให้คำปรึกษาแนะนำที่ ๒ (กระทรวงยุติธรรม)

โทร. ๐ ๒๕๔๗ ๑๒๕๓

โทรสาร ๐ ๒๕๔๗ ๑๔๓๗

ด่วนที่สุด

ที่ กค ๑๐๐๔/๑๗๒๗๐



กระทรวงการคลัง

ถนนพระรามที่ ๖

กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๒๕๓๗๖ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงการคลังเสนอความเห็น
เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.
(ร่างพระราชบัญญัติฯ) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑
(พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลังฯ) ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการคลังพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้วขอเรียนว่า การเสนอร่างพระราชบัญญัติฯ ในชั้นนี้
ไม่เข้าข่ายการดำเนินการตามมาตรา ๒๗ แห่ง พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลังฯ เนื่องจากเป็นการเสนอร่างกฎหมาย
ซึ่งไม่ได้เป็นการเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่ออนุมัติการดำเนินกิจกรรม มาตรการ หรือโครงการที่ก่อให้เกิดภาระ
ต้องประมาณหรือภาระทางการเงินในอนาคตตามบทบัญญัติในมาตรา ๒๗ แห่ง พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลังฯ
และประกาศคณะกรรมการนโยบายการเงินการคลังของรัฐ เรื่อง การดำเนินกิจกรรม มาตรการ หรือโครงการ
ที่ก่อให้เกิดภาระต้องประมาณหรือภาระทางการเงินในอนาคต พ.ศ. ๒๕๖๑ อย่างไรก็ดี การเสนอร่างพระราชบัญญัติฯ
ดังกล่าวซึ่งจะมีผลผูกพันทรัพยากรหรือก่อให้เกิดภาระทางการเงินการคลังแก่รัฐ ดังนั้น หน่วยงานของรัฐเจ้าของเรื่อง
จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๗ แห่ง พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลังฯ โดยหน่วยงานของรัฐต้องพิจารณาความคุ้มค่า
ต้นทุน และผลประโยชน์ เสถียรภาพและความมั่นคงทางเศรษฐกิจและสังคม ตลอดจนความยั่งยืนทางการเงินการคลัง
ของรัฐด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายอภิศักดิ์ ดันตวิวงศ์)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง

สำนักนโยบายการคลัง

โทร. ๐ ๒๒๗๓ ๙๐๒๐ ต่อ ๓๕๕๒

โทรสาร ๐ ๒๖๑๘ ๓๓๘๕

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๑๑๒๐/๕๒๙๙



สำนักงานคณะกรรมการ
พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๙๖๒ ถนนกรุงเกษม กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง สำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๓๒๕๘

ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๑

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๒๐ (กบป ๐๓)/๗๕ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๑

๒. สำเนาบันทีกข้อความคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ๑๑/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในฐานะสำนักงานเลขานุการของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ประสานส่งเรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ถึงคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาให้ความเห็นประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ในการนี้ สำนักงานฯ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวและนำเรียนประธานคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย และประธานคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เพื่อขอความคิดเห็นต่อ ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. โดยมีความเห็นและข้อสังเกต ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ จะเป็นเครื่องมือให้สำนักงานศาลยุติธรรมสามารถบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาล ในคดีอาญาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เพิ่มความเชื่อมั่นของประชาชนต่อกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ของประเทศไทย

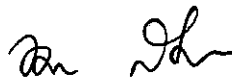
๒. ทั้งนี้ คณะกรรมการมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๒.๑ การจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลตามร่างพระราชบัญญัตินี้ เป็นมาตรการสำคัญที่จะสนับสนุนให้มีการติดตามจับกุมผู้หลบหนีเพื่อนำตัวเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมและบังคับใช้กฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนลดข้อครหาต่าง ๆ เกี่ยวกับความเหลื่อมล้ำในการบังคับใช้กฎหมายได้ นอกจากนี้ เจ้าพนักงานตำรวจศาลยังสามารถช่วยดำเนินการติดตามจับกุมพยานที่หลบหนี หรือขัดขืนหมายจับ บุคคลที่ละเมิดอำนาจศาล ตลอดจนจับขังลูกหนีตามคำพิพากษา อันเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการพิจารณาทางแพ่ง และสามารถเพิ่มประสิทธิภาพการใช้ระบบอุปกรณ์ติดตามตัวทางอิเล็กทรอนิกส์ (EM) เนื่องจากจะทำให้สำนักงานศาลยุติธรรมมีบุคลากรที่มีประสิทธิภาพในการติดตามจับกุมผู้หลบหนีได้อย่างทันทั่วทั้ง

๒.๒ เจ้าพนักงานตำรวจศาลที่จะแต่งตั้งขึ้นควรมีการอธิบายหรือการวิเคราะห์ความ
 คุ่มค่าในการปฏิบัติการกิจดังกล่าวในเชิงเศรษฐศาสตร์ อีกทั้งควรมีการให้รายละเอียดถึงแสดงถึงความ
 ยุ่งยากที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการปฏิบัติการตามกฎหมายโดยเฉพาะเรื่องการใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้า
 พนักงานตำรวจศาลในการติดตามจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลย หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่ง
 ของศาล ตลอดจนควรมีการจัดทำแผนงานโครงการและแผนอัตรากำลังที่ชัดเจนเพื่อแสดงให้เห็นถึง
 รายละเอียดในการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐและความพร้อมของผู้ทำหน้าที่เป็น
 เจ้าพนักงานตำรวจศาลซึ่งจะมีหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัตินี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายทศพร ศิริสัมพันธ์)

เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ด่วนที่สุด



ที่ นร ๑๑๒๐ (กปป ๐๓)/ ๗๕

คณะกรรมการปฏิรูปประเทศ

ด้านกฎหมาย

สำนักงานคณะกรรมการ

พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

๔๖๒ ถนนกรุงเกษม กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ส่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๒๕๐๕๖ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๑

สิ่งที่ส่งมาด้วย ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการด้านการมีส่วนร่วมในการติดตาม การตรวจสอบ และการประเมินผลการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

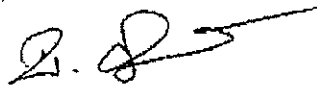
ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้ส่งเรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ให้คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายเสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี โดยให้แจ้งผลการพิจารณาให้เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม ในฐานเลขานุการคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ เพื่อดำเนินการต่อไป นั้น

คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายได้พิจารณาหลักการ เหตุผล และความจำเป็นของ ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอแล้ว เห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. มีสาระสำคัญในการกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลซึ่งมีหน้าที่และอำนาจในการติดตามจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวตามคำสั่งศาล รักษาความสงบเรียบร้อยของบุคลากรและทรัพย์สินภายในศาล เพื่อเป็นกลไกส่งเสริมการเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับตามคำสั่งศาล และภารกิจการดำเนินการของศาลยุติธรรม ทั้งในเรื่องของการติดตามตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวตามคำสั่งศาลและการรักษาความปลอดภัยและความเรียบร้อยในบริเวณศาล ซึ่งสอดคล้องตามหลักการที่กำหนดในแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ประเด็นปฏิรูปที่ ๔ การปรับกระบวนการ

ในการบริหารงานยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม ที่กำหนดให้มีการจัดตั้ง
หน่วยงานเจ้าพนักงานบังคับทางอาญา (Court Marshal) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับตามคำพิพากษา
หรือคำสั่งศาลในคดีอาญาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ซึ่งคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายเห็นด้วย
ตามหลักการที่เสนอ โดยมีข้อสังเกตเพิ่มเติมบางประการตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการ
ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตาม การตรวจสอบ และการประเมินผลการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศ
ด้านกฎหมาย รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



(นายบรรศักดิ์ ชูวรรณ)

ประธานกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย

สำนักงานเลขานุการของคณะกรรมการปฏิรูป

คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย

ผู้ประสานงาน : นางสาววิญญา พิงสุข

โทร. ๐-๒๒๘๐-๔๐๘๕ ต่อ ๖๒๓๑

โทรสาร ๐-๒๒๘๒-๕๑๔๘

ความเห็นและข้อเสนอแนะ
คณะกรรมการด้านการมีส่วนร่วมในการติดตาม การตรวจสอบ และการประเมินผล
การดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

ตามที่คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายมอบหมายให้คณะกรรมการด้านการมีส่วนร่วมในการติดตาม การตรวจสอบ และการประเมินผลการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย พิจารณาเสนอความเห็นหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (สำนักงานศาลยุติธรรม เป็นผู้เสนอ) เพื่อส่งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อประกอบการพิจารณา นั้น

คณะกรรมการด้านการมีส่วนร่วมในการติดตาม การตรวจสอบ และการประเมินผลการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. แล้วมีความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติ ฯ ดังนี้

๑. ความสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

คณะกรรมการ ฯ พิจารณาความสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยตามมาตรา ๗๗ และบทบัญญัติอื่นที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์การตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist) ตามรูปแบบที่ครบถ้วนถูกต้อง แต่ในรายละเอียดยังมีข้อสังเกตบางประการซึ่งเห็นควรมีการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้คณะรัฐมนตรีได้มีข้อมูลประกอบการพิจารณามากยิ่งขึ้น ดังนี้

๑.๑ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจ ควรอธิบายถึงสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจน เพื่อนำไปสู่การค้นหาวិธีการหรือมาตรการที่เหมาะสมมาใช้ในการแก้ไขปัญหาซึ่งจะทำให้เห็นเป้าหมายของภารกิจที่ชัดเจน โดยเฉพาะสถิติเกี่ยวกับการจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนีย้อนหลัง และในการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการบังคับใช้กฎหมายควรมีการกำหนดตัวชี้วัดในเชิงปริมาณคาดการณ์ได้ว่าจะมีการจับกุมจำนวนผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนีได้เพื่อการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการบังคับใช้กฎหมายตามรอบระยะเวลาที่กำหนดได้อย่างเป็นรูปธรรม

นอกจากนี้ การกำหนดมาตรการที่จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ของภารกิจต้องมีการกำหนดมาตรการการดำเนินการที่จะทำให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ของภารกิจได้ ซึ่งตามที่ระบุมาในเอกสารการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติเป็นเพียงการสรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ จึงไม่ทำให้เห็นมาตรการที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม

๑.๒ ผลกระทบและความคุ้มค่า ควรมีการอธิบายหรือการวิเคราะห์ความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจดังกล่าวในเชิงเศรษฐศาสตร์เนื่องจากการดำเนินการตามภารกิจต้องอาศัยงบประมาณในการดำเนินการ อีกทั้งควรมีการให้รายละเอียดถึงแสดงถึงความยุ่งยากที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการปฏิบัติการตามกฎหมายโดยเฉพาะ

เรื่องการใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลในการติดตามจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลย หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งของศาล

๑.๓ ความพร้อมของรัฐ ควรมีการจัดทำแผนงานโครงการและแผนอัตรากำลังที่ชัดเจนเพื่อแสดงให้เห็นถึงรายละเอียดในการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐและความพร้อมของผู้ทำหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตำรวจศาลซึ่งจะมีหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๕ รวมถึงการใช้จ่ายงบประมาณในการบูรณาการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอื่นในการให้ความช่วยเหลือหรือสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล ได้แก่ กรณีที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐให้ความช่วยเหลือการดำเนินการตามมาตรา ๘ กรณีสั่งให้ข้าราชการ พนักงานราชการ หรือลูกจ้างของสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานศาล ตามมาตรา ๙ และกรณีขอให้บุคคลใดช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล ตามมาตรา ๑๐

๒. ความสอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศ

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.เป็นกฎหมายที่มีความสอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ซึ่งได้มีการกำหนดไว้ในประเด็นการปฏิรูปที่ ๔ : การปรับกระบวนการทัศน์ในการบริหารงานยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม โดยให้มีการจัดตั้งหน่วยงานเจ้าพนักงานบังคับทางอาญา (Court Marshal) เพื่อบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีอาญาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เช่น โทษปรับ โทษริบทรัพย์สิน การติดตามจับกุมผู้หลบหนีในชั้นพิจารณา และการบังคับตามสัญญาประกัน รวมถึงการสนับสนุนให้หน่วยงานอื่นเป็นผู้ดำเนินการดังกล่าว

๓. ความเห็นและข้อสังเกตต่อร่างพระราชบัญญัติ

คณะอนุกรรมการ ฯ มีความเห็นและข้อสังเกตอื่นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ดังนี้

๓.๑ มาตรา ๔ กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลในจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาล แต่เมื่อพิจารณาข้อมูลพบว่า ในการวิเคราะห์ความพร้อมของรัฐกำหนดอัตรากำลังคนที่คาดว่าจะใช้ในระยะเริ่มต้นเพียง ๓๐๙ อัตรา ซึ่งไม่มีรายละเอียดหรือข้อมูลชัดเจนว่าอัตรากำลังดังกล่าวเพียงพอต่อการดำเนินการตามภารกิจหรือไม่ และไม่มีการกำหนดแผนอัตรากำลังเพื่อประมาณการการใช้กำลังคนขั้นสูงสุด (Maximum) ว่าแท้จริงแล้ว ภารกิจด้านการบังคับคดีอาญาควรมีอัตรากำลังเจ้าพนักงานตำรวจศาลทั้งหมดเท่าใดหากต้องปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายเต็มรูปแบบ

๓.๒ ตามมาตรา ๕ (๑) ที่กำหนดให้มีอำนาจติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งของศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้ว เห็นว่ากระบวนการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ดังกล่าวมีความยุ่งยากซึ่งต้องอาศัยบุคลากรที่มีประสบการณ์และมีความเชี่ยวชาญในงานด้านการสืบสวนสอบสวนและการติดตามจับกุมดำเนินคดี ซึ่งงานลักษณะนี้จำเป็นต้องมีเครือข่ายหรือแหล่งข้อมูลเชิงลึกซึ่งมีหน่วยงานของรัฐที่มีความเชี่ยวชาญหรือมีความชำนาญอยู่แล้ว หากสำนักงานศาลยุติธรรมจะเป็นผู้รับผิดชอบงานดังกล่าวอาจต้องกำหนดแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจนเพื่อให้จะทำให้ภารกิจสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการตรากฎหมายฉบับนี้อย่างไร

๓.๓ มาตรา ๘ ที่กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมสามารถขอให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐให้ความช่วยเหลือการดำเนินการตามพระราชบัญญัติ ฯ นี้โดยอาจได้รับค่าตอบแทนตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) กำหนด รวมตลอดถึง มาตรา ๙ ที่สามารถสั่งให้ข้าราชการ พนักงานราชการ หรือลูกจ้างของสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานศาล และ มาตรา ๑๐ ที่สามารถขอให้บุคคลใดช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล เห็นว่า การที่สำนักงานศาลยุติธรรมไม่ได้มีการวางแผนอัตราค่าจ้างบุคลากรที่จะเข้ามาทำหน้าที่เจ้าพนักงานตำรวจศาลที่ชัดเจนเป็นเหตุให้ต้องขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่รัฐอื่น กรณีเช่นนี้อาจทำให้เกิดผลกระทบแก่งานหรือเป็นภาระแก่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอื่นหรือบุคลากรภายในของสำนักงานศาลยุติธรรมเอง รวมถึงบุคคลอื่นใดที่ถูกขอให้ช่วยเหลือในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งแต่ละหน่วยงานแต่ละแห่งต่างกำหนดอัตราค่าจ้างเพื่อรองรับภารกิจหรืออำนาจหน้าที่ของตนเองไว้เป็นการเฉพาะ

นอกจากนี้ การกำหนดให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ให้ความช่วยเหลือในการปฏิบัติหน้าที่มีสิทธิได้รับค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนเพิ่มเติม ย่อมเป็นภาระด้านงบประมาณที่รัฐต้องจ่ายเพิ่มเติมให้แก่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอื่นซึ่งได้รับเงินเดือนหรือค่าตอบแทนจากรัฐอยู่แล้ว ดังนั้นการใช้งบประมาณดังกล่าวจึงจำเป็นต้องแสดงให้เห็นถึงแผนงานที่รัฐจะมีความพร้อมในการใช้จ่ายงบประมาณ

๓.๔ มาตรา ๑๑ กรณีความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติ ฯ ดังกล่าว ย่อมรวมถึงการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยเช่นกัน ซึ่งกรณีความรับผิดชอบนี้มีการบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีเจ้าหน้าที่ของรัฐไว้อย่างชัดเจนอยู่แล้ว จึงมีความจำเป็นหรือไม่ที่ต้องบัญญัติสิทธิในการฟ้องคดีต่อศาลไว้ในพระราชบัญญัติ ฯ นี้

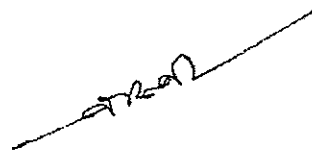
๓.๕ มาตรา ๑๒ กรณีสำนักงานศาลยุติธรรมได้รับการยกเว้นไม่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยการอาชญากรรม ฯ และกฎหมายว่าด้วยการควบคุมยุทธภัณฑ์ ฯ เช่นเดียวกับราชการทหารและตำรวจ เห็นว่า ในการบัญญัติกฎหมายเพื่อยกเว้นไม่อยู่ภายใต้บังคับตามกฎหมายฉบับอื่นต้องพิจารณาถึงเหตุผลความจำเป็นและแนวทางปฏิบัติที่มีอยู่แล้วให้สอดคล้องกัน โดยเฉพาะกรณีการยกเว้นการอยู่ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยการควบคุมยุทธภัณฑ์ ฯ ไม่ปรากฏว่าสำนักงานศาลยุติธรรมมีภารกิจด้านความมั่นคง และแม้แต่หน่วยงานของรัฐที่มีภารกิจด้านความมั่นคง เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติหรือกรมสอบสวนคดีพิเศษ ก็มิได้รับการยกเว้นตามกฎหมายดังกล่าวเช่นกัน อีกทั้งหากได้รับการยกเว้น สำนักงานศาลยุติธรรมต้องมีการวางระบบงานในส่วนต่าง ๆ ได้แก่ การควบคุม การเก็บรักษา การตรวจสอบ เป็นต้น เพื่อป้องกันมิให้มีการโจรกรรมอันนำไปสู่การกระทำความผิดอื่นๆ ซึ่งจะมีรายละเอียดและความยุ่งยากในการดำเนินงานอีกจำนวนมาก

๓.๖ มาตรา ๑๓ ที่กำหนดบทลงโทษทางอาญาสำหรับบุคคลตามมาตรา ๘ มาตรา ๙ และ มาตรา ๑๐ ควรมีการพิจารณาการกำหนดบทลงโทษทางอาญาให้สอดคล้องกับมาตรา ๗๗ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยที่รัฐพึงกำหนดโทษทางอาญาเฉพาะความผิดร้ายแรง

๓.๗ มาตรา ๑๔ ที่กำหนดให้ผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาลผู้ใดใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบต้องระวางโทษหนักขึ้นนั้น อาจยังไม่ชัดเจนว่าผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานดังกล่าวหมายถึงบุคคลตามมาตรา ๘ มาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ หรือเฉพาะบุคคลตามมาตราใดมาตราหนึ่ง จึงควรกำหนดให้ชัดเจนเพื่อป้องกันปัญหาการตีความกฎหมายภายหลังเนื่องจากบทบัญญัติดังกล่าวมีการกำหนดโทษทางอาญาอันเป็นบทหนัก

๓.๘ ในการเสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. นั้น คณะอนุกรรมการ ฯ เห็นว่า การดำเนินการตามแผนการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมในการจัดตั้งเจ้าพนักงานบังคับทางอาญา (Court Marshal) หรือเจ้าพนักงานตำรวจศาลตามร่างพระราชบัญญัติ ฯ ดังกล่าว มีกำหนดระยะเวลาการดำเนินการตามแผนตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ ถึงปี ๒๕๖๔ จึงยังไม่ใช่เรื่องด่วนที่ต้องพิจารณาดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยเร็ว แต่สามารถพิจารณาศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้มีการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ ฯ ดังกล่าว อย่างรอบด้านและเป็นระบบมากยิ่งขึ้น

คณะอนุกรรมการด้านการมีส่วนร่วมในการติดตาม การตรวจสอบ และการประเมินผลการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย จึงขอเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะมาเพื่อโปรดพิจารณา



(นายสุชุมพงศ์ ใจนาคำ)

ประธานอนุกรรมการด้านการมีส่วนร่วมในการติดตาม การตรวจสอบ
และการประเมินผลการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย
สิงหาคม ๒๕๖๑



ส่วนที่สี่ บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม โทร. ๖๒๒๔
ที่ ๑๑ /๒๕๖๑ วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๑
เรื่อง ความเห็นเรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่...) พ.ศ.
และ ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจ พ.ศ.

เรียน ลคช.

ตามที่ สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอความเห็นเรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่...) พ.ศ. และ ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจ พ.ศ. เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีนั้น

คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ได้จัดทำความเห็นเรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่...) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจ พ.ศ. แล้วเสร็จ ตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายอัชพร จารุจินดา)

ประธานกรรมการปฏิรูปด้านกระบวนการยุติธรรม

ความเห็นของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมต่อ

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย

วิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

(แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์และวิธีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทก่อนฟ้องคดี (เพิ่มมาตรา ๒๐ ตรี))

คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ. มีหลักการสำคัญคือ (๑) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทก่อนฟ้องคดี (ร่างมาตรา ๒๐ ตรี วรรคหนึ่ง) (๒) กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาพิพากษาตามสัญญาประนีประนอมยอม (ร่างมาตรา ๒๐ ตรี วรรคสอง) และ (๓) กำหนดหลักเกณฑ์การตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาประนีประนอมยอมความ (ร่างมาตรา ๒๐ ตรี วรรคสาม) สอดคล้องกับแผนปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมประเด็นปฏิรูปที่ ๒ การพัฒนากลไกช่วยเหลือและเพิ่มศักยภาพเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม และเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

๑. เป็นทางเลือกให้แก่ผู้ที่มีกรณีพิพาทใช้เป็นช่องทางในการยุติข้อพิพาทก่อนที่จะมีการฟ้องคดี โดยคู่กรณีสามารถร้องขอให้ศาลแต่งตั้งผู้ประนีประนอมดำเนินการไกล่เกลี่ย และหากตกลงกันได้ก็อาจขอให้ศาลมีคำพิพากษายอมได้ทันที ทำให้ข้อพิพาททางแพ่งและพาณิชย์สามารถยุติลงได้ในเวลาอันรวดเร็วโดยไม่จำเป็นต้องมีการฟ้องร้อง ทั้งเป็นการประหยัดเวลาและทรัพยากรต่าง ๆ ที่จะต้องสูญเสียในการต่อสู้คดี อันจะยังประโยชน์แก่ระบบเศรษฐกิจและสังคมยิ่งกว่า

๒. เป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถใช้เป็นช่องทางในการระงับข้อพิพาททางแพ่งและพาณิชย์ได้สะดวกยิ่งขึ้น โดยลดขั้นตอนและข้อจำกัดทางกฎหมายในการยื่นฟ้องคดีตามปกติ เนื่องจากตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๕๕ ผู้ที่มีข้อพิพาทจะสามารถยื่นฟ้องคดีได้ต่อเมื่อมีข้อโต้แย้งเกิดขึ้นเกี่ยวกับสิทธิหรือหน้าที่ตามกฎหมายแพ่งหรือมีความเสียหายเกิดขึ้นก่อน และต้องทำเป็นคำฟ้องเสนอต่อศาล ซึ่งถือเป็นข้อจำกัดประการหนึ่งในการใช้สิทธิทางศาล ดังนั้น กลไกการระงับข้อพิพาทตามร่างมาตรา ๒๐ ตรี ซึ่งไม่มีข้อจำกัดตามมาตรา ๕๕ ดังกล่าว และไม่บังคับให้ต้องทำเป็นคำฟ้อง ซึ่งเป็นภาระต่อประชาชนค่อนข้างมาก จะเป็นการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวกยิ่งขึ้น นอกจากนี้ ในคดีบางประเภท เช่น คดีครอบครัว หากกำหนดให้คู่กรณีต้องมายื่นฟ้องต่อศาลก่อน อาจทำให้คู่กรณีที่บุคคลในครอบครัวเดียวกันยากที่จะกลับมาปรองดองสมานฉันท์หรือไกล่เกลี่ยกันได้อีก ดังนั้น กระบวนการไกล่เกลี่ยก่อนการฟ้องคดีตามร่างมาตรา ๒๐ ตรี จึงมีความสำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง

๓. เป็นมาตรการสนับสนุนกระบวนการไกล่เกลี่ยหรือรับเรื่องร้องทุกข์ของฝ่ายบริหารได้อย่างมีประสิทธิภาพ เช่น สำนักงานรัฐมนตรี ศูนย์ดำรงธรรม หรือหน่วยงานรับเรื่องร้องทุกข์อื่น ๆ อาจส่งเรื่องต่อหรือแนะนำให้ประชาชนผู้มีข้อพิพาทใช้ระบบการไกล่เกลี่ยก่อนฟ้องตามร่างมาตรา ๒๐ ตรี เพื่อระงับข้อพิพาทระหว่างกันได้ อันเป็นการแก้ไขปัญหาคอนพิพาทโดยสันติและยั่งยืน นอกจากนี้ ยังช่วยให้ประชาชนผู้มีข้อพิพาทสามารถระงับข้อพิพาททางแพ่งและพาณิชย์ได้อย่างรวดเร็วและตรงจุดโดยไม่ต้องเสียเวลาไปร้องเรียนหรือแจ้งความร้องทุกข์ยังหน่วยงานต่าง ๆ ก่อน

๔. ช่วยลดการแจ้งความร้องทุกข์คดีอาญา เนื่องจากประชาชนมีช่องทางระงับข้อพิพาทมากยิ่งขึ้น คือ กระบวนการไกล่เกลี่ย เมื่อคู่พิพาทสามารถไกล่เกลี่ยกันได้จึงทำให้การแจ้งความร้องทุกข์ลดลง

ความเห็นของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม

ต่อร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการเพิ่มประสิทธิภาพและลดความเหลื่อมล้ำในการบังคับใช้กฎหมาย มีความสอดคล้องกับแผนปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมเรื่องและประเด็นการปฏิรูปที่ ๔ การปรับกระบวนการทศน์ในการบริหารงานยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม โดยให้มีการจัดตั้งหน่วยงานเจ้าพนักงานบังคับทางอาญา (Court Marshal) เพื่อบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีอาญาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เช่น โทษปรับ โทษริบทรัพย์สิน การติดตามจับกุมผู้หลบหนีในชั้นพิจารณา และการบังคับตามสัญญาประกัน รวมถึงการสนับสนุนให้หน่วยงานอื่นเป็นผู้ดำเนินการดังกล่าว จึงเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

๑. เนื่องจากในปัจจุบันมีจำนวนผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวหลบหนีเป็นจำนวนมาก ทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลเกิดความล่าช้า และผู้กระทำความผิดไม่ได้รับโทษตามกฎหมายอย่างแท้จริง ส่งผลให้คำพิพากษาของศาลขาดสภาพบังคับและกระทบต่อความเชื่อมั่นของประชาชนต่อกระบวนการยุติธรรมทางอาญาของประเทศไทย ประกอบกับเจ้าพนักงานตำรวจซึ่งมีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการติดตามจับกุมผู้หลบหนีมีภารกิจอื่น ๆ ในการรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชนเป็นจำนวนมาก จึงไม่สามารถดำเนินการติดตามจับกุมผู้หลบหนีได้อย่างทันท่วงที ดังจะเห็นได้จากจำนวนหมายจับที่ค้างค้างอยู่เป็นจำนวนมาก การจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลตามร่างพระราชบัญญัตินี้จึงเป็นมาตรการสำคัญที่จะสนับสนุนให้มีการติดตามจับกุมผู้หลบหนีเพื่อนำตัวเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมและบังคับใช้กฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนลดข้อครหาต่าง ๆ เกี่ยวกับความเหลื่อมล้ำในการบังคับใช้กฎหมายได้ นอกจากนี้ เจ้าพนักงานตำรวจศาลยังสามารถช่วยดำเนินการติดตามจับกุมพยานที่หลบหนีหรือขัดขืนหมายจับ บุคคลที่ละเมิดอำนาจศาล ตลอดจนจับขังลูกหนีตามคำพิพากษา อันเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการพิจารณาทางแพ่งได้อีกด้วย

๒. เจ้าพนักงานตำรวจศาลยังเป็นกลไกสำคัญหนึ่งในการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้ระบบอุปกรณ์ติดตามตัวทางอิเล็กทรอนิกส์ (EM) ในการปล่อยตัวชั่วคราวตามแผนปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เนื่องจากจะทำให้ศาลมีบุคลากรที่มีประสิทธิภาพในการติดตามจับกุมผู้หลบหนีได้อย่างทันท่วงที

๓. การรักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยภายในบริเวณศาล ตลอดจนการคุ้มครองความปลอดภัยของผู้พิพากษาถือเป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่งในการอำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนและรักษาความเป็นอิสระของศาลไม่ให้ถูกข่มขู่คุกคามหรือแทรกแซง แม้ในปัจจุบันสำนักงานศาลยุติธรรมได้รับการสนับสนุนบุคลากรจำนวนหนึ่งจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แต่ก็มีข้อจำกัดด้านจำนวนบุคลากรและคุณภาพ การจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลเพื่อทำหน้าที่ดังกล่าวเป็นการเฉพาะจะเป็นมาตรการสนับสนุนให้การรักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยของศาลและผู้พิพากษามีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อันจะส่งผลดีต่อความเชื่อมั่นของประชาชนต่อกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม นอกจากนี้ การจัดให้ศาลมีเจ้าพนักงานตำรวจศาลซึ่งทำหน้าที่ดูแลรักษาความสงบ

เรียบง่ายและความปลอดภัยของศาลเองยังสอดคล้องกับหลักความเป็นอิสระของศาลและหลักการแบ่งแยกอำนาจอธิปไตยตามรัฐธรรมนูญ ทำให้ผู้พิพากษาสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้โดยไม่ต้องกังวลว่าจะถูกข่มขู่คุกคามหรือแทรกแซงจากฝ่ายอื่น ในทำนองเดียวกับการที่รัฐสภาก็มีตำรวจรัฐสภาเป็นของตนเองเพื่อป้องกันการถูกแทรกแซงจากฝ่ายอื่นเช่นเดียวกัน ส่วนรายละเอียดเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาในชั้นปรับปรุงแก้ไขร่างกฎหมายต่อไป

ความเห็นของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ได้กำหนดหลักการให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลเพื่อติดตามจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี รวมทั้งรักษาความปลอดภัยและดูแลบุคคลและทรัพย์สินของสำนักงานศาลยุติธรรม และในกรณีจำเป็นสำนักงานศาลยุติธรรมจะสั่งให้ข้าราชการและพนักงานราชการศาลยุติธรรม หรือลูกจ้างสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาลก็ได้

โดยที่ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๑ อนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการปล่อยชั่วคราว และการใช้สิทธิฟ้องร้องดำเนินคดีหรือการดำเนินกระบวนการพิจารณาในคดีอาญา) โดยมีสาระสำคัญประการหนึ่งกำหนดให้ศาลมีอำนาจแต่งตั้งเจ้าพนักงานศาลทำหน้าที่แจ้งพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจจับผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนีการปล่อยชั่วคราวของศาลหรือจับด้วยตนเองในกรณีจำเป็น ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่าหลักการดังกล่าวเป็นการเพิ่มอำนาจและหน้าที่ให้แก่เจ้าพนักงานศาลโดยไม่มีเหตุอันสมควร หากจะกำหนดหลักการนี้ไว้ควรนำไปรวมกับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. จึงได้ตัดหลักการดังกล่าวออกจากร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเห็นว่า

๑. การกำหนดหลักการเกี่ยวกับการติดตามจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี ควรนำไปกำหนดไว้ในกฎหมายประเภทหรือลักษณะเดียวกัน จึงเห็นสมควรที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจะได้นำหลักการกำหนดให้ศาลมีอำนาจแต่งตั้งเจ้าพนักงานศาลทำหน้าที่แจ้งพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจจับผู้ต้องหา หรือจำเลยที่หลบหนีการปล่อยชั่วคราวของศาลหรือจับด้วยตนเองในกรณีจำเป็น ของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ตรวจพิจารณาแล้วไปพิจารณาทบทวนอีกครั้งหนึ่ง หากเห็นว่าหลักการดังกล่าวมีความจำเป็นก็นำไปรวมไว้ในร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

๒. เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ร่างพระราชบัญญัตินี้ จึงควรกำหนดให้มีหลักสูตรการฝึกอบรมองค์ความรู้ และหลักเกณฑ์การเข้าสู่ตำแหน่งด้วย

ด่วนที่สุด
ที่ ศย ๐๑๖/ ๓๕๐๓๔



สำนักงานศาลยุติธรรม
ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร
กทม. ๑๐๙๐๐

พ/ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง เสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๑๖/๑๓๒๕๕ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑
๒. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๑๒๘๔๔ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. จำนวน ๑๑๐ ชุด
๒. เอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
จำนวน ๑๑๐ ชุด
๓. แผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา และกรอบสาระสำคัญของกฎหมาย
ลำดับรอง จำนวน ๑ ชุด
๔. รายละเอียดข้อมูลที่หน่วยงานของรัฐต้องเสนอพร้อมกับการขออนุมัติต่อคณะรัฐมนตรี
ตามมาตรา ๒๗ จำนวน ๑ ชุด
๕. แผ่นซีดีรอมบันทึกข้อมูลฯ จำนวน ๒ แผ่น

ด้วยสำนักงานศาลยุติธรรมขอเสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.
มาเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ ความเป็นมา

ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการ (ตามที่อ้างถึงลำดับที่ ๑) ต่อมา สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แจ้งว่า ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องมีความเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลและประเด็นปัญหาอื่นบางประการ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. พิจารณาร่วมกับกระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ได้ข้อยุติก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป (ตามที่อ้างถึงลำดับที่ ๒) ทั้งนี้ หน่วยงานที่เห็นชอบโดยไม่มีข้อสังเกต ได้แก่ สำนักงานอัยการสูงสุด ฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ กระทรวงการคลัง และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ในการนี้ ...

ในการนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดให้มีการประชุม โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เวลา ๐๘.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม อาคารศาลอาญา ชั้น ๕ โดยมี เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เป็นประธาน และมีผู้แทนหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ กระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมราชทัณฑ์ และกรมบังคับคดี เข้าร่วมประชุม และได้ข้อยุติในการปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เพื่อให้สอดคล้องกับข้อสังเกตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. แก้ไขปรับปรุงเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เพื่อให้สอดคล้องกับการปรับปรุงแก้ไขหน้าที่และอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาลตามร่างมาตรา ๕ (๔) ที่ตัดเรื่องอำนาจการบังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญา ออก

๒. แก้ไขปรับปรุงร่างมาตรา ๕ (๑) ตัดคำว่า “หากผู้ต้องหาหรือจำเลยอยู่ต่างประเทศให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลดำเนินการเพื่อขอให้จัดส่งตัวข้ามแดนมา” ออก เพื่อให้สอดคล้องกับความเห็นของกระทรวงยุติธรรมและสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับประเด็นอำนาจหน้าที่ ซึ่งอาจเกินความจำเป็นและเป็นการซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้ว ตามกฎหมาย นอกจากนี้ ได้เพิ่มเติมข้อความตอนท้ายว่า “ทั้งนี้ ไม่ตัดอำนาจเจ้าพนักงานตามกฎหมายอื่น” เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า กรณีตามร่างมาตรา ๕ (๑) ไม่กระทบกับการปฏิบัติงานตามหน้าที่ปกติของหน่วยงานอื่น

๓. มาตรา ๕ (๔) ตัดคำว่า “บังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องในฐานะเจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้ง” ออก เพื่อให้สอดคล้องกับความเห็นของกระทรวงยุติธรรม เกี่ยวกับประเด็นความทับซ้อนของอำนาจหน้าที่เจ้าพนักงานบังคับคดี และปรับปรุงถ้อยคำให้เหมาะสม และแก้ไขอนุมาตราให้สอดคล้องกัน

๔. แก้ไขปรับปรุงร่างมาตรา ๑๔ ในส่วนอัตราโทษเป็น “สามเท่า” ตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับอัตราโทษ ตามมาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และมาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งกำหนดไว้เพียงสามเท่า ของโทษจำคุกที่กำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำเท่านั้น

ทั้งนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำรายงานการประชุมพร้อมส่งร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่ปรับปรุงแก้ไขตามประเด็นที่ได้หารือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อทราบแล้ว หลังจากนั้นกระทรวงยุติธรรม มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๙๐๔/๓๔๑๑ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ แจ้งว่าการกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีหน้าที่และอำนาจตามร่างมาตรา ๕ (๒) (๓) ในการรักษาความสงบเรียบร้อย รักษาความปลอดภัยบุคคลและทรัพย์สิน การป้องกันปราบปรามการกระทำความผิดในบริเวณศาล หรือการรักษาความปลอดภัย และคุ้มครองข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากรของศาลนั้น เป็นการกำหนดหน้าที่และอำนาจที่มีความเหมาะสมสอดคล้องกับภารกิจและสถานการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ของศาลยุติธรรมปัจจุบัน ส่วนประเด็นอื่น ๆ สำนักงานศาลยุติธรรมได้ปรับปรุงร่างให้สอดคล้องกับความเห็นของกระทรวงยุติธรรมแล้ว และนำเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่เสนอ หลังจากนั้น ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง โดยจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม www.coj.go.th หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม www.jla.coj.go.th หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย เป็นเวลา ๑๖ วัน ตั้งแต่วันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ และได้แจ้งประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ไปยังหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อแจ้งให้ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมและบุคคลทั่วไปเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นดังกล่าว

๑.๒ คำสั่งที่เกี่ยวข้อง

ที่	เรื่อง	วันที่มีมติ	สาระสำคัญ
๑.	ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.	๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑	รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. พิจารณาร่วมกับกระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ได้ข้อยุติก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป
๒.	ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)	ครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ วันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑	มติคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง

๒. เหตุผลและความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ต่อคณะรัฐมนตรี เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีความจำเป็นเพราะเป็นภารกิจหลักของศาลยุติธรรม ในการอำนวยความยุติธรรมให้มีประสิทธิภาพและเป็นธรรม สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ส่วนที่ ๔ ยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย หัวข้อที่ ๓ ข้อย่อยที่ ๓.๖ ปฏิรูปกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมให้มีความทันสมัย เป็นธรรม และสอดคล้องกับข้อบังคับสากลหรือข้อตกลงระหว่างประเทศ โดยให้มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด และมีประสิทธิภาพ รวมทั้งการวินิจฉัยคดีมีความถูกต้องรวดเร็ว โปร่งใส และเป็นธรรม ตามหลักนิติธรรมและลดปริมาณผู้กระทำความผิดในคุก และสอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ประเด็นการปฏิรูปที่ ๔ เรื่องการปรับกระบวนการทศน์ในการบริหารงานยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม ข้อ ๕ โดยให้มีการจัดตั้ง (Court Marshal) เพื่อบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีอาญาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น นอกจากนี้ภารกิจดังกล่าวได้บรรจุไว้ในแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔ ยุทธศาสตร์ J (Justice for All) ยึดมั่นการอำนวยความยุติธรรมด้วยหลักนิติธรรม โดยจัดตั้งสำนักอำนวยความยุติธรรม (Court Marshal) และเสริมสร้างประสิทธิภาพบุคลากร ระบบและมาตรการ เพื่อรักษาและคุ้มครองความปลอดภัยของศาลยุติธรรม บุคลากรในกระบวนการยุติธรรมและผู้ที่มาติดต่อราชการ รวมทั้งการติดตามผู้ที่หลบหนีการปล่อยชั่วคราว เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ จึงสมควรกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลทำหน้าที่ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้วและรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยแก่ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากร ทรพัสสน์และอาคารสถานที่ของศาลยุติธรรม

สืบเนื่องจากปัจจุบันมีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลซึ่งหลบหนีเป็นจำนวนมาก โดยจากข้อมูลสถิติการปล่อยชั่วคราวในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ปรากฏว่ามีผู้ยื่นคำร้อง จำนวน ๒๒๖,๘๒๘ คน ได้รับอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว จำนวน ๒๑๒,๔๗๖ คน ในจำนวนนี้มีผู้หลบหนี จำนวน ๓,๓๕๗ คน สัญชาติไทย จำนวน ๓,๒๔๔ คน และสัญชาติอื่น จำนวน ๖๓ คน ส่วนสถิติการปล่อยชั่วคราวในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ (ตั้งแต่เดือนมกราคม - พฤษภาคม) จากข้อมูลไม่ถึงครึ่งปีแรก มีผู้ยื่นคำร้อง จำนวน ๙๖,๒๔๒ คน ได้รับอนุญาต จำนวน ๘๗,๙๑๘ คน ในจำนวนนี้มีผู้หลบหนี จำนวน ๑,๖๑๖ คน สัญชาติไทย จำนวน ๑,๕๕๕ คน และสัญชาติอื่น จำนวน ๖๑ คน จากสภาพปัญหาดังกล่าวย่อมส่งผลให้การพิจารณาพิพากษาคดีเกิดความล่าช้า ผู้กระทำความผิดซึ่งหลบหนีการปล่อยชั่วคราวไม่ได้รับโทษตามผลของคำพิพากษาอย่างแท้จริง ทำให้คำพิพากษาของศาลขาดสภาพบังคับ ส่งผลโดยตรงต่อความเชื่อมั่นในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมในชั้นศาล ซึ่งสาเหตุหลักเกิดจากการที่สำนักงานศาลยุติธรรมไม่มีเจ้าพนักงานที่มีหน้าที่โดยตรงในการทำหน้าที่สนับสนุนกระบวนการในการติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยตัวชั่วคราวของศาล และผู้ที่ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งศาลเป็นการเฉพาะ ปัญหาอีกประการหนึ่ง เกิดจากการที่เจ้าพนักงานตำรวจมีภาระหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชนเป็นจำนวนมาก จึงไม่สามารถดำเนินการติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยชั่วคราวได้อย่างทันทั่วทั้งทำให้มาตรฐานในการรักษาความยุติธรรมของศาลเกิดปัญหาในภาพรวม นอกจากนี้ ยังมีสถานการณ์ความรุนแรงและความไม่สงบอันกระทบต่อการทำหน้าที่ของผู้พิพากษาในการอำนวยความยุติธรรมในพื้นที่บริเวณศาลอยู่บ่อยครั้ง ดังนั้น เพื่อให้มีกระบวนการในการสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดี และการบังคับตามผลคำพิพากษาของศาลให้เป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว และมีระบบการรักษาความปลอดภัยใน

บริเวณศาลที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นการยกระดับมาตรฐานการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้าราชการ ฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมได้อย่างเหมาะสม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติฉบับนี้

การเสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เป็นเรื่องที่ต้องนำเสนอ คณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๒) ร่างพระราชบัญญัติ

๓. ความเร่งด่วนของเรื่อง

การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ประเด็นการปฏิรูปที่ ๔ การปรับกระบวนการทัศน์ในการบริหารงานยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรม ในสังคม ข้อ ๕ โดยให้มีการจัดตั้ง (Court Marshal) เพื่อบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีอาญา ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และตามแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔ ยุทธศาสตร์ J (Justice for All) ยึดมั่นการอำนวยความสะดวกยุติธรรมด้วยหลักนิติธรรม โดยจัดตั้งสำนักอำนวยความสะดวกยุติธรรม (Court Marshal) และ เสริมสร้างประสิทธิภาพบุคลากร ระบบและมาตรการ เพื่อรักษาและคุ้มครองความปลอดภัยของศาลยุติธรรม บุคลากรในกระบวนการยุติธรรมและผู้ที่มาติดต่อราชการ รวมทั้งการติดตามผู้ที่หลบหนีการปล่อยชั่วคราว เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ

๔. สาระสำคัญของกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล มีสาระสำคัญดังนี้

๔.๑ กำหนดนิยามคำว่า “เจ้าพนักงานตำรวจศาล” หมายความว่า บุคคลที่เลขาธิการ สำนักงานศาลยุติธรรมแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๓)

๔.๒ กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลในจำนวนที่เพียงพอ ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาล (ร่างมาตรา ๔)

๔.๓ กำหนดหน้าที่และอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาล (ร่างมาตรา ๕)

๔.๔ กำหนดคุณสมบัติของเจ้าพนักงานตำรวจศาล ต้องสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ทางกฎหมายหรือปริญญาในสาขาวิชาอื่นที่ ก.ศ. กำหนดซึ่งไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี (ร่างมาตรา ๖)

๔.๕ กำหนดอำนาจในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล เช่น กรณีเข้าไปใน เคสสถานหรือสถานที่ใด ๆ เพื่อตรวจค้นหรือจับกุมผู้ต้องหา จำเลยหรือบุคคล ตามมาตรา ๕ (๑) เมื่อมีเหตุ อันควรสงสัยว่าบุคคลดังกล่าวหลบซ่อนอยู่ ค้นยานพาหนะที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ต้องหา จำเลยหรือบุคคล ตามมาตรา ๕ (๑) ได้เข้าไปหลบซ่อนอยู่ และหากปล่อยให้นั่งเข้าไปจะไม่สามารถตามหายานพาหนะหรือ บุคคลดังกล่าวได้ มีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใดที่เกี่ยวข้องมาเพื่อให้ถ้อยคำ ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือ ส่งบัญชีเอกสารหรือหลักฐานใดมาเพื่อตรวจสอบ (ร่างมาตรา ๗)

๔.๖ กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมอาจขอให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนหรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความเหมาะสม โดยหน่วยงานของรัฐหรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งให้ความช่วยเหลือสนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว มีสิทธิได้รับค่าใช้จ่ายหรือ ค่าตอบแทนอื่นใดที่จำเป็นตามระเบียบ ก.บ.ศ. (ร่างมาตรา ๘)

๔.๗ กำหนดให้ในกรณีจำเป็นเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมจะสั่งให้ข้าราชการ ศาลยุติธรรม พนักงานราชการศาลยุติธรรม หรือลูกจ้างสำนักงานศาลยุติธรรมผู้หนึ่งผู้ใดที่มีใช้เจ้าพนักงาน

ตำรวจศาลปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาลเพื่อปฏิบัติงานเรื่องหนึ่งเรื่องใดเป็นการเฉพาะก็ได้ โดยในการปฏิบัติงานเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมาย ให้ผู้นั้นมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับเจ้าพนักงานตำรวจศาล เฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมายเท่านั้น (ร่างมาตรา ๙)

๔.๘ กำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลจะขอให้บุคคลใดช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ ตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๑๐)

๔.๙ กำหนดเรื่องการใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลอื่นเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตาม พระราชบัญญัตินี้และเป็นเรื่องความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ ให้อยู่ในอำนาจของ ศาลยุติธรรม (ร่างมาตรา ๑๑)

๔.๑๐ กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมได้รับยกเว้นไม่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วย อาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน และกฎหมายว่าด้วยการควบคุม ยุทธภัณฑ์เช่นเดียวกับราชการทหารและตำรวจตามกฎหมายดังกล่าว ซึ่งเป็นการยกเว้นเฉพาะกรณี เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลตามพระราชบัญญัตินี้เท่านั้น (ร่างมาตรา ๑๒)

๔.๑๑ กำหนดอัตราโทษสำหรับผู้ที่ไม่ให้ความสะดวก หรือไม่ให้อภัยคำ หรือไม่ส่งคำชี้แจง เป็นหนังสือ ไม่ส่งบัญชี เอกสารหรือหลักฐานใดแก่เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงานราชการศาลยุติธรรม หรือลูกจ้างสำนักงานศาลยุติธรรม และบุคคลซึ่งช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล (ร่างมาตรา ๑๓)

๔.๑๒ กำหนดอัตราโทษสำหรับเจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล ซึ่งใช้อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้โดยมิชอบ (ร่างมาตรา ๑๔)

๔.๑๓ กำหนดให้การปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจ หน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ร่างมาตรา ๑๕)

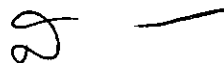
๔.๑๔ กำหนดให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๑๖)

๕. ข้อเสนอของส่วนราชการ

สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้ว เห็นสมควรเสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา ก่อนเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสารุท เบญจกุล)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

ส่วนพัฒนากฎหมาย

โทรศัพท์ ๐ ๒๕๑๒ ๘๐๘๒, ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑

โทรสาร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล
พ.ศ.

หลักการ

ให้มีกฎหมายว่าด้วยเจ้าพนักงานตำรวจศาล

เหตุผล

โดยที่มีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลซึ่งหลบหนี รวมทั้งผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล ทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีล่าช้า อาจทำให้ผู้กระทำความผิดไม่ได้รับการลงโทษ ซึ่งเกิดจากการที่ไม่มีเจ้าพนักงานที่มีหน้าที่โดยตรงในการติดตามสืบสวนจับกุม ผู้ต้องหา จำเลย หรือบุคคลเหล่านั้น รวมทั้งการปฏิบัติตามคำสั่งศาล ยังไม่มีเจ้าพนักงานที่มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง นอกจากนี้ ยังมีสถานการณ์ความรุนแรงอันกระทบต่อการทำหน้าที่ของผู้พิพากษาในการอำนวยความยุติธรรม ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ จึงสมควรกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล ทำหน้าที่จับกุมผู้ต้องหา จำเลย หรือผู้ที่ศาลได้ออกหมายจับแล้ว และรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยแก่ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากร ทรัพย์สินและอาคารสถานที่ของศาลยุติธรรม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๒๘ มาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลทำหน้าที่จับกุมผู้ต้องหา หรือจำเลยที่หลบหนี และผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล รวมทั้งการปฏิบัติตามคำสั่งศาล เพื่อรักษา ความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยแก่ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ซึ่งการตราพระราชบัญญัตินี้สอดคล้อง กับเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

“ศาล” หมายความว่า ศาลยุติธรรม

“เจ้าพนักงานตำรวจศาล” หมายความว่า บุคคลที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้

“ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม” หมายความว่า ข้าราชการฝ่ายตุลาการ ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม

“ข้าราชการศาลยุติธรรม” หมายความว่า ข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม

“ก.บ.ศ.” หมายความว่า คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม

“ก.ศ.” หมายความว่า คณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม

มาตรา ๔ ให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลในจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาล

มาตรา ๕ เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

(๑) ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้ว ทั้งนี้ ไม่ขัดอำนาจเจ้าพนักงานตามกฎหมายอื่น

(๒) รักษาความสงบเรียบร้อย รักษาความปลอดภัยบุคคลและทรัพย์สิน รวมทั้งป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิด ในบริเวณศาลและอาคารสถานที่ของสำนักงานศาลยุติธรรม

(๓) รักษาความปลอดภัยและคุ้มครองข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากรทรัพย์สินของศาลและสำนักงานศาลยุติธรรม

(๔) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามข้อบังคับของประธานศาลฎีกา

ค่าใช้จ่ายตามมาตรานี้และวิธีการเบิกเงินทดรองจ่ายให้เป็นไปตามระเบียบ ก.บ.ศ. โดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง

มาตรา ๖ ผู้ที่จะได้รับแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจศาลต้องสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีทางกฎหมายหรือปริญญาในสาขาวิชาอื่นที่ ก.ศ. กำหนดซึ่งไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีโดยต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

(๑) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด

(๒) มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์

(๓) เป็นผู้เลื่อมใสในการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

(๔) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหาร

ท้องถิ่น

(๕) ไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งใด ๆ ในพรรคการเมือง

(๖) มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ศ.

ให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจพิจารณาแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติตามวรรคหนึ่งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจศาล ทั้งนี้ ตามระเบียบที่ ก.ศ. กำหนด

มาตรา ๗ ในการปฏิบัติหน้าที่ ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจดังต่อไปนี้ด้วย

(๑) เข้าไปในเคหสถานหรือสถานที่ใด ๆ เพื่อตรวจค้นหรือจับกุมผู้ต้องหา จำเลยหรือบุคคล ตามมาตรา ๕ (๑) เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าบุคคลดังกล่าวหลบซ่อนอยู่ และมีเหตุอันควรเชื่อว่า หากเน้นเข้าไปหรือรอจนกว่าจะได้หมายค้นจากศาลมาได้ บุคคลนั้นจะหลบหนีไป หากเจ้าของหรือผู้รักษา สถานที่นั้นไม่ยอมให้เข้าไป เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจใช้กำลังเพื่อเข้าไป ในกรณีจำเป็นจะเปิดหรือทำลาย ประตูบ้าน ประตูเรือน หน้าต่าง รั้ว หรือสิ่งกีดขวางอย่างอื่นทำนองเดียวกันนั้นก็ได้

(๒) ค้นยานพาหนะที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ต้องหา จำเลยหรือบุคคล ตามมาตรา ๕ (๑) ได้เข้าไปหลบซ่อนอยู่ และหากปล่อยให้เน้นเข้าไปจะไม่สามารถตามหายานพาหนะหรือบุคคลดังกล่าวได้

(๓) มีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใดที่เกี่ยวข้องมาเพื่อให้ถ้อยคำ ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือส่งบัญชีเอกสารหรือหลักฐานใดมาเพื่อตรวจสอบ หรือเพื่อประกอบการพิจารณา ทั้งนี้ รวมถึงการตรวจสอบ จาณนาคาร ตลาดหลักทรัพย์ และสถาบันการเงินด้วย

การใช้อำนาจตามวรรคหนึ่ง ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลปฏิบัติตามข้อบังคับของประธาน ศาลฎีกา

เฉพาะการใช้อำนาจตามวรรคหนึ่ง (๑) นอกจากเจ้าพนักงานตำรวจศาลต้องดำเนินการเกี่ยวกับ วิธีการค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาแล้ว ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลแสดงความบริสุทธิ์ ก่อนการเข้าค้น บันทึกเหตุอันควรสงสัยและเหตุอันควรเชื่อที่ทำให้ต้องเข้าค้นเป็นหนังสือให้ไว้แก่เจ้าของ ผู้รักษาหรือผู้ครอบครองเคหสถานหรือสถานที่ค้น แต่ถ้าไม่มีบุคคลดังกล่าวอยู่ ณ ที่นั้น ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาล ส่งมอบสำเนาหนังสือนั้นให้แก่บุคคลนั้นในโอกาสแรกที่สามารถกระทำได้ และให้รายงานเหตุผลและผลการตรวจค้นเป็นหนังสือต่อผู้บังคับบัญชาเหนือตนขึ้นไปชั้นหนึ่งทราบ ในกรณีที่เป็นการเข้าค้นในเวลากลางคืน ภายหลังพระอาทิตย์ตก เจ้าพนักงานตำรวจศาลผู้เป็นหัวหน้าในการเข้าค้นต้องดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการขึ้นไป ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลผู้เป็นหัวหน้าในการเข้าค้นส่งสำเนานบันทึกเหตุอันควรสงสัยและเหตุอันควรเชื่อ และสำเนานบันทึกการตรวจค้นต่อศาลจังหวัดที่มีอำนาจเหนือท้องที่ที่ทำการค้น หรือศาลอาญาในเขต กรุงเทพมหานครภายในสี่สิบแปดชั่วโมงหลังจากสิ้นสุดการตรวจค้น เพื่อเป็นหลักฐาน

เจ้าพนักงานตำรวจศาลระดับใดจะมีอำนาจหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ตามวรรคหนึ่งทั้งหมดหรือ แต่บางส่วน หรือจะต้องได้รับอนุมัติจากบุคคลใดก่อนดำเนินการให้เป็นไปตามที่เลขาธิการสำนักงาน ศาลยุติธรรมกำหนด โดยทำเอกสารไว้ให้ประจำตัวเจ้าพนักงานตำรวจศาลผู้ได้รับอนุมัตินั้น และเจ้าพนักงาน ตำรวจศาลผู้นั้นต้องแสดงเอกสารดังกล่าวต่อบุคคลที่เกี่ยวข้องทุกครั้ง

มาตรา ๘ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ สำนักงานศาลยุติธรรม อาจขอให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนหรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ตาม ความเหมาะสม

ให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตามวรรคหนึ่งให้ความช่วยเหลือสนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ตามสมควรแก่กรณี โดยได้รับค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนอื่นใดที่จำเป็น ตามระเบียบ ก.บ.ศ. โดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง

มาตรา ๙ ในกรณีจำเป็นเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมจะสั่งให้ข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงานราชการศาลยุติธรรม หรือลูกจ้างสำนักงานศาลยุติธรรมผู้หนึ่งผู้ใดที่มีใจเจ้าพนักงานตำรวจศาลปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาลเพื่อปฏิบัติงานเรื่องหนึ่งเรื่องใดเป็นการเฉพาะก็ได้

ในการปฏิบัติงานเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมาย ให้ผู้นั้นมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับเจ้าพนักงานตำรวจศาลเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมายเท่านั้น

หลักเกณฑ์ วิธีการมอบหมาย และการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา นี้ ให้เป็นไปตามข้อบังคับของประธานศาลฎีกา

มาตรา ๑๐ เจ้าพนักงานตำรวจศาลจะขอให้บุคคลใดช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ได้ แต่จะบังคับให้ผู้ใดช่วยโดยอาจเกิดอันตรายแก่เขานั้นไม่ได้

ถ้าเจ้าพนักงานตำรวจศาลได้ขอให้บุคคลใดช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้บุคคลนั้นมีอำนาจช่วยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลได้ หากบุคคลนั้นเจ็บป่วย ได้รับบาดเจ็บ หรือตายเพราะเหตุที่ได้เข้าช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล ให้บุคคลนั้นมีสิทธิได้รับประโยชน์ตามกฎหมายว่าด้วยการสงเคราะห์ผู้ประสพภัยเนื่องจากการช่วยเหลือราชการ การปฏิบัติงานของชาติ หรือการปฏิบัติตามหน้าที่มนุษยธรรม

มาตรา ๑๑ บุคคลใดจะใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลอื่นเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้และเป็นเรื่องความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ให้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรม

มาตรา ๑๒ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้สำนักงานศาลยุติธรรมได้รับยกเว้นไม่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน และกฎหมายว่าด้วยการควบคุมยุทธภัณฑ์เช่นเดียวกับราชการทหารและตำรวจตามกฎหมายดังกล่าว ทั้งนี้ การมีและใช้อาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง สิ่งเทียมอาวุธปืน และยุทธภัณฑ์ ให้เป็นไปตามระเบียบที่ ก.บ.ศ. กำหนด

มาตรา ๑๓ ผู้ใดไม่ให้ความสะดวก หรือไม่ให้อภัยคำ หรือไม่ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ ไม่ส่งบัญชี เอกสารหรือหลักฐานใดแก่เจ้าพนักงานตำรวจศาลตามมาตรา ๗ วรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ถ้าการกระทำตามวรรคหนึ่ง เป็นการกระทำต่อเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐตามมาตรา ๘ ข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงานราชการศาลยุติธรรม หรือลูกจ้างสำนักงานศาลยุติธรรมตามมาตรา ๙ และบุคคลซึ่งช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาลตามมาตรา ๑๐ ผู้กระทำต้องระวางโทษเช่นเดียวกับที่บัญญัติไว้ในวรรคหนึ่ง

มาตรา ๑๔ เจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาลผู้ใดใช้อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้โดยมิชอบ เพื่อแสวงหาประโยชน์อันมิชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ถ้าการกระทำนั้นเป็นความผิดอาญา ให้ระวางโทษเป็นสามเท่าของโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น

มาตรา ๑๕ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาล
มีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

มาตรา ๑๖ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออก
ข้อบังคับเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

ข้อบังคับนั้น เมื่อได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาและประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้ใช้บังคับได้

ผู้รับสนองพระราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี

ตารางเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑	ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)	เหตุผล
บันทึกหลักการและเหตุผล ประกอบร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงาน พ.ศ. หลักการ ให้มีกฎหมายว่าด้วยเจ้าพนักงานตำรวจศาล เหตุผล โดยที่มีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาล ซึ่งหลบหนี รวมทั้งผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล ทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีล่าช้า อาจทำให้ผู้กระทำความผิดไม่ได้รับการลงโทษ ซึ่งเกิดจากการที่ไม่มีเจ้าพนักงานที่มีหน้าที่โดยตรงในการติดตามสืบสวน จับกุม ผู้ต้องหา จำเลย หรือบุคคลเหล่านั้น รวมทั้งการปฏิบัติตามคำสั่งศาล ยังไม่มีเจ้าพนักงานที่มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง นอกจากนี้ ยังมีสถานการณ์ความรุนแรงอันกระทบต่อการทำหน้าที่ของผู้พิพากษา ในการอำนวยความสะดวกธรรม ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดี เป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ จึงสมควรกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล ทำหน้าที่จับกุมผู้ต้องหา จำเลย หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายจับแล้ว และ	บันทึกหลักการและเหตุผล ประกอบร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงาน พ.ศ. หลักการ ให้มีกฎหมายว่าด้วยเจ้าพนักงานตำรวจศาล เหตุผล โดยที่มีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาล ซึ่งหลบหนี รวมทั้งผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล ทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีล่าช้า อาจทำให้ผู้กระทำความผิดไม่ได้รับการลงโทษ ซึ่งเกิดจากการที่ไม่มีเจ้าพนักงานที่มีหน้าที่โดยตรงในการติดตามสืบสวน จับกุม ผู้ต้องหา จำเลย หรือบุคคลเหล่านั้น รวมทั้งการปฏิบัติตามคำสั่งศาล ยังไม่มีเจ้าพนักงานที่มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง นอกจากนี้ ยังมีสถานการณ์ความรุนแรงอันกระทบต่อการทำหน้าที่ของผู้พิพากษา ในการอำนวยความสะดวกธรรม ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดี เป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ จึงสมควรกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล ทำหน้าที่จับกุมผู้ต้องหา จำเลย หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายจับแล้ว และ	แก้ไขปรับปรุงเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เพื่อให้สอดคล้องกับการปรับปรุงแก้ไขหน้าที่และอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาลตามร่างมาตรา ๕ (๔) ที่ตัดเรื่องอำนาจการบังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญา ออก

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑	ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)	เหตุผล
พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๒๘ มาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลทำหน้าที่จับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนี รวมทั้งผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล ตลอดจนบังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประทุษร้ายต่ออาญา รวมทั้งการปฏิบัติตามคำสั่งศาล เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยแก่ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ซึ่งการตราพระราชบัญญัตินี้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว	พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๒๘ มาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลทำหน้าที่จับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนี และผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล รวมทั้งการปฏิบัติตามคำสั่งศาล เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยแก่ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ซึ่งการตราพระราชบัญญัตินี้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว	แก้ไขปรับปรุงเหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อให้สอดคล้องกับการปรับปรุงแก้ไขหน้าที่และอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาลในร่างมาตรา ๕ (๔) ที่ตัดเรื่องอำนาจการบังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประทุษร้ายในคดีอาญา ออก
มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.”	มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.”	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป	มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป	ไม่มีการแก้ไข

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑	ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)	เหตุผล
มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้ “ศาล” หมายความว่า ศาลยุติธรรม “เจ้าพนักงานตำรวจศาล” หมายความว่า บุคคลที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ “ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม” หมายความว่า ข้าราชการฝ่ายตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม “ข้าราชการศาลยุติธรรม” หมายความว่า ข้าราชการธุรการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม “ก.บ.ศ.” หมายความว่า คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม “ก.ศ.” หมายความว่า คณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม	มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้ “ศาล” หมายความว่า ศาลยุติธรรม “เจ้าพนักงานตำรวจศาล” หมายความว่า บุคคลที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ “ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม” หมายความว่า ข้าราชการฝ่ายตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม “ข้าราชการศาลยุติธรรม” หมายความว่า ข้าราชการธุรการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม “ก.บ.ศ.” หมายความว่า คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม “ก.ศ.” หมายความว่า คณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔ ให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีเจ้าพนักงานในจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาล	มาตรา ๔ ให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีเจ้าพนักงานในจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาล	ไม่มีการแก้ไข

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑	ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)	เหตุผล
มาตรา ๕ ให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล มีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้ (๑) ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้ว หากผู้ต้องหาหรือจำเลยอยู่ต่างประเทศ ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลดำเนินการเพื่อขอให้จัดส่งตัวข้ามแดนมา (๒) รักษาความสงบเรียบร้อย รักษาความปลอดภัยบุคคลและทรัพย์สิน รวมทั้งป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิด ในบริเวณศาลและอาคารสถานที่ของสำนักงานศาลยุติธรรม (๓) รักษาความปลอดภัยและคุ้มครองข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากร ทรัพย์สินของศาลและสำนักงานศาลยุติธรรม (๔) บังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องในฐานะเจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้ง (๕) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามข้อบังคับของประธานศาลฎีกา ค่าใช้จ่ายตามมาตราฉบับนี้และวิธีการเบิกเงินทดรองจ่ายให้เป็นไปตามระเบียบ ก.บ.ศ. โดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง	มาตรา ๕ เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้ (๑) ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้ว ทั้งนี้ ไม่ติดอำนาจเจ้าพนักงานตามกฎหมายอื่น (๒) รักษาความสงบเรียบร้อย รักษาความปลอดภัยบุคคลและทรัพย์สิน รวมทั้งป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิด ในบริเวณศาลและอาคารสถานที่ของสำนักงานศาลยุติธรรม (๓) รักษาความปลอดภัยและคุ้มครองข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากร ทรัพย์สินของศาลและสำนักงานศาลยุติธรรม (๔) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามข้อบังคับของประธานศาลฎีกา ค่าใช้จ่ายตามมาตราฉบับนี้และวิธีการเบิกเงินทดรองจ่ายให้เป็นไปตามระเบียบ ก.บ.ศ. โดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง	แก้ไขปรับปรุงร่างมาตรา ๕ ดังนี้ ๑. มาตรา ๕ (๑) ตัดข้อความว่า “หากผู้ต้องหาหรือจำเลยอยู่ต่างประเทศให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลดำเนินการเพื่อขอให้จัดส่งตัวข้ามแดนมา” ออก เพื่อให้สอดคล้องกับความเห็นของกระทรวงยุติธรรม และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เกี่ยวกับประเด็นอำนาจหน้าที่ซึ่งอาจเกินความจำเป็นและเป็นการซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้วตามกฎหมาย นอกจากนี้ ได้เพิ่มเติมข้อความตอนท้ายว่า “ซึ่งไม่ได้ติดอำนาจพนักงานความหมายอื่น” เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า กรณีตามร่างมาตรา ๕ (๑) ไม่กระทบกับการปฏิบัติงานตามหน้าที่ปกติของหน่วยงานอื่น เช่น กรณีเจ้าพนักงานตำรวจยังสามารถติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนีการปล่อยชั่วคราวโดยศาลได้ ๒. มาตรา ๕ (๔) ตัดข้อความว่า “บังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและ

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑	ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)	เหตุผล
		บังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องในฐานะเจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้ง” ออก เพื่อให้สอดคล้องกับความเห็นของกระทรวงยุติธรรมเกี่ยวกับประเด็นความทับซ้อนของอำนาจหน้าที่เจ้าพนักงานบังคับคดี ๓. ปรับปรุงถ้อยคำบางส่วนให้เหมาะสม และแก้ไขอนุมาตราให้สอดคล้องกัน

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจ พ.ศ. ที่เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑	ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจ พ.ศ. (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)	เหตุผล
มาตรา ๖ ผู้ที่จะได้รับแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจต้องสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีทางกฎหมายหรือปริญญาในสาขาวิชาอื่นที่ ก.ศ. กำหนดซึ่งไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีโดยต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้ (๑) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด (๒) มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ (๓) เป็นผู้เลื่อมใสในการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (๔) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น (๕) ไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งใด ๆ ในพรรคการเมือง (๖) มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ศ. ให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจพิจารณาแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติตามวรรคหนึ่งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจศาล ทั้งนี้ ตามระเบียบที่ ก.ศ. กำหนด	มาตรา ๖ ผู้ที่จะได้รับแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจต้องสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีทางกฎหมายหรือปริญญาในสาขาวิชาอื่นที่ ก.ศ. กำหนดซึ่งไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีโดยต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้ (๑) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด (๒) มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ (๓) เป็นผู้เลื่อมใสในการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (๔) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น (๕) ไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งใด ๆ ในพรรคการเมือง (๖) มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ศ. ให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจพิจารณาแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติตามวรรคหนึ่งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจศาล ทั้งนี้ ตามระเบียบที่ ก.ศ. กำหนด	ไม่มีการแก้ไข

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑	ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)	เหตุผล
มาตรา ๗ ในการปฏิบัติหน้าที่ ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจดังต่อไปนี้ด้วย (๑) เข้าไปในเคหสถานหรือสถานที่ใด ๆ เพื่อตรวจค้นหรือจับกุมผู้ต้องหา จำเลยหรือบุคคล ตามมาตรา ๕ (๑) เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าบุคคลดังกล่าวหลบซ่อนอยู่ และมีเหตุอันควรเชื่อว่า หากเป็นเข้าไปหรือรอจนกว่าจะได้หมายค้นจากศาลมาได้ บุคคลนั้นจะหลบหนีไป หากเจ้าของหรือผู้รักษาสถานที่นั้นไม่ยอมให้เข้าไป เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจใช้กำลังเพื่อเข้าไป ในกรณีจำเป็นจะเปิดหรือทำลายประตูบานประตูเรือน หน้าต่าง รั้ว หรือสิ่งกีดขวางอย่างอื่นทำนองเดียวกันนี้ก็ได้ (๒) ค้ายานพาหนะที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ต้องหา จำเลยหรือบุคคล ตามมาตรา ๕ (๑) ได้เข้าไปหลบซ่อนอยู่ และหากปล่อยให้มันเข้าไปจะไม่สามารถตามหายานพาหนะหรือบุคคลดังกล่าวได้ (๓) มีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใดที่เกี่ยวข้องมาเพื่อให้ถ้อยคำ ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือส่งบัญชีเอกสารหรือหลักฐานใดมาเพื่อตรวจสอบ หรือเพื่อประกอบการพิจารณา ทั้งนี้ รวมถึงการตรวจสอบจากธนาคาร ตลาดหลักทรัพย์ และสถาบันการเงินด้วย การใช้อำนาจตามวรรคหนึ่ง ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลปฏิบัติตามข้อบังคับของประธานศาลฎีกา เฉพาะการใช้อำนาจตามวรรคหนึ่ง (๑) นอกจากเจ้าพนักงานตำรวจศาลต้องดำเนินการเกี่ยวกับวิธีการค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาแล้ว ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลแสดงความบริสุทธิ์ก่อนการเข้าค้น บันทึกเหตุอันควรสงสัยและเหตุอันควรเชื่อที่ทำการ	มาตรา ๗ ในการปฏิบัติหน้าที่ ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจดังต่อไปนี้ด้วย (๑) เข้าไปในเคหสถานหรือสถานที่ใด ๆ เพื่อตรวจค้นหรือจับกุมผู้ต้องหา จำเลยหรือบุคคล ตามมาตรา ๕ (๑) เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าบุคคลดังกล่าวหลบซ่อนอยู่ และมีเหตุอันควรเชื่อว่า หากเป็นเข้าไปหรือรอจนกว่าจะได้หมายค้นจากศาลมาได้ บุคคลนั้นจะหลบหนีไป หากเจ้าของหรือผู้รักษาสถานที่นั้นไม่ยอมให้เข้าไป เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจใช้กำลังเพื่อเข้าไป ในกรณีจำเป็นจะเปิดหรือทำลายประตูบานประตูเรือน หน้าต่าง รั้ว หรือสิ่งกีดขวางอย่างอื่นทำนองเดียวกันนี้ก็ได้ (๒) ค้ายานพาหนะที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ต้องหา จำเลยหรือบุคคล ตามมาตรา ๕ (๑) ได้เข้าไปหลบซ่อนอยู่ และหากปล่อยให้มันเข้าไปจะไม่สามารถตามหายานพาหนะหรือบุคคลดังกล่าวได้ (๓) มีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใดที่เกี่ยวข้องมาเพื่อให้ถ้อยคำ ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือส่งบัญชีเอกสารหรือหลักฐานใดมาเพื่อตรวจสอบ หรือเพื่อประกอบการพิจารณา ทั้งนี้ รวมถึงการตรวจสอบจากธนาคาร ตลาดหลักทรัพย์ และสถาบันการเงินด้วย การใช้อำนาจตามวรรคหนึ่ง ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลปฏิบัติตามข้อบังคับของประธานศาลฎีกา เฉพาะการใช้อำนาจตามวรรคหนึ่ง (๑) นอกจากเจ้าพนักงานตำรวจศาลต้องดำเนินการเกี่ยวกับวิธีการค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาแล้ว ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลแสดงความบริสุทธิ์ก่อนการเข้าค้น บันทึกเหตุอันควรสงสัยและเหตุอันควรเชื่อที่ทำการ	ไม่มีการแก้ไข

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจ พ.ศ. ที่เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑	ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจ พ.ศ. (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)	เหตุผล
มาตรา ๘ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ สำนักงานศาลยุติธรรมอาจขอให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนหรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความเหมาะสม ให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตามวรรคหนึ่งให้ความช่วยเหลือสนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ตามสมควรแก่กรณี โดยได้รับค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนอื่นใดที่จำเป็นตามระเบียบ ก.บ.ศ. โดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง	มาตรา ๘ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ สำนักงานศาลยุติธรรมอาจขอให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนหรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความเหมาะสม ให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตามวรรคหนึ่งให้ความช่วยเหลือสนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ตามสมควรแก่กรณี โดยได้รับค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนอื่นใดที่จำเป็นตามระเบียบ ก.บ.ศ. โดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๙ ในกรณีจำเป็นเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมจะสั่งให้ข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงานราชการศาลยุติธรรม หรือลูกจ้างศาลยุติธรรมผู้หนึ่งผู้ใดที่มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาลเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะเรื่องใดเรื่องหนึ่งก็ได้ ในการปฏิบัติงานเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมาย ให้ผู้นั้นมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับเจ้าพนักงานตำรวจศาลเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมายเท่านั้น หลักเกณฑ์ วิธีการมอบหมาย และการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา นี้ให้เป็นไปตามข้อบังคับของประธานศาลฎีกา	มาตรา ๙ ในกรณีจำเป็นเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมจะสั่งให้ข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงานราชการศาลยุติธรรม หรือลูกจ้างสำนักงานศาลยุติธรรมผู้หนึ่งผู้ใดที่มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาลเพื่อปฏิบัติงานเรื่องหนึ่งเรื่องใดเป็นการเฉพาะก็ได้ ในการปฏิบัติงานเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมาย ให้ผู้นั้นมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับเจ้าพนักงานตำรวจศาลเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมายเท่านั้น หลักเกณฑ์ วิธีการมอบหมาย และการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา นี้ให้เป็นไปตามข้อบังคับของประธานศาลฎีกา	ไม่มีการแก้ไข

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจ พ.ศ. ที่เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑	ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจ พ.ศ. (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)	เหตุผล
มาตรา ๑๐ เจ้าพนักงานตำรวจจะขอให้บุคคลใดช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ก็ได้ แต่จะบังคับให้ผู้ใดช่วยโดยอาจเกิดอันตรายแก่เขานั้นไม่ได้ ถ้าเจ้าพนักงานตำรวจศาลได้ขอให้บุคคลใดช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้บุคคลนั้นมีอำนาจช่วยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลได้ หากบุคคลนั้นเจ็บป่วย ได้รับบาดเจ็บ หรือตายเพราะเหตุที่ได้เข้าช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล ให้บุคคลนั้นมีสิทธิได้รับประโยชน์ตามกฎหมายว่าด้วยการสงเคราะห์ผู้ประสบภัยเนื่องจากความช่วยเหลือราชการ การปฏิบัติงานของชาติ หรือการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย	มาตรา ๑๐ เจ้าพนักงานตำรวจจะขอให้บุคคลใดช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ก็ได้ แต่จะบังคับให้ผู้ใดช่วยโดยอาจเกิดอันตรายแก่เขานั้นไม่ได้ ถ้าเจ้าพนักงานตำรวจศาลได้ขอให้บุคคลใดช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้บุคคลนั้นมีอำนาจช่วยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลได้ หากบุคคลนั้นเจ็บป่วย ได้รับบาดเจ็บ หรือตายเพราะเหตุที่ได้เข้าช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล ให้บุคคลนั้นมีสิทธิได้รับประโยชน์ตามกฎหมายว่าด้วยการสงเคราะห์ผู้ประสบภัยเนื่องจากความช่วยเหลือราชการ การปฏิบัติงานของชาติ หรือการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๑ บุคคลใดจะใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลอื่นเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้และเป็นเรื่องความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ให้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรม	มาตรา ๑๑ บุคคลใดจะใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลอื่นเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้และเป็นเรื่องความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ให้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรม	ไม่มีการแก้ไข

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑	ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)	เหตุผล
มาตรา ๑๔ เจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานศาลผู้ได้อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้โดยมิชอบเพื่อแสวงหาประโยชน์อันมิชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ถ้าการกระทำนั้นเป็นความผิดอาญา ให้ระวางโทษเป็นสี่เท่าของโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น	มาตรา ๑๔ เจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานศาลผู้ได้อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้โดยมิชอบเพื่อแสวงหาประโยชน์อันมิชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ถ้าการกระทำนั้นเป็นความผิดอาญา ให้ระวางโทษเป็นสามเท่าของโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น	แก้ไขปรับปรุงร่างมาตรา ๑๔ ในส่วนอัตราโทษสี่เท่า ปรับแก้เป็น “สามเท่า” ตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับอัตราโทษ ตามมาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และมาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งกำหนดไว้เพียงสามเท่าของโทษจำคุกที่กำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำนั้น
มาตรา ๑๕ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	มาตรา ๑๕ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	ไม่มีการแก้ไข

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑	ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)	เหตุผล
มาตรา ๑๖ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกข้อบังคับเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ ข้อบังคับนั้น เมื่อได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้ใช้บังคับได้	มาตรา ๑๖ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกข้อบังคับเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ ข้อบังคับนั้น เมื่อได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมใหญ่ ศาลฎีกาและประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้ใช้บังคับได้	ไม่มีการแก้ไข
ผู้รับสนองพระราชโองการ นายกรัฐมนตรี	ผู้รับสนองพระราชโองการ นายกรัฐมนตรี	

เอกสารผลการดำเนินการ
การรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๗๗
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

หลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist)

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

☒ กฎหมายใหม่

☐ แก้ไข/ปรับปรุง

☐ ยกเลิก

ส่วนราชการหรือหน่วยงานผู้เสนอ.....สำนักงานศาลยุติธรรม

๑. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจ

๑.๑ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจคืออะไร

ให้มีกฎหมายเกี่ยวกับเจ้าพนักงานตำรวจศาล เพื่อสนับสนุนกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดี ทำให้การบังคับตามผลคำพิพากษาของศาลดำเนินไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว มีระบบการรักษาความปลอดภัยในบริเวณศาลอย่างเหมาะสม ซึ่งเป็นการยกระดับมาตรฐานการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม และผู้มาติดต่อราชการศาลอย่างมีประสิทธิภาพ

เพื่อแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องใด

เนื่องจากในปัจจุบันมีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลซึ่งหลบหนีเป็นจำนวนมาก โดยจากข้อมูลสถิติการปล่อยชั่วคราวในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ปรากฏว่ามีผู้ยื่นคำร้อง จำนวน ๒๒๖,๘๒๘ คน ได้รับอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว จำนวน ๒๑๒,๔๗๖ คน ในจำนวนนี้มีผู้หลบหนี จำนวน ๓,๓๕๗ คน สัญชาติไทย จำนวน ๓,๒๙๔ คน และสัญชาติอื่น จำนวน ๖๓ คน ส่วนสถิติการปล่อยชั่วคราวในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ (ตั้งแต่เดือน มกราคม - พฤษภาคม) จากข้อมูลไม่ถึงครึ่งปีแรก มีผู้ยื่นคำร้อง จำนวน ๙๖,๒๔๒ คน ได้รับอนุญาต จำนวน ๘๗,๙๑๘ คน ในจำนวนนี้มีผู้หลบหนี จำนวน ๑,๖๑๖ คน สัญชาติไทย จำนวน ๑,๕๕๕ คน และสัญชาติอื่น จำนวน ๖๑ คน จากสภาพปัญหาดังกล่าวย่อมส่งผลให้การพิจารณาพิพากษาคดีเกิดความล่าช้า ผู้กระทำความผิดซึ่งหลบหนีการปล่อยชั่วคราวไม่ได้รับโทษตามผลของคำพิพากษาอย่างแท้จริง ทำให้คำพิพากษาของศาลขาดสภาพบังคับ ซึ่งส่งผลโดยตรงต่อความเชื่อมั่นในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมในชั้นศาล ซึ่งสาเหตุหลักเกิดจากการที่สำนักงานศาลยุติธรรมไม่มีเจ้าพนักงานที่มีหน้าที่โดยตรงในการทำหน้าที่สนับสนุนกระบวนการในการติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยตัวชั่วคราวของศาล และผู้ที่ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งศาลเป็นการเฉพาะปัญหาอีกประการหนึ่ง เกิดจากการที่เจ้าพนักงานตำรวจมีภาระหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชนเป็นจำนวนมาก จึงไม่สามารถดำเนินการติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยชั่วคราวได้อย่างทันทั่วทั้งทำให้มาตรฐานในการรักษาความยุติธรรมของศาลเกิดปัญหาในภาพรวม นอกจากนี้ ยังมีสถานการณ์ความรุนแรงและความไม่สงบอันกระทบต่อการทำหน้าที่ของผู้พิพากษาในการอำนวยความยุติธรรมในพื้นที่บริเวณศาลอยู่บ่อยครั้ง ดังนั้น เพื่อให้มีกระบวนการในการสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดี และการบังคับตามผลคำพิพากษาของศาลให้เป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว และมีระบบการรักษาความปลอดภัยในบริเวณศาลที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นการยกระดับมาตรฐานการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมได้อย่างเหมาะสม

๑.๒ ความจำเป็นที่ต้องทำภารกิจ

ความจำเป็นที่ต้องทำภารกิจนี้ เนื่องจากเป็นภารกิจหลักของศาลยุติธรรมในการอำนวยความยุติธรรมให้มีประสิทธิภาพและเป็นธรรม และสอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เรื่องและประเด็นการปฏิรูปที่ ๔ การปรับกระบวนการทศน์ในการบริหารงานยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม ข้อ ๕ โดยให้มีการจัดตั้ง (Court Marshal) เพื่อบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีอาญาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น นอกจากนี้ ภารกิจดังกล่าวได้บรรจุไว้ในแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม

พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔ ยุทธศาสตร์ J (Justice for All) ยึดมั่นการอำนวยความยุติธรรมด้วยหลักนิติธรรม โดยจัดตั้งสำนักอำนวยความยุติธรรม (Court Marshal) และเสริมสร้างประสิทธิภาพบุคลากร ระบบและมาตรการ เพื่อรักษาและคุ้มครองความปลอดภัยของศาลยุติธรรม บุคลากรในกระบวนการยุติธรรมและผู้ที่มาติดต่อราชการ รวมทั้งการติดตามผู้ที่หลบหนีการปล่อยชั่วคราว เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ จึงสมควรกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลทำหน้าที่ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้ว และรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยแก่ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากรทรัพย์สินและอาคารสถานที่ของศาลยุติธรรม

หากไม่มีภารกิจนั้นจะมีผลประการใด

หากไม่มีภารกิจตามกฎหมายฉบับนี้ จะทำให้ขั้นตอนในการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ไม่บรรลุผลสมดังเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หมวด ๑๖ การปฏิรูปประเทศ มาตรา ๒๕๘ ข้อ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม และไม่บรรลุตามแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔ ยุทธศาสตร์ J (Justice for All) ยึดมั่นการอำนวยความยุติธรรมด้วยหลักนิติธรรม ส่งผลให้มีจำนวนผู้หลบหนีการปล่อยชั่วคราวโดยศาลเพิ่มขึ้นทุกปี เนื่องจากไม่มีเจ้าพนักงานซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้ว ส่งผลให้การบังคับตามผลคำพิพากษาของศาลเป็นไปด้วยความล่าช้า ประชาชนไม่ได้รับความยุติธรรมตามผลของคำพิพากษาอย่างแท้จริง ทำให้คำพิพากษาของศาลขาดสภาพบังคับ ผู้กระทำความผิดขาดความยำเกรงกฎหมายและเจ้าหน้าที่ของรัฐมากขึ้น

๑.๓ การดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์มีกี่ทางเลือก มีทางเลือกอะไรบ้าง

ไม่มีทางเลือกอื่น เนื่องจากการกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล ควรมีการบัญญัติไว้ให้ชัดเจนในพระราชบัญญัติ

๑.๔ มาตรการที่บรรลุวัตถุประสงค์ของภารกิจคืออะไร

มาตรการตามร่างกฎหมายฉบับนี้ เป็นการกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ และเพื่อยกระดับมาตรการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม มีสาระสำคัญดังต่อไปนี้

๑. กำหนดนิยามคำว่า “เจ้าพนักงานตำรวจศาล” หมายความว่า บุคคลที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้

๒. กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลในจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาล

๓. กำหนดหน้าที่และอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาล

๔. กำหนดคุณสมบัติของเจ้าพนักงานตำรวจศาล ต้องสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีทางกฎหมายหรือปริญญาในสาขาวิชาอื่นที่ ก.ศ. กำหนดซึ่งไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี

๕. กำหนดอำนาจในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล เช่น กรณีเข้าไปในเคหสถานหรือสถานที่ใด ๆ เพื่อตรวจค้นหรือจับกุมผู้ต้องหา จำเลยหรือบุคคล ตามมาตรา ๕ (๑) เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าบุคคลดังกล่าวหลบซ่อนอยู่ ค้นยานพาหนะที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ต้องหา จำเลยหรือบุคคล ตามมาตรา ๕ (๑) ได้เข้าไปหลบซ่อนอยู่ และหากปล่อยให้นั่งเข้าไปจะไม่สามารถตามหายานพาหนะหรือบุคคลดังกล่าวได้ มีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใดที่เกี่ยวข้องมาเพื่อให้ถ้อยคำ ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือส่งบัญชีเอกสารหรือหลักฐานใดมาเพื่อตรวจสอบ

๖. กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมอาจขอให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนหรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความเหมาะสม โดยหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งให้ความช่วยเหลือสนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว มีสิทธิได้รับค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนอื่นใด ที่จำเป็นตามระเบียบ ก.บ.ศ.

๗. กำหนดให้ในกรณีจำเป็นเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมจะสั่งให้ข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงานราชการศาลยุติธรรม หรือลูกจ้างสำนักงานศาลยุติธรรมผู้หนึ่งผู้ใดที่มีใจเจ้าพนักงานตำรวจศาลปฏิบัติหน้าที่ เป็นผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาลเพื่อปฏิบัติงานเรื่องหนึ่งเรื่องใดเป็นการเฉพาะก็ได้ โดยในการปฏิบัติงาน เฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมาย ให้ผู้นั้นมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับเจ้าพนักงานตำรวจศาลเฉพาะเรื่องที่ได้รับ มอบหมายเท่านั้น

๘. กำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลจะขอให้บุคคลใดช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้

๙. กำหนดเรื่องการใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลอื่นเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ และเป็นเรื่องความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ ให้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรม

๑๐. กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมได้รับยกเว้นไม่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน และกฎหมายว่าด้วยการควบคุมยุทธภัณฑ์ เช่นเดียวกับราชการทหารและตำรวจตามกฎหมายดังกล่าว ซึ่งเป็นการยกเว้นเฉพาะกรณีเพื่อประโยชน์ในการ ปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลตามพระราชบัญญัตินี้เท่านั้น

๑๑. กำหนดอัตราโทษสำหรับผู้ที่ไม่ให้ความสะดวก หรือไม่ให้อภัยคำ หรือไม่ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ ไม่ส่งบัญชี เอกสารหรือหลักฐานใดแก่เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงานราชการ ศาลยุติธรรม หรือลูกจ้างสำนักงานศาลยุติธรรม และบุคคลซึ่งช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล

๑๒. กำหนดอัตราโทษสำหรับเจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล ซึ่งใช้อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้โดยมิชอบ

๑๓. กำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

๑๔. กำหนดให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

๑.๕ การกีดกันจะแก้ไขปัญหาคือข้อบกพร่องนั้นได้เพียงใด

มาตรการตามร่างกฎหมายฉบับนี้ จะทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน ทำให้กระบวนการพิจารณาคดีของศาลมีประสิทธิภาพ บังคับ และมีมาตรการ รักษาความปลอดภัยและความสงบเรียบร้อยของศาลอย่างเหมาะสม

๑.๖ ผลสัมฤทธิ์ของการกีดกันคืออะไร

ผลสัมฤทธิ์ของการกีดกันคือ การที่ผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาล ซึ่งหลบหนี น้อยลง มีเจ้าพนักงานของศาลเป็นการเฉพาะในการติดตามตัวผู้หลบหนีการปล่อยชั่วคราว หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาลได้อย่างทันท่วงที ซึ่งเป็นการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานในการติดตามตัวผู้ต้องหา หรือจำเลยให้สั้นลงโดยเจ้าพนักงานตำรวจศาล และการรักษาความปลอดภัยของข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวกรวดเร็วจากผลคำพิพากษา เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และส่งผลให้คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลมีประสิทธิภาพบังคับสามารถนำ ตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ทันท่วงที ก่อให้เกิดความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดของภาครัฐ

ตัวชี้วัดความสัมฤทธิ์ของกฎหมายมีอย่างไร

ตัวชี้วัดความสัมฤทธิ์ของกฎหมาย คือ มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลทำหน้าที่ติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยชั่วคราว หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล จำนวนสถิติของผู้ที่หลบหนีการปล่อยชั่วคราวลดลง และมีระบบการรักษาความปลอดภัยของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม รวมทั้งประชาชนผู้มาติดต่อราชการศาลอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๑.๗ การทำภารกิจสอดคล้องกับพันธกรณีและความผูกพันตามหนังสือสัญญาที่ประเทศไทยมีต่อรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศใด ในเรื่องใด
ไม่มี

๒. ผู้ทำภารกิจ

๒.๑ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพ ต้นทุน และความคล่องตัวแล้ว เหตุใดจึงไม่ควรให้เอกชนทำภารกิจนี้

สำนักงานศาลยุติธรรมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการตามกฎหมายฉบับนี้ และเมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพต้นทุนและความคล่องตัวแล้ว ภารกิจตามร่างกฎหมายฉบับนี้เกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชนโดยเฉพาะ จึงไม่อาจให้เอกชนทำภารกิจนี้ได้

ภารกิจนี้ควรทำร่วมกับเอกชนหรือไม่ อย่างไร

ภารกิจนี้ไม่อาจให้เอกชนเข้ามามีส่วนร่วมได้ เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล เป็นการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชน ทำให้กระบวนการพิจารณาคดีของศาลมีประสิทธิภาพ และมีความมาตรการรักษาความปลอดภัยและความสงบเรียบร้อยของศาลอย่างมีประสิทธิภาพซึ่งเป็นภารกิจของศาลยุติธรรมโดยเฉพาะ

๒.๒ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพและประโยชน์ที่จะเกิดแก่การให้บริการประชาชน ควรทำภารกิจนี้ร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ เพราะเหตุใด

ภารกิจนี้เป็นการกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล ซึ่งเป็นภารกิจของศาลยุติธรรม จึงไม่สามารถทำภารกิจนี้ร่วมกับหน่วยงานอื่นได้

๒.๓ ภารกิจดังกล่าวหากให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำ จะเกิดประโยชน์แก่ประชาชนมากกว่าหรือไม่

ภารกิจนี้เป็นการกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล ซึ่งเป็นภารกิจของศาลยุติธรรม จึงไม่สามารถทำภารกิจนี้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้

๓. ความจำเป็นในการตรากฎหมาย

๓.๑ การจัดทำภารกิจนั้นมีความสอดคล้องกับเรื่องใด อย่างไร

☒ หน้าที่หลักของหน่วยงานของรัฐ (ตามภารกิจพื้นฐาน (Function)) ในเรื่อง การพิจารณาพิพากษาคดี และการอำนวยความสะดวกตามหลักนิติธรรม ภารกิจดังกล่าวได้บรรจุไว้ในแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔ ยุทธศาสตร์ J (Justice for All) ยึดมั่นการอำนวยความสะดวกยุติธรรมด้วยหลักนิติธรรม

☒ หน้าที่ของรัฐและแนวนโยบายแห่งรัฐ ในเรื่อง การอำนวยความสะดวกตามหลักนิติธรรม

☒ ยุทธศาสตร์ชาติ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ด้านความมั่นคง หัวข้อที่ ๑.๑ การรักษาความสงบภายในประเทศ ข้อย่อยที่ ๑.๑.๓ สร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมตามหลักนิติธรรม

☒ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ส่วนที่ ๔ ยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติดมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย หัวข้อที่ ๓ ข้อย่อยที่ ๓.๖ ปฏิรูปกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมให้มีความทันสมัย เป็นธรรม และสอดคล้องกับข้อบังคับสากลหรือข้อตกลงระหว่างประเทศ โดยให้มีการบังคับใช้กฎหมายอย่าง

เคร่งครัด และมีประสิทธิภาพ รวมทั้งการวินิจฉัยคดีมีความถูกต้อง รวดเร็ว โปร่งใส และเป็นธรรม ตามหลักนิติธรรมและลดปริมาณผู้กระทำความผิดในคุก

- ☒ แนวทางการปฏิรูปประเทศ ประเด็นการปฏิรูปที่ ๔ เรื่องการปรับกระบวนการทัศน์ในการบริหารงาน ยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม ข้อ ๕ โดยให้มีการจัดตั้ง (Court Marshal) เพื่อบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีอาญาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๓.๒ การทำภารกิจนั้นสามารถใช้มาตรการทางบริหารโดยไม่ต้องออกกฎหมายได้หรือไม่

ไม่ได้ เนื่องจากการกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลเป็นการเฉพาะ และต้องมีผลใช้บังคับเป็นกฎหมาย

ถ้าใช้มาตรการทางบริหารจะมีอุปสรรคอย่างไร

ไม่มีเจ้าพนักงานที่มีหน้าที่โดยตรงในการติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลซึ่งหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล ได้อย่างทันทั่วทั้ง นอกจากนี้ ยังทำให้ปริมาณคดีของผู้หลบหนีการปล่อยชั่วคราวเพิ่มขึ้นทุกปี ซึ่งจะส่งผลกระทบทำให้มาตรฐานในการรักษาความยุติธรรมของศาลเกิดปัญหาในภาพรวม ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมในชั้นศาล และเพื่อยกระดับมาตรการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม ควรต้องบัญญัติเป็นกฎหมายให้ชัดเจน จึงเป็นสาเหตุที่ไม่อาจดำเนินการด้วยมาตรการทางบริหารเพียงอย่างเดียวได้

๓.๓ ในการทำภารกิจนั้น เหตุใดจึงจำเป็นต้องตรากฎหมายในขณะนี้

เมื่อพิจารณาสถานการณ์ ณ ปัจจุบัน มีจำนวนผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาล ซึ่งหลบหนีและมีผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล ซึ่งศาลได้ออกหมายจับแล้วเป็นจำนวนมาก และมีสถิติคดีเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องทุกปี ซึ่งส่งผลกระทบในด้านการอำนวยความสะดวกต่อประชาชนผู้มีอรรถคดีโดยตรง ประกอบกับยังมีสถานการณ์ความรุนแรงซึ่งอาจกระทบต่อการทำหน้าที่ของผู้พิพากษาในการอำนวยความยุติธรรม จึงจำเป็นต้องตรากฎหมายนี้ในขณะนี้

๓.๔ การใช้บังคับกฎหมายและระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

(ก) การใช้บังคับกฎหมาย

☒ ต้องใช้บังคับพร้อมกันทุกท้องที่ทั่วประเทศ เนื่องจากการบัญญัติให้มีกฎหมายเกี่ยวกับเจ้าพนักงานตำรวจศาล จึงไม่มีความจำเป็นใดที่ต้องทยอยใช้บังคับเป็นท้องที่ ๆ ไป

☐ ทยอยใช้บังคับเป็นท้องที่ ๆ ไป เนื่องจาก.....

☐ ใช้บังคับเป็นบางท้องที่ เนื่องจาก.....

(ข) ระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

☐ ใช้บังคับทันทีที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

☒ มีการทอดระยะเวลาในการบังคับใช้เป็นเวลาเท่าใด เพราะเหตุใด มีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้เวลาในการเตรียมการด้านงบประมาณ การบริหารงานบุคคล และการร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

๑. ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายและวิธีการเบิกเงินทดรองจ่ายในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล ค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนแก่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐที่ให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนหรือเข้าร่วมในการปฏิบัติหน้าที่ รวมทั้งการมีและใช้อาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง สิ่งเทียมอาวุธปืน และยุทธภัณฑ์

๒. ระเบียบคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.) เกี่ยวกับการแต่งตั้งและคุณสมบัติของเจ้าพนักงานตำรวจศาล

..... ๓. ข้อบังคับของประธานศาลฎีกาเกี่ยวกับการใช้อำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาล รวมทั้งหลักเกณฑ์
วิธีการมอบหมาย และการปฏิบัติหน้าที่ กรณีเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมสั่งให้ข้าราชการศาลยุติธรรม
พนักงานราชการศาลยุติธรรม หรือลูกจ้างสำนักงานศาลยุติธรรมผู้หนึ่งผู้ใดที่มีใช้เจ้าพนักงานตำรวจศาลปฏิบัติ
หน้าที่เป็นผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล.....

☐ ควรกำหนดระยะเวลาการสิ้นสุดได้ด้วยหรือไม่ เพราะเหตุใด.....

๓.๕ เหตุใดจึงไม่สมควรตราเป็นกฎในลักษณะอื่น เช่น ข้อบัญญัติท้องถิ่น

มีกรณีอื่นบัญญัติไว้ในระดับพระราชบัญญัติแล้ว เช่น รัฐสภาที่มีข้าราชการรัฐสภาสามัญตำแหน่ง
“เจ้าหน้าที่ตำรวจรัฐสภา” ทำหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยและรักษาความปลอดภัยบุคคลและทรัพย์สิน
ภายในบริเวณรัฐสภา ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการฝ่ายรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๑๖ จึงไม่สมควร
ตราเป็นกฎหมายในลักษณะอื่น

๓.๖ ลักษณะการใช้บังคับ

☐ ควบคุม(ข้ามไปข้อ ๓.๗)

☐ กำกับ/ติดตาม (ข้ามไปข้อ ๓.๘)

☐ ส่งเสริม

☒ ระบบผสม

เหตุใดจึงต้องใช้ระบบดังกล่าว

เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดี การบังคับผลตามคำพิพากษาเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ และยกระดับ
มาตรการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๓.๗ การใช้ระบบอนุญาตในกฎหมาย

ไม่ใช้ระบบอนุญาต

๓.๗.๑ เพราะเหตุใดจึงกำหนดให้ใช้ระบบการอนุมัติ การอนุญาต หรือใช้ระบบอื่นที่มีผลเป็น
การควบคุม

..... ๓.๗.๒ มีการกำหนดค่าธรรมเนียมการอนุญาตหรือไม่ ถ้ามี มีความจำเป็น อย่างไร.....

๓.๗.๓ มีหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจในการอนุญาตหรือไม่.....

อย่างไร.....

๓.๗.๔ มีขั้นตอนและระยะเวลาที่แน่นอนในการอนุญาตหรือไม่.....

๓.๗.๕ มีการเปิดโอกาสให้อุทธรณ์การปฏิเสธคำขอ การให้ยื่นคำขอใหม่ หรือไม่ อย่างไร

..... ๓.๗.๖ มีการต่ออายุการอนุญาตหรือไม่.....

มีการตรวจสอบก่อนการต่อไปอนุญาตหรือไม่.....

๓.๘ การใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย

ไม่มีการใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย

๓.๘.๑ กฎหมายที่จะตราขึ้นมีการใช้ระบบคณะกรรมการ หรือไม่ มีความจำเป็นอย่างไร

..... ๓.๘.๒ คณะกรรมการที่กำหนดขึ้นมีอำนาจซ้ำซ้อนกับคณะกรรมการอื่นหรือไม่

..... หากมีความซ้ำซ้อน จะดำเนินการอย่างไรกับคณะกรรมการอื่นนั้น

๓.๘.๓ องค์ประกอบของคณะกรรมการมีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือนายกรัฐมนตรี หรือหัวหน้าส่วนราชการหรือไม่.....

เหตุใดจึงต้องกำหนดให้บุคคลดังกล่าวเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการ.....

๓.๙ มีการหรือแนวทางการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่หรือไม่ อย่างไร

การใช้ดุลพินิจของเจ้าพนักงานตำรวจศาลตามร่างพระราชบัญญัตินี้ต้องพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ และต้องอยู่ภายใต้หลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ รวมทั้งต้องอยู่ภายใต้กฎหมายลำดับรองที่ออกตามร่างพระราชบัญญัตินี้ด้วย ส่วนการใช้ดุลพินิจในการเบิกจ่ายเงินตามร่างกฎหมายฉบับนี้จะต้องอยู่ในกรอบของระเบียบ ก.บ.ศ. ซึ่งต้องได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลังก่อน

๓.๑๐ ประเภทของโทษที่กำหนด

- ☒ โทษทางอาญา ☐ โทษทางปกครอง ☐ ระบบผสม
☐ ไม่มีการกำหนดโทษ

๓.๑๑ การกำหนดโทษทางอาญาจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายสัมฤทธิ์ผล เพราะเหตุใด

เนื่องจากอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาลตามร่างพระราชบัญญัตินี้มีค่อนข้างมาก จึงกำหนดโทษทางอาญา เพื่อควบคุมความประพฤติและป้องปรามมิให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลใช้อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้โดยมิชอบ และเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลเป็นไปโดยเรียบร้อยและได้รับความช่วยเหลือจากภาคส่วนต่าง ๆ จึงกำหนดโทษกรณีผู้ใดไม่ให้ความสะดวก หรือไม่ให้อภัยคำ หรือไม่ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ ไม่ส่งบัญชี เอกสารหรือหลักฐานใดแก่เจ้าพนักงานตำรวจศาล

๓.๑๒ ความผิดที่กำหนดให้เป็นโทษทางอาญาเป็นความผิดที่มีความร้ายแรงอย่างไร

เป็นบทกำหนดโทษกรณีเจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาลใช้อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้โดยมิชอบ เพื่อแสวงหาประโยชน์อันมิชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ถ้าการกระทำนั้นเป็นความผิดอาญา ให้ระวางโทษหนักขึ้นเป็นสามเท่าของโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น โดยในส่วนของอัตราโทษมีการแก้ไขให้สอดคล้องกับกฎหมายอื่นที่มีบทบัญญัติในทำนองเดียวกัน

๔. ความซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น

๔.๑ การดำเนินการตามภารกิจในเรื่องนี้มีกฎหมายอื่นในเรื่องเดียวกันหรือทำนองเดียวกัน หรือไม่

ร่างกฎหมายนี้ไม่มีความซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น แต่เป็นทำหน้าที่เสริมและสนับสนุนการทำงานของเจ้าพนักงานตำรวจ กับเจ้าพนักงานตามกฎหมายอื่นให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๔.๒ ในกรณีที่มีกฎหมายขึ้นใหม่ เหตุใดจึงไม่ยกเลิก แก้ไขหรือปรับปรุงกฎหมายในเรื่องเดียวกัน หรือทำนองเดียวกันที่มีอยู่

ไม่มี

๕. ผลกระทบและความคุ้มค่า

๕.๑ ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการใช้บังคับกฎหมาย

☒ ผู้มีหน้าที่ตามร่างกฎหมายหรือที่จะได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมายนั้นโดยตรง ผู้ต้องทหาหรือจำเลยที่หลบหนี ผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และบุคคลที่มีนิติสัมพันธ์กับศาล ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและบุคคลทั่วไป.....

☐ ผู้ที่อยู่ในพื้นที่ที่อาจได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมาย.....

๕.๒ ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

☒ ด้านเศรษฐกิจ

- เชิงบวก

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้การจัดตั้งเจ้าพนักงานตำรวจศาล (Court Marshal) เป็นไปตามมาตรฐานวิชาชีพและจริยธรรมขั้นสูง ซึ่งทำให้เกิดการบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาล ในคดีอาญาที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยสามารถติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่อยู่ในชั้นผิดฟ้อง ผากซัง ชั้นพิจารณา ตามอำนาจศาลและถูกปล่อยชั่วคราวโดยศาลได้อย่างรวดเร็ว เป็นการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานในการติดตามตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยให้สั้นลงโดยเจ้าพนักงานตำรวจศาล เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวกรวดเร็วจากผลคำพิพากษา เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และส่งผลให้คำพิพากษาหรือ คำสั่งของศาลมีสภาพบังคับสามารถนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ทันที ก่อให้เกิดความคุ้มค่าและ ประโยชน์สูงสุดของภาครัฐ และสอดคล้องกับการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เกี่ยวกับการปรับ กระบวนทัศน์ในการบริหารงานยุติธรรมอันจะช่วยพัฒนาระบบเศรษฐกิจของประเทศในภาพรวมมากยิ่งขึ้น

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก

ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ประชาชนผู้มีอรรถคดี หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป

- เชิงลบ

ไม่มี

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ

ไม่มี

☒ ด้านสังคม

- เชิงบวก

เป็นการสนับสนุนกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดี และการบังคับตามผลคำพิพากษาให้มี ประสิทธิภาพเกิดผลบังคับใช้ได้จริง รวมตลอดทั้งเป็นการรักษาความปลอดภัย และความสงบเรียบร้อยให้แก่องค์กร บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับราชการศาลยุติธรรม เป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้มีอรรถคดี โดยลดขั้นตอนการปฏิบัติงานในการติดตามตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยให้สั้นลงโดยเจ้าพนักงานตำรวจศาล เพื่อให้ ได้รับความสะดวกรวดเร็วจากผลคำพิพากษา เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และส่งผลให้ คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลมีสภาพบังคับสามารถนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ทันที ก่อให้เกิด ความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดของภาครัฐ และสอดคล้องกับการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เกี่ยวกับการปรับกระบวนทัศน์ในการบริหารงานยุติธรรม เพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก

ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ประชาชนผู้มีอรรถคดี หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป

- เชิงลบ

มาตรการตามร่างกฎหมายฉบับนี้ไม่มีผลกระทบเชิงลบต่อสังคม

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ

ไม่มี

☒ ด้านงบประมาณ

- เชิงบวก

-

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก

-

- เชิงลบ

ร่างพระราชบัญญัตินี้จะมีผลกระทบด้านงบประมาณ เนื่องจากการจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลชั้นในศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องดำเนินการจัดเตรียมอัตรากำลังสำหรับบุคลากรที่จะมาดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานตำรวจศาล ซึ่งต้องประจำสำนักงานศาลยุติธรรมทั่วประเทศ ในส่วนนี้คาดว่าจะต้องใช้งบประมาณด้านบุคลากรในการกำหนดตำแหน่งเจ้าพนักงานตำรวจศาล ประมาณ ๑๒๗,๔๕๐,๐๗๐.๒๐ บาท ต่อปี แต่เมื่อเปรียบเทียบกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการคดี สำหรับจำนวนผู้หลบหนีการปล่อยชั่วคราว และผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งศาลจะลดน้อยลง ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้รับประโยชน์ในผลคำพิพากษาอย่างแท้จริง การบริหารกระบวนการยุติธรรมสามารถสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมกับสังคมตามแนวทางการปฏิรูปประเทศมากขึ้น

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ

กระทรวงการคลัง และสำนักงานงบประมาณ เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่โดยตรงในการบริหารจัดการงบประมาณให้เหมาะสมและเพียงพอเพื่อสนับสนุนภารกิจดังกล่าว

๕.๓ สิทธิและเสรีภาพของบุคคลในเรื่องใดบ้างที่ต้องถูกจำกัด

ร่างพระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๒๘ มาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลทำหน้าที่จับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนี และผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยแก่ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม

การจำกัดนั้นเป็นการจำกัดเท่าที่จำเป็นหรือไม่ อย่างไร

เป็นการจำกัดเท่าที่จำเป็นเท่านั้น กล่าวคือ ต้องอยู่ภายใต้หลักการของร่างกฎหมายฉบับนี้ รวมทั้งต้องอยู่ภายใต้กฎหมายลำดับรองที่ออกตามร่างพระราชบัญญัตินี้เท่านั้น

๕.๔ ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

๕.๔.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้นในเรื่องใด อย่างไร และเพียงใด หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากน้อยเพียงใด

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีให้สามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างแท้จริง โดยเฉพาะผู้ที่เป็นโจทก์ฟ้องคดี เนื่องจากมีเจ้าพนักงานตำรวจศาลทำหน้าที่ในการติดตามจับกุมผู้กระทำความผิดมาลงโทษอย่างรวดเร็ว ทำให้กระบวนการพิจารณาคดีของศาลมีประสิทธิภาพ บังคับ อันเป็นยกระดับการธำรงรักษาความเป็นธรรมในสังคมและประเทศชาติอย่างมีประสิทธิภาพ

๕.๔.๒ เศรษฐกิจหรือสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เพียงใด

เสริมสร้างและสนับสนุนให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีของศาลตลอดจนการบังคับตามผลคำพิพากษาของศาลให้เป็นไปอย่างมีเอกภาพ มีมาตรการรักษาความปลอดภัยและความสงบเรียบร้อยของศาลอย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้ประชาชนผู้มีอรรถคดีเกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมอันเป็นการส่งเสริมให้ประเทศพัฒนาทั้งทางเศรษฐกิจและสังคมอย่างยั่งยืน

๕.๔.๓ เสริมสร้างประสิทธิภาพหรือนวัตกรรมในการปฏิบัติราชการอย่างไร

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีมาตรการทางกฎหมายในการติดตามจับกุมผู้ต้องหาและจำเลยที่หลบหนีการปล่อยชั่วคราว รวมทั้งมาตรการคุ้มครองป้องกันและรักษาความสงบเรียบร้อยบุคลากรภาครัฐอย่างรัดกุม อันจะส่งผลให้การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพสามารถอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้อย่างแท้จริง นอกจากนี้ ยังเป็นการเสริมสร้างประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการในส่วนของการมีเจ้าพนักงานตำรวจศาลซึ่งเป็นเจ้าพนักงานที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการสนับสนุนกระบวนการพิจารณาคดี และการบังคับตามผลคำพิพากษาของศาล โดยผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ และสามารถ

เจริญก้าวหน้าได้ตามความสามารถ และผลสัมฤทธิ์ของงานของแต่ละบุคคล เพื่อให้บรรลุผลได้อย่างแท้จริง สม
ดังเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

๕.๔.๔ วิธีการและระยะเวลาประเมินผลสัมฤทธิ์ ตลอดจนประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ
ได้แก่

ไม่มี

๕.๕ ความยุ่งยากที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการปฏิบัติตามกฎหมาย

ไม่มี

๕.๖ ความคุ้มค่าของภารกิจเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้ ภาระหน้าที่ที่เกิดขึ้นกับประชาชนและการ
ที่ประชาชนจะต้องถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่ได้รับ

มีความคุ้มค่าในแง่ของงบประมาณที่ต้องใช้ เนื่องจากการเป็นการเสริมสร้างประสิทธิภาพและความเชื่อมั่น
ในกระบวนการยุติธรรมเพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีดำเนินไปโดยไม่ล่าช้า ได้ตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษ ทำให้การ
บังคับตามคำพิพากษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการ
ยุติธรรม เกี่ยวกับการปรับกระบวนการทศน์ในการบริหารงานยุติธรรม ซึ่งเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่
ประชาชนผู้มีอรรถคืออย่างแท้จริง

๖. ความพร้อมของรัฐ

๖.๑ ความพร้อมของรัฐ

สำนักงานศาลยุติธรรมมีความพร้อมในการดำเนินการได้ทันทีเมื่อกฎหมายมีผลบังคับใช้
โดยกำหนดแนวทางการดำเนินการไว้ ดังนี้

(๑) ด้านการออกกฎหมายลำดับรอง

กำหนดแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรองให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่พระราชบัญญัติ
ใช้บังคับ

(๒) ด้านการประชาสัมพันธ์

จัดให้มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม หน่วยงาน
ในกระบวนการยุติธรรม หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนโดยทั่วไปทราบ ตลอดจนเผยแพร่ร่างพระราชบัญญัติ
ดังกล่าวผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

(๓) กำลังคนที่คาดว่าจะต้องใช้

การกำหนดให้มีตำแหน่งเจ้าพนักงานตำรวจศาล อยู่ในสังกัดสำนักรักษาความปลอดภัย
สำนักงานศาลยุติธรรม ในระยะเริ่มต้น กำลังคนที่คาดว่าจะต้องใช้ ประมาณ ๓๐๔ อัตรา ซึ่งแบ่งเป็นตำแหน่ง
ผู้อำนวยการ (M๒) จำนวน ๑ อัตรา ตำแหน่งเจ้าพนักงานตำรวจศาล (K๓) จำนวน ๖ อัตรา ตำแหน่งเจ้าพนักงาน
ตำรวจศาล (K๑ - K๓) จำนวน ๓๐๒ อัตรา โดยงบประมาณ ประเภทบุคคลากร ที่คาดว่าจะใช้ในการกำหนด
ตำแหน่งเจ้าพนักงานตำรวจศาล ประมาณ ๑๒๗,๔๔๐,๐๗๐.๒๐ บาท ต่อปี

(๔) คุณสมบัติและประสบการณ์ของเจ้าหน้าที่ที่จำเป็นต้องมี

ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจศาลต้องสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีทางกฎหมาย
หรือปริญญาในสาขาวิชาอื่นที่ ก.ศ. กำหนดซึ่งไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี โดยต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม
ดังต่อไปนี้ (๑) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด (๒) มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ (๓) เป็นผู้เลื่อมใสในการปกครอง
ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (๔) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น (๕) ไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งใด ๆ ในพรรคการเมือง (๖) มีคุณสมบัติและ
ไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ศ.

(ค) งบประมาณที่คาดว่าจะต้องใช้ในระยะห้าปีแรกของการบังคับใช้กฎหมาย

งบประมาณที่คาดว่าจะต้องใช้ในระยะสี่ปีแรก รายละเอียดข้อมูลที่หน่วยงานของรัฐต้องเสนอพร้อมกับการขออนุมัติต่อคณะรัฐมนตรี ตามมาตรา ๒๗ ของการบังคับใช้ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ประมาณ ๕๓๔,๖๓๔,๗๘๐.๘๐ บาท ซึ่งประกอบด้วย .

งบบุคลากร ในการกำหนดตำแหน่งเจ้าพนักงานตำรวจศาล ประมาณ ๑๒๗,๔๔๐,๐๗๐.๒๐ บาท ต่อปี

งบดำเนินการ เนื่องจากเจ้าพนักงานตำรวจศาล อยู่ในสังกัดสำนักรักษาความปลอดภัย สำนักงานศาลยุติธรรม จึงยังไม่มีค่าใช้จ่ายด้านงบดำเนินการ

งบลงทุน (ค่าครุภัณฑ์รักษาความปลอดภัย ได้แก่ อาวุธปืน วิหุสสื่อสาร เสื้อเกราะป้องกันกระสุน วิทยุมือถือพร้อมช่อง) ประมาณ ๒๔,๘๗๔,๕๐๐ บาท ต่อปี

๖.๒ ในกรณีที่เป็นการร่างกฎหมายที่มีผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานหรืออัตรากำลัง มีความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดอัตรากำลังและงบประมาณหรือไม่ อย่างไร

ร่างพระราชบัญญัตินี้มีผลเป็นการจัดตั้งหน่วยงานหรืออัตรากำลัง ซึ่งต้องใช้งบประมาณในการดำเนินการ โดยในการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ครั้งแรก เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๑ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมสำนักงานศาลยุติธรรม (ห้องประชุมใหญ่) อาคารศาลอาญา ชั้น ๑๒ ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร มีผู้แทนจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ประกอบด้วย สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงกลาโหม กรมการसारวัตรพหารบก กระทรวงยุติธรรม กระทรวงการคลัง สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงบประมาณ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ กรมราชทัณฑ์ กรมบังคับคดี และสภาพนายความ โดยในการประชุมครั้งนั้น ผู้แทนสำนักงบประมาณ และผู้แทนกระทรวงการคลัง ไม่มีข้อสังเกตในประเด็นเรื่องงบประมาณดังกล่าวแต่อย่างใด

ต่อมา สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี มีหนังสือ ที่ นร ๐๕๐๓/๑๒๘๔๔ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ แจ้งว่า รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ สำนักงานศาลยุติธรรมรับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. พิจารณาร่วมกับกระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ได้ข้อยุติก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป ในการนี้มีหน่วยงานที่ให้ความเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่เสนอไปคราวแรกโดยไม่มีข้อสังเกต ได้แก่ สำนักงานอัยการสูงสุด ฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ กระทรวงการคลัง และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกระทรวงการคลังให้ความเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอและไม่มีข้อสังเกตเกี่ยวกับประเด็นเรื่องงบประมาณแต่อย่างใด ตามหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๘.๕/๕๘๙๓ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๑

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดการประชุมตามข้อสั่งการดังกล่าว เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เวลา ๐๘.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม อาคารศาลอาญา ชั้น ๕ โดยมีเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เป็นประธาน และมีผู้แทนหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ กระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมราชทัณฑ์ และกรมบังคับคดี เข้าร่วมประชุม

ส่วนสำนักงาน ก.พ. ไม่ได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุม แต่มีหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑/๕๑ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๑ แจ้งความเห็นต่อเลขาธิการคณะรัฐมนตรีว่า เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. แต่การกำหนดบุคลากรภาครัฐดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อภาระงบประมาณในระยะยาว ดังนั้น สำนักงานศาลยุติธรรม จึงควรดำเนินการอย่างรอบคอบ โดยคำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดของภาครัฐโดยรวมเป็นสำคัญ

สำหรับสำนักงาน ก.พ.ร. ส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุม โดยชี้แจงว่า เรื่องการเพิ่มอัตรากำลัง โดยมาตรา ๔ กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล ในจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาล ซึ่งข้อบัญญัติดังกล่าวอาจส่งผลให้ต้องเพิ่มอัตรากำลังจำนวนมากและส่งผลกระทบต่องบประมาณด้านบุคลากรภาครัฐด้วย ดังนั้น จึงควรพิจารณา ถึงเหตุผลความจำเป็น ผลกระทบ ตลอดจนประโยชน์ที่จะได้รับจากการกำหนดให้มีร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ในการนี้ ความเห็นของสำนักงาน ก.พ. และสำนักงาน ก.พ.ร สำนักงานศาลยุติธรรมไม่ได้แก้ไขร่างพระราชบัญญัติในส่วนของมาตรา ๔ แต่ขอรับความเห็นของหน่วยงานทั้งสองหน่วยงานเพื่อในอนาคตจะดำเนินการต่าง ๆ ทั้งในด้านกำลังคนและการใช้จ่ายงบประมาณด้วยความรอบคอบและต้องมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ก่อให้เกิดความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดต่อภาครัฐ และรักษาวินัยการเงินการคลังของประเทศอย่างเคร่งครัด เพื่อให้สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เกี่ยวกับการปรับกระบวนการทศน์ในการบริหารงานยุติธรรมให้เกิดความคุ้มค่ามากที่สุด

๖.๓ วิธีการที่จะให้ผู้อยู่ภายใต้บังคับบัญชาของกฎหมายมีความเข้าใจและพร้อมที่จะปฏิบัติตามกฎหมาย

จัดให้มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนโดยทั่วไปทราบ ตลอดจนเผยแพร่ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานศาลยุติธรรม เช่น ทางเว็บไซต์ของสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม และกองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานศาลยุติธรรม www.jla.coj.go.th และ www.coj.go.th และเมื่อร่างพระราชบัญญัตินี้ผ่านการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะมีหนังสือเวียนถึงส่วนราชการต่าง ๆ และประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม

๗. หน่วยงานที่รับผิดชอบและผู้รักษาการตามกฎหมาย

สำนักงานศาลยุติธรรมเป็นผู้รับผิดชอบ โดยมีประธานศาลฎีกาเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

๗.๑ มีหน่วยงานอื่นใดที่ปฏิบัติภารกิจซ้ำซ้อนหรือใกล้เคียงกันหรือไม่ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินการกับหน่วยงานนั้นอย่างไร

มี เช่น ตำรวจ ราชทัณฑ์ กล่าวคือ การใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลมีลักษณะการใช้อำนาจใกล้เคียงกับการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจ หรือราชทัณฑ์ แต่ไม่เป็นการซ้ำซ้อนกับภารกิจของหน่วยงานอื่น แต่เป็นการเสริมภารกิจให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพราะการปฏิบัติหน้าที่โดยรวมแตกต่างกัน ซึ่งเจ้าพนักงานตำรวจศาลมีหน้าที่ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้วเท่านั้น นอกจากนี้ ยังมีหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อย รักษาความปลอดภัยแก่ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากร ทรัพย์สินและอาคารสถานที่ของศาลยุติธรรม อย่างไรก็ตาม เพื่อให้ปัญหาการหลบหนีของผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลลดน้อยลง และผู้กระทำความผิดเกิดความเกรงกลัว จึงมีความจำเป็นต้องดำเนินการตามร่างพระราชบัญญัตินี้ เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปฏิบัติการกิจเข้าช้อน จากการประชุมเมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาลบางประการอาจเข้าช้อนกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้วตามกฎหมาย จากการประชุมดังกล่าวสำนักงานศาลยุติธรรมได้แก้ไขปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาลให้สอดคล้องกับความเห็นของกระทรวงยุติธรรม และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว ส่วนสำนักงานตำรวจแห่งชาติเห็นชอบตามร่างพระราชบัญญัติ ฯ โดยไม่มีข้อสังเกต

๗.๒ มีความเกี่ยวข้องหรือผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร

ไม่มี

๗.๓ มีการบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร

ไม่มี

๗.๔ ผู้รักษาการตามกฎหมาย ได้แก่

ประธานศาลฎีกา เป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

การกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นผู้รักษาการตามกฎหมาย เนื่องจาก

ร่างกฎหมายนี้เป็นการกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลทำหน้าที่จับกุมผู้ต้องหา จำเลย หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้ว และรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยแก่ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม จึงจำเป็นที่จะให้ประมุขของศาลยุติธรรมเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

๘. วิธีการทำงานและตรวจสอบ

๘.๑ ระบบการทำงานที่กำหนดสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือไม่

- ☒ เกิดประโยชน์สุขของประชาชน
- ☒ เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ
- ☒ มีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ
- ☒ ไม่มีขั้นตอนการปฏิบัติงานเกินความจำเป็น
- ☒ มีการปรับปรุงภารกิจของส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์
- ☒ ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกและได้รับการตอบสนองความต้องการ
- ☒ มีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒ การเปิดเผยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒.๑ ในกฎหมายมีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐในเรื่องใดบ้าง
แต่ละขั้นตอนใช้เวลาดำเนินการเท่าใด

ไม่มี

๘.๒.๒ หากมีการใช้ดุลพินิจ การใช้ดุลพินิจสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลและหลักนิติธรรม
อย่างไร

การใช้อำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาล จะต้องปฏิบัติหน้าที่ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ และตามข้อบังคับของประธานศาลฎีกา รวมทั้งกฎหมายลำดับรองที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนหลักธรรมาภิบาลและหลักนิติธรรม

๘.๒.๓ ในการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ใช้หลักกระจายอำนาจ หรือมอบอำนาจเพื่อให้ประชาชน
ได้รับการบริการที่สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพอย่างไร

ไม่มี

๘.๓ มีระบบการตรวจสอบและคานอำนาจอย่างไรบ้าง

๘.๓.๑ มีระบบการตรวจสอบการปฏิบัติงานภายในหรือไม่ อย่างไร

การใช้อำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาลตามที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัตินี้ต้องปฏิบัติตามข้อบังคับของประธานศาลฎีกา และเจ้าพนักงานตำรวจศาลระดับใดจะมีอำนาจหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ทั้งหมดหรือแต่บางส่วน หรือจะต้องได้รับอนุมัติจากบุคคลใดก่อนดำเนินการให้เป็นไปตามที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด

๘.๓.๒ มีกระบวนการร้องเรียนจากบุคคลภายนอกหรือไม่ อย่างไร

มีการกำหนดให้ใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลอื่นเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ได้

๙. การจัดทำกฎหมายลำดับรอง

๙.๑ ได้จัดทำแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา ตลอดจนกรอบสาระสำคัญของกฎหมายลำดับรองนั้น หรือไม่

กำหนดแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรองให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

ได้ยกร่างกฎหมายลำดับรองในเรื่องใดบ้าง

ลำดับ	กฎหมายลำดับรอง	กรอบสาระสำคัญของกฎหมายลำดับรอง	วันที่ดำเนินการ
๑.	ระเบียบคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม ว่าด้วยการแต่งตั้งและคุณสมบัติของเจ้าพนักงานตำรวจศาล (ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖)	๑. กำหนดวิธีการแต่งตั้งเจ้าพนักงานตำรวจศาล ๒. กำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของเจ้าพนักงานตำรวจศาล ๓. กำหนดให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจพิจารณาแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติตามที่กำหนดเป็นเจ้าพนักงานตำรวจศาล	ภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลบังคับใช้แล้ว
๒.	ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยค่าใช้จ่ายและวิธีการเบิกเงินทดรองจ่ายในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล ค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนแก่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐที่ให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนหรือเข้าร่วมในการปฏิบัติหน้าที่ (ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ และมาตรา ๘)	๑. กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ อัตราเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายและวิธีการเบิกเงินทดรองจ่ายในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล ๒. กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ อัตราเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนแก่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐที่ให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนหรือเข้าร่วมในการปฏิบัติหน้าที่	ภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลบังคับใช้แล้ว
๓.	ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการมีและใช้อาวุธปืน เครื่อง	๑. กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข ประเภท การมีและใช้อาวุธปืน	ภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่

๔.	กระสุนปืน วัดกระเบิด ดอกไม้เพลิง สิ่งเทียมอาวุธปืน และยุทธภัณฑ์ (ออกโดยอาศัยอำนาจตามความ ในมาตรา ๑๒) ข้อบังคับของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการดำเนินงาน และการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงาน ตำรวจศาล (ออกโดยอาศัยอำนาจตามความ ในมาตรา ๗ มาตรา ๙ ประกอบ มาตรา ๑๖)	เครื่องกระสุนปืน วัดกระเบิด ดอกไม้ เพลิง สิ่งเทียมอาวุธปืน และยุทธภัณฑ์ ๒. กำหนดผู้มีหน้าที่รับผิดชอบ ในการดำเนินการตามระเบียบนี้ ๑. กำหนดหลักเกณฑ์การใช้อำนาจ และการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงาน ตำรวจศาล ๒. กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการมอบหมาย และการปฏิบัติหน้าที่ กรณีเลขาธิการ สำนักงานศาลยุติธรรมสั่งให้ข้าราชการ ศาลยุติธรรม พนักงานราชการศาลยุติธรรม หรือลูกจ้างสำนักงานศาลยุติธรรมผู้หนึ่ง ผู้ใดที่มีใช้เจ้าพนักงานตำรวจศาลปฏิบัติ หน้าที่เป็นผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล	พระราชบัญญัตินี้ มีผลบังคับใช้แล้ว ภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ พระราชบัญญัตินี้ มีผลบังคับใช้แล้ว
----	--	--	---

๙.๒ มีการรอบในการตราอนุบัญญัติเพื่อป้องกันการขยายอำนาจหน้าที่ของรัฐหรือเพิ่มภาระ
แก่ประชาชนเกินสมควรอย่างไร
ไม่มี

๑๐. การรับฟังความคิดเห็น

☒ มีการรับฟังความคิดเห็น

☐ ไม่มีการรับฟังความคิดเห็น

๑๐.๑ ผู้ที่เกี่ยวข้องหรืออาจได้รับผลกระทบที่รับฟังความคิดเห็น

เพื่อให้การตรากฎหมายของศาลยุติธรรมสอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
มาตรา ๗๗ วรรคสอง ในส่วนของการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง สำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการ
ออกประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.
(ที่ปรับปรุงแก้ไข ครั้งที่ ๒) เพื่อให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติ
ดังกล่าว และได้แจ้งการประกาศดังกล่าวให้ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม หน่วยงานในกระบวนการ
ยุติธรรมและบุคคลทั่วไปทราบ

หน่วยงานภาครัฐ

สำนักงานศาลยุติธรรม โดยสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม ได้จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ครั้งที่ ๑) โดยมีหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม
ประกอบด้วย สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงาน
ตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงกลาโหม กรมการसारวัตรทหารบก กระทรวงยุติธรรม
กระทรวงการคลัง สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงบประมาณ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ กรมราชทัณฑ์ กรมบังคับคดี และสภาพนายความ ในวันจันทร์ที่ ๑๙ มีนาคม
๒๕๖๑ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมสำนักงานศาลยุติธรรม (ห้องประชุมใหญ่) อาคารศาลอาญา ชั้น ๑๒ ถนน
รัชดาภิเษก เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร

สำนักงานศาลยุติธรรม โดยสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม ได้จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ปรับปรุงแก้ไข ครั้งที่ ๒) ตามคำสั่งของรองนายกรัฐมนตรี

(นายวิชณุ เครืองาม) ซึ่งสั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี ให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาลดังกล่าวไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ได้ข้อยุติ ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป โดยจัดให้มีการประชุมเพื่อหารือเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ในวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ณ ห้องประชุมสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม อาคารศาลอาญา ชั้น ๕ ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร

ภาคประชาชน/องค์กรอื่นที่เกี่ยวข้อง

- ☐ ประชาชนที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบ
☒ ประชาชนทั่วไป
☒ องค์กรอื่น ได้แก่.....

ครั้งที่ ๑ สำนักงานศาลยุติธรรม ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม www.coj.go.th หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม www.jla.coj.go.th หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย เป็นเวลา ๑๗ วัน ตั้งแต่วันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๑ และได้แจ้งประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ไปยังหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อแจ้งให้ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมและบุคคลทั่วไปเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นดังกล่าว

ครั้งที่ ๒ สำนักงานศาลยุติธรรม ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ที่ปรับปรุงแก้ไข ครั้งที่ ๒) ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม www.coj.go.th หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม www.jla.coj.go.th หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย เป็นเวลา ๑๖ วัน ตั้งแต่วันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ และได้แจ้งประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ไปยังหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อแจ้งให้ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมและบุคคลทั่วไปเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นดังกล่าว

๑๐.๒ มีการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นต่อประชาชนหรือไม่ อย่างไร

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ที่ปรับปรุงแก้ไข ครั้งที่ ๒) และได้ดำเนินการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม www.coj.go.th หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม www.jla.coj.go.th หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย

๑๐.๓ จัดทำสรุปผลการรับฟังความเห็นและเสนอมาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

- ☒ จัดทำ ☐ ไม่มีการจัดทำ

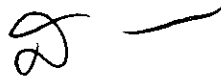
ในกรณีจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น มีสาระสำคัญในเรื่องดังต่อไปนี้หรือไม่

- ☒ วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น
☒ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละเรื่อง
☒ พื้นที่ในการรับฟังความคิดเห็น

- ☒ ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น
- ☒ ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
- ☒ คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็นและการนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณา

จัดทำร่างกฎหมาย ปรากฏตามสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นแนบท้าย

ขอรับรองว่าการเสนอร่างพระราชบัญญัติได้ดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรีฯ และระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีฯ แล้ว



(นายสรารุท เบญจกุล)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

วันที่ - ๗ - ต.ค. ๒๕๖๑

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

ส่วนพัฒนากฎหมาย

โทรศัพท์ ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑

โทรสาร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑

**สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.**

ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เห็นชอบให้สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ครั้งที่ ๑) สำนักงานศาลยุติธรรมได้เชิญชวนให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงาน กระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไปร่วมแสดงความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม www.coj.go.th หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม www.jla.coj.go.th หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย ระหว่างวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๑ รวมระยะเวลา ๑๗ วัน เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง และได้เสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ไปยังสำนักเลขาธิการ คณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการ ตามหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๑๖/๑๓๒๕๕ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑ นั้น

ต่อมา สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี มีหนังสือ ที่ นร ๐๕๐๓/๑๒๘๔๔ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ แจ้งว่า ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ไปเพื่อดำเนินการ นั้น ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องมีความเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลและประเด็นปัญหาอื่นบางประการ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทน นายกรัฐมนตรี พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. พิจารณาร่วมกับกระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ได้ข้อยุติก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป ทั้งนี้ หน่วยงานที่เห็นชอบ โดยไม่มีข้อสังเกต ได้แก่ สำนักงานอัยการสูงสุด ฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ กระทรวงการคลัง และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ในการนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดให้มีการประชุม โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เวลา ๐๘.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม อาคารศาลอาญา ชั้น ๕ โดยมีเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เป็นประธาน และมีผู้แทนหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ กระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมราชทัณฑ์ และกรมบังคับคดี เข้าร่วมประชุม และได้ข้อยุติในการปรับปรุงแก้ไข ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เพื่อให้สอดคล้องกับข้อสังเกตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. แก้ไขปรับปรุงเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เพื่อให้สอดคล้องกับการปรับปรุงแก้ไขหน้าที่และอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาลตามร่างมาตรา ๕ (๔) ที่ตัดเรื่องอำนาจการบังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญาออก

๒. แก้ไขปรับปรุงร่างมาตรา ๕ (๑) ตัดคำว่า “หากผู้ต้องหาหรือจำเลยอยู่ต่างประเทศ ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลดำเนินการเพื่อขอให้จัดส่งตัวข้ามแดนมา” ออก เพื่อให้สอดคล้องกับความเห็นของ กระทรวงยุติธรรมและสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับประเด็นอำนาจหน้าที่ ซึ่งอาจเกินความจำเป็น และเป็นการซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้วตามกฎหมาย นอกจากนี้

ได้เพิ่มเติมข้อความตอนท้ายว่า “ทั้งนี้ ไม่ตัดอำนาจเจ้าพนักงานตามกฎหมายอื่น” เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า กรณีตามร่างมาตรา ๕ (๑) ไม่กระทบกับการปฏิบัติงานตามหน้าที่ปกติของหน่วยงานอื่น

๓. มาตรา ๕ (๔) ตัดความว่า “บังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกัน ในคดีอาญาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องในฐานะเจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้ง” ออก เพื่อให้สอดคล้องกับความเห็นของกระทรวงยุติธรรม เกี่ยวกับประเด็นความทับซ้อนของอำนาจหน้าที่เจ้าพนักงานบังคับคดี และปรับปรุงถ้อยคำให้เหมาะสม และแก้ไขอนุมาตราให้สอดคล้องกัน

๔. แก้ไขปรับปรุงร่างมาตรา ๑๔ ในส่วนอัตราโทษเป็น “สามเท่า” ตามความเห็นของ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับอัตราโทษ ตามมาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และมาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติ มาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งกำหนดไว้เพียงสามเท่า ของโทษจำคุกที่กำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำเท่านั้น

ทั้งนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำรายงานการประชุมพร้อมส่งร่างพระราชบัญญัติ เจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่ปรับปรุงแก้ไขตามประเด็นที่ได้หารือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไปยังหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อทราบแล้ว หลังจากนั้นกระทรวงยุติธรรม มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๙๐๔/๓๔๑๑ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ แจ้งว่า การกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีหน้าที่และอำนาจตามร่างมาตรา ๕ (๒) (๓) ในการรักษาความสงบเรียบร้อย รักษาความปลอดภัยบุคคลและทรัพย์สิน การป้องกันปราบปราม การกระทำความผิดในบริเวณศาลหรือการรักษาความปลอดภัย และคุ้มครองข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม บุคลากรของศาลนั้น เป็นการกำหนดหน้าที่และอำนาจที่มีความเหมาะสมสอดคล้องกับภารกิจ และสถานการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ของศาลยุติธรรมปัจจุบัน ส่วนประเด็นอื่น ๆ สำนักงานศาลยุติธรรมได้ ปรับปรุงร่างให้สอดคล้องกับความเห็นของกระทรวงยุติธรรมแล้ว และนำเรื่องเสนอคณะกรรมการบริหาร ศาลยุติธรรมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติ เจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่เสนอปรับปรุงแก้ไข หลังจากนั้น ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็น ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง โดยจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์ สำนักงานศาลยุติธรรม www.coj.go.th หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์ สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม www.jla.coj.go.th หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย เป็นเวลา ๑๖ วัน ตั้งแต่วันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ และได้แจ้งประกาศสำนักงาน ศาลยุติธรรม เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ไปยังหน่วยงาน ในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อแจ้งให้ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงาน กระบวนการยุติธรรมและบุคคลทั่วไปเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นดังกล่าว

ในการจัดทำร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่มีการปรับปรุงแก้ไข ครั้งที่ ๒ สำนักงานศาลยุติธรรมได้นำข้อมูลและผลการรับฟังความคิดเห็นดังต่อไปนี้ มาใช้ประกอบการพิจารณา

๑. ขั้นตอนก่อนเสนอคณะรัฐมนตรี

๑.๑ วิธีการในการรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ ๑ (การเสนอร่างพระราชบัญญัติ ฯ ครั้งแรก)

๑.๑.๑ รับฟังความคิดเห็นจากผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและบุคคลทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม www.coj.go.th หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม www.jla.coj.go.th หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย ระหว่างวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๑ รวมระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น ๑๗ วัน โดยมีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๖๑ คน เห็นด้วย จำนวน ๕๙ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๗๒) และไม่เห็นด้วย จำนวน ๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๓.๒๘)

๑.๑.๒ จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ประกอบด้วย สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงกลาโหม กระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม กรมราชทัณฑ์ กรมบังคับคดี กระทรวงการคลัง สำนักงบประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ และจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบด้วย สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม สำนักแผนงานและงบประมาณ และสำนักรักษาความปลอดภัย ในวันจันทร์ที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๑ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมศาลยุติธรรม (ห้องประชุมใหญ่) อาคารศาลอาญา ชั้น ๑๒ ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร

๑.๒ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน ๑ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๑ รวมระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น ๑๗ วัน

๑.๓ พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานศาลยุติธรรมได้แจ้งการประกาศการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ไปยังหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อแจ้งให้ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ตามวันและเวลาดังกล่าวข้างต้น

๒. ขั้นตอนเสนอสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๒.๑ สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๑๖/๑๓๒๕๙ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑ เสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา

๒.๒ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือ ที่ นร ๐๕๐๓/๑๒๘๔๔ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ แจ้งว่า รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ได้ข้อยุติ ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

๓. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ ๒ (การเสนอร่างพระราชบัญญัติ ฯ ที่ปรับปรุงแก้ไข)

๓.๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น (การประชุม)

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามคำสั่งรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑

๓.๑.๒ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

จัดประชุมหารือ จำนวน ๑ ครั้ง เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เวลา ๐๘.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม อาคารศาลอาญา ชั้น ๕ ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร

๓.๑.๓ พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

กระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมราชทัณฑ์ และกรมบังคับคดี

๓.๒ วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น (รับฟังผ่านทางเว็บไซต์)

สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่ปรับปรุงแก้ไข ตามข้อยุติการประชุมร่วมระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม และตามมติคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม www.coj.go.th หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม www.jla.coj.go.th หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย ระหว่างวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ รวมระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น ๑๖ วัน

๓.๒.๑ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

จำนวน ๑ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ รวมระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น ๑๖ วัน โดยมีผู้เข้ามาอ่านข่าวการรับฟัง จำนวน ๓๐๔ คน

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งหมด ๗๒ คน

- เห็นด้วย จำนวน ๖๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓)

- ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗)

๓.๒.๒ พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานศาลยุติธรรมได้แจ้งการประกาศการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่ปรับปรุงแก้ไข ไปยังหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อแจ้งให้ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ ตามวันและเวลาดังกล่าวข้างต้น

๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็นและคำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลประจำสำนักงานศาลยุติธรรมทั่วประเทศ

ความเห็นหรือข้อคัดค้านของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง

๑. การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑

ผลการรับฟัง	จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๗๒ คน
เห็นด้วย ๖๐ คน	คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓
ไม่เห็นด้วย ๑๒ คน	คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗

- มีผู้แสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ว่า ไม่มีความจำเป็นต้องมีเจ้าพนักงานตำรวจศาล เพราะมีเจ้าพนักงานตำรวจอยู่แล้ว และเป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณ

๒. ความเห็นจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

- สำนักงาน ก.พ.ร. มีความเห็นว่า เรื่องการเพิ่มอัตรากำลัง โดยมาตรา ๔ กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล ในจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาล ซึ่งข้อบัญญัติดังกล่าวอาจส่งผลให้ต้องเพิ่มอัตรากำลังจำนวนมากและส่งผลกระทบต่องบประมาณด้านบุคลากรภาครัฐด้วย ดังนั้น จึงควรพิจารณา ถึงเหตุผลความจำเป็น ผลกระทบ ตลอดจนประโยชน์ที่จะได้รับจากการกำหนดให้มีร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว

- สำนักงาน ก.พ. เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. แต่การกำหนดบุคลากรภาครัฐดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อภาระงบประมาณในระยะยาว ดังนั้น สำนักงานศาลยุติธรรม จึงควรดำเนินการอย่างรอบคอบ โดยคำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดของภาครัฐโดยรวมเป็นสำคัญ

คำชี้แจงเหตุผลประเด็นที่ ๑

กรณีคำถามจากผู้แสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม และขอชี้แจงว่า เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ต่อคณะรัฐมนตรี เนื่องจากร่างพระราชบัญญัตินี้มีความจำเป็น เพราะเป็นภารกิจหลักของศาลยุติธรรมในการอำนวยความยุติธรรมให้มีประสิทธิภาพและเป็นธรรม สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ส่วนที่ ๔ ยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย หัวข้อที่ ๓ ข้อย่อยที่ ๓.๖ ปฏิรูปกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมให้มีความทันสมัย เป็นธรรม และสอดคล้องกับข้อบังคับสากลหรือข้อตกลงระหว่างประเทศ โดยให้มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด และมีประสิทธิภาพ รวมทั้งการวินิจฉัยคดีมีความถูกต้องรวดเร็ว โปร่งใส และเป็นธรรม ตามหลักนิติธรรมและลดปริมาณผู้กระทำความผิดในคุกควบคุม และสอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ประเด็นการปฏิรูปที่ ๔ เรื่องการปรับกระบวนการทศนในการบริหารงานยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม ข้อ ๕ โดยให้มีการจัดตั้ง (Court Marshal) เพื่อบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีอาญาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น นอกจากนี้ ภารกิจดังกล่าว

ได้บรรจุไว้ในแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔ ยุทธศาสตร์ J (Justice for All) ยึดมั่นการอำนวยความยุติธรรมด้วยหลักนิติธรรม โดยจัดตั้งสำนักอำนวยความยุติธรรม (Court Marshal) และเสริมสร้างประสิทธิภาพบุคลากร ระบบและมาตรการ เพื่อรักษาและคุ้มครองความปลอดภัยของศาลยุติธรรม บุคลากรในกระบวนการยุติธรรมและผู้ที่มาติดต่อราชการ รวมทั้งการติดตามผู้ที่หลบหนีการปล่อยชั่วคราว เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ จึงสมควรกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล ทำหน้าที่ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้วและรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยแก่ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากร ทรัพย์สินและอาคารสถานที่ของศาลยุติธรรม

เหตุผลสำคัญอีกประการหนึ่ง คือ ปัจจุบันมีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราว โดยศาลซึ่งหลบหนีเป็นจำนวนมาก โดยจากข้อมูลสถิติการปล่อยชั่วคราวในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ปรากฏว่ามีผู้ยื่นคำร้อง จำนวน ๒๒๖,๘๒๘ คน ได้รับอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว จำนวน ๒๑๒,๔๗๖ คน ในจำนวนนี้มีผู้หลบหนี จำนวน ๓,๓๕๗ คน สัญชาติไทย จำนวน ๓,๒๙๔ คน และสัญชาติอื่น จำนวน ๖๓ คน ส่วนสถิติการปล่อยชั่วคราวในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ (ตั้งแต่เดือนมกราคม - พฤษภาคม) จากข้อมูลไม่ถึงครึ่งปีแรก มีผู้ยื่นคำร้อง จำนวน ๙๖,๒๔๒ คน ได้รับอนุญาต จำนวน ๘๗,๙๑๘ คน ในจำนวนนี้มีผู้หลบหนี จำนวน ๑,๖๑๖ คน สัญชาติไทย จำนวน ๑,๕๕๕ คน และสัญชาติอื่น จำนวน ๖๑ คน จากสภาพปัญหาดังกล่าวย่อมส่งผลให้การพิจารณาพิพากษาคดีเกิดความล่าช้า ผู้กระทำความผิดซึ่งหลบหนีการปล่อยชั่วคราวไม่ได้รับโทษตามผลของคำพิพากษาอย่างแท้จริง ทำให้คำพิพากษาของศาลขาดสภาพบังคับ ส่งผลโดยตรงต่อความเชื่อมั่นในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมในชั้นศาล ซึ่งสาเหตุหลักเกิดจากการที่สำนักงานศาลยุติธรรมไม่มีเจ้าพนักงานที่มีหน้าที่โดยตรงในการทำหน้าที่สนับสนุนกระบวนการในการติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยตัวชั่วคราวของศาล และผู้ที่ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งศาลเป็นการเฉพาะ ปัญหาอีกประการหนึ่ง เกิดจากการที่เจ้าพนักงานตำรวจมีภาระหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชนเป็นจำนวนมาก จึงไม่สามารถดำเนินการติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยชั่วคราวได้อย่างทันทั่วถึงที่ทำให้มาตรฐานในการรักษาความยุติธรรมของศาลเกิดปัญหาในภาพรวม นอกจากนี้ ยังมีสถานการณ์ความรุนแรงและความไม่สงบอันกระทบต่อการทำหน้าที่ของผู้พิพากษาในการอำนวยความยุติธรรมในพื้นที่บริเวณศาลอยู่บ่อยครั้ง ดังนั้น เพื่อให้มีกระบวนการในการสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดี และการบังคับตามผลคำพิพากษาของศาลให้เป็นไปด้วยความสะดวกรวดเร็ว และมีระบบการรักษาความปลอดภัยในบริเวณศาลที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นการยกระดับมาตรฐานการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมได้อย่างเหมาะสม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติฉบับนี้

สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม โดยขอชี้แจงเหตุผลของสำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงาน ก.พ. ว่า จากการประชุมเมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร. เล็งเห็นถึงความสำคัญของการมีเจ้าพนักงานตำรวจศาล แต่มีข้อห่วงใยเกี่ยวกับงบประมาณในระยะยาว เนื่องจากตามร่างมาตรา ๔ ที่กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลในจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาล แต่ไม่ชัดเจนที่จะมีร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวควรบูรณาการกับกฎหมายที่มีอยู่แล้วก็จะสามารถลดภาระอย่างอื่นได้ก็จะเป็นการดี เช่น พระราชบัญญัติมาตรการกำกับและติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยตัวชั่วคราวโดยศาล พ.ศ. ๒๕๖๐ ส่วนสำนักงาน ก.พ. เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. แต่มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการกำหนดบุคลากรภาครัฐดังกล่าวจะส่งผลผูกพันต่อการงบประมาณในระยะยาว ซึ่งก็เป็นความเห็นที่ตนเองเดียวกับสำนักงาน ก.พ.ร. สำหรับการบูรณาการกฎหมายสำนักงานศาลยุติธรรมมีความตั้งใจที่จะ

บูรณาการร่วมกับหน่วยงานอื่น โดยกรอบอัตรากำลังของเจ้าพนักงานตำรวจศาลนั้น สำนักงานศาลยุติธรรม ไม่ได้มีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดอัตรากำลังมากจนเกินความจำเป็น โดยบุคลากรเหล่านี้เปรียบเสมือนผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงในการดูแลรักษาความปลอดภัย ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี ซึ่งเป็นภารกิจหลักของสำนักงานศาลยุติธรรม ซึ่งน่าจะลดปัญหาความซ้ำซ้อนได้ และไม่น่าจะมีปัญหาในทางปฏิบัติ ประกอบกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังก็มีหนังสือเห็นชอบกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวด้วยแล้ว ประเด็นดังกล่าวสำนักงานศาลยุติธรรม จึงไม่ได้แก้ไขร่างพระราชบัญญัติ ฯ แต่ขอรับความเห็นของหน่วยงานทั้งสองหน่วยงานไว้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินในอนาคตเกี่ยวกับการกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลประจำสำนักงานศาลยุติธรรมทั่วประเทศ โดยจะดำเนินการต่าง ๆ ทั้งในด้านกำลังคนและการใช้จ่ายด้านงบประมาณด้วยความรอบคอบและต้องมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ก่อให้เกิดความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดต่อภาครัฐ และรักษาวินัยการเงินการคลังของประเทศอย่างเคร่งครัด เพื่อให้สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เกี่ยวกับการปรับกระบวนการทศน์ในการบริหารงานยุติธรรมให้เกิดความคุ้มค่ามากที่สุด

ประเด็นที่ ๒ อำนาจและหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล (ร่างมาตรา ๕ ที่แก้ไขปรับปรุง)

ความเห็นหรือข้อคัดค้านของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง

๑. การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑

<u>ผลการรับฟัง</u>	จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๗๒ คน
เห็นด้วย ๖๐ คน	คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓
ไม่เห็นด้วย ๑๒ คน	คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗

- มีผู้แสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ เกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลว่า อำนาจการจับ ชัง คั่น เป็นอำนาจของฝ่ายบริหาร ในต่างประเทศ US Marshal เป็นหน่วยงานของฝ่ายบริหาร ไม่ใช่ฝ่ายตุลาการ ดังนั้น ศาลจึงไม่ควรเข้าไปเกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว

- มีผู้แสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ กรณีตำแหน่งเลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรม เกี่ยวข้องกับองค์กรศาลยุติธรรม ซึ่งเป็นผู้ใช้อำนาจตุลาการโดยตรง เพราะเลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นเลขาคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมโดยตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ จึงไม่ควรเข้าไปเกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจของฝ่ายบริหารตามหลักการแบ่งแยกอำนาจ เพราะขัดกับหลักการในการแบ่งแยกอำนาจ ๓ ฝ่าย ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๘

- มีผู้แสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของร่างพระราชบัญญัติ ฯ ไม่ชัดเจน ซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจ

- มีผู้แสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ หากจำเป็นต้องร่างกฎหมายย่อมสามารถตรากฎหมายหรือแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายพิเศษอื่น ๆ ให้หน่วยงานรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่สำนักงานศาลยุติธรรมหรือข้าราชการศาลยุติธรรมเป็นผู้มีหน้าที่และอำนาจตามร่างมาตรา ๕ (๑) และมาตรา ๗ (๑) (๒) และ (๓) มาตรา ๘ มาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ ก็ได้ หากในอนาคตเจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายมีข้อพิพาทกับผู้ต้องหาหรือจำเลยและประชาชนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจตามร่างมาตรา ๕ (๑) และมาตรา ๗ (๑) (๒) และ (๓) มาตรา ๘ มาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ ย่อมอยู่ภายใต้อำนาจการพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรม ตามร่างมาตรา ๑๑ จึงไม่สอดคล้องกับหลักการแบ่งแยกอำนาจ

๒. ความเห็นจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

- สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจหน้าที่ เช่นเดียวกับพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ร่างมาตรา ๑๕) และมีอำนาจหน้าที่อื่น ๆ เช่น การขอให้จัดส่งตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยข้ามแดน โดยมีได้จำกัดอยู่เฉพาะเขตพื้นที่ ในบริเวณศาลหรือสำนักงานศาลยุติธรรม จึงมีข้อพิจารณาว่า เป็นอำนาจหน้าที่ที่อาจเกินความจำเป็นและ ซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้วตามกฎหมาย

- กระทรวงยุติธรรม มีความเห็น ๔ ประการ ดังนี้

ประการแรก กรณีการกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีหน้าที่และอำนาจในการ ติดตามสืบสวน จับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยร่างมาตรา ๕ และอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาลในการตรวจค้น หรือจับกุม การค้นพาหนะผู้ต้องหาหรือจำเลยหรือบุคคล รวมถึงการมีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใด ที่เกี่ยวข้องมาเพื่อให้ถ้อยคำตามร่างมาตรา ๗ กรณีดังกล่าวประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการปฏิบัติในเรื่องการจับ และการค้น การออกหมายอาญา รวมถึง ในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งสอดคล้องกับหลักสากล ดังนั้น การดำเนินการดังกล่าวข้างต้นจึงควรดำเนินการ โดยเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ประการที่สอง การที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ได้กำหนดให้ศาลใช้อำนาจทางบริหารในการค้น จับกุม เรียกบุคคลมาให้ถ้อยคำ หรือการพกพาอาวุธ โดยเมื่อเปรียบเทียบกับหลักการของต่างประเทศ จะพบว่า การกีดกันดังกล่าวเป็นเรื่องการบริหารงานยุติธรรม ซึ่งฝ่ายบริหารจะเป็นผู้รับผิดชอบ นอกจากนี้ หน้าที่ และอำนาจในพระราชบัญญัตินี้ ยังทับซ้อนกับหน่วยงานที่ทำหน้าที่นั้น ๆ อยู่แล้ว เช่นกรณีให้เจ้าพนักงาน ตำรวจศาล ตามร่างมาตรา ๕ (๑) มีอำนาจดำเนินการเพื่อขอให้จัดส่งตัวข้ามแดนผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนี อยู่ต่างประเทศ ซึ่งจะทับซ้อนกับอำนาจของผู้ประสานงานกลางตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่าง ประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ และพระราชบัญญัติส่งผู้ร้ายข้ามแดน พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือกรณีให้ เจ้าพนักงานตำรวจศาล ตามร่างมาตรา ๕ (๔) มีอำนาจบังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกัน ในคดีอาญา ซึ่งทับซ้อนกับอำนาจของเจ้าพนักงานบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง รวมทั้ง ในกรณีการควบคุมผู้ต้องหาหรือจำเลยมาขึ้นศาล อาจเกิดความทับซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของกรมราชทัณฑ์ ดังนั้น หากมีหน่วยงานทำหน้าที่ในลักษณะเดียวกันหลายหน่วยงาน อาจทำให้มีมาตรฐานการปฏิบัติงาน ที่แตกต่างกัน เกิดความขัดแย้งหรือสับสนในการปฏิบัติงาน รวมไปถึงจะทำให้เกิดการแข่งขันในการดำเนินการ ของหน่วยงาน ซึ่งเป็นสิ่งไม่พึงประสงค์ด้วย

ประการที่สาม การให้อำนาจเจ้าพนักงานตำรวจศาลในการสืบสวน จับกุมผู้ต้องหาหรือ จำเลย ตรวจค้นหรือจับกุม การค้นพาหนะผู้ต้องหาหรือจำเลยหรือบุคคล หรืออำนาจอื่นใดที่เป็นการกระทบ สิทธิผู้ต้องหา จำเลย หรือประชาชน อาจเกิดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ตาม พระราชบัญญัตินี้ ซึ่งก่อให้เกิดความเคลือบแคลงสงสัย ทำให้เกิดความไม่เชื่อมั่นในการดำเนินงาน และอาจ ส่งผลต่อภาพลักษณ์ของสำนักงานศาลยุติธรรม ซึ่งทำหน้าที่ในการพิจารณาอุทธรณ์คดีเป็นสำคัญได้ ประกอบกับ ร่างมาตรา ๑๑ ยังกำหนดให้บุคคลใดจะใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตาม พระราชบัญญัตินี้และเป็นเรื่องความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ให้อยู่ในอำนาจของ ศาลยุติธรรมจะเป็นการขัดกับหลักประโยชน์แห่งความยุติธรรม หรือความขัดแย้งกันแห่งผลประโยชน์ (Conflict of Interest) ซึ่งจะทำให้ผู้ได้รับผลกระทบสิทธิเกิดความเคลือบแคลงสงสัยว่าจะได้รับความคุ้มครอง หรือพิจารณาอย่างเป็นธรรม

ประการที่สี่ เป็นประเด็นเสริมจากการประชุม ซึ่งผู้แทนกระทรวงยุติธรรมอภิปรายไว้ใน การประชุม กรณีมีเจ้าพนักงานตำรวจศาลแล้ว แต่อำนาจเดิมของเจ้าพนักงานตำรวจยังคงมีอยู่เหมือนเดิม และ ไม่เป็นการเข้าซ้อนกับภารกิจของหน่วยงานอื่นด้วยนั้น เพราะเป็นการเสริมประสิทธิภาพการทำงานให้เหมาะสม ยิ่งขึ้น แต่ตามร่างไม่ได้เขียนรองรับไว้ว่าไม่กระทบกับการปฏิบัติงานตามหน้าที่ปกติของหน่วยงานอื่น ดังนั้น หากจะยังคงหลักการนี้อยู่ควรจะมีการเขียนถ้อยคำดังกล่าวไว้ในร่างเพื่อความชัดเจนกับผู้ปฏิบัติงานด้วย

คำชี้แจงเหตุผลประเด็นที่ ๒

กรณีคำถามจากผู้แสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ เกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ของ เจ้าพนักงานตำรวจศาลว่า อำนาจการจับ ชัง คั่น เป็นอำนาจของฝ่ายบริหาร ในต่างประเทศ US Marshal เป็นหน่วยงานของฝ่ายบริหารไม่ใช่ฝ่ายตุลาการ ดังนั้น ศาลจึงไม่ควรเข้าไปเกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว สำนักงาน ศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม เหตุผลเพราะเดิมศาลยุติธรรมสังกัดอยู่กับกระทรวงยุติธรรม แต่นับจาก วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๓ เป็นต้นมา ศาลยุติธรรมได้แยกเป็นอิสระออกจากกระทรวงยุติธรรม โดยมีสำนักงาน ศาลยุติธรรมเป็นหน่วยงานอิสระ มีฐานะเป็นนิติบุคคลเป็นหน่วยธุรการ โดยมีสำนักงานศาลยุติธรรม เป็นหน่วยงานอิสระ และมีเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นผู้บังคับบัญชา ขึ้นตรงต่อประธานศาลฎีกา ดังนั้น อำนาจและหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล จึงต้องขึ้นอยู่กับศาลยุติธรรมไม่ใช่กระทรวงยุติธรรม เหมือนเช่น US Marshal และสิ่งสำคัญของการมีของเจ้าพนักงานตำรวจในประเทศไทยก็ไม่สามารถที่จะนำ รูปแบบของต่างประเทศมาใช้ได้ทั้งหมด เพราะบริบทของประชากรในสังคมและกฎหมายแต่ละประเทศ ไม่เหมือนกัน สิ่งสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คือ การมีกฎหมายที่ใช้เป็นกลไกและเครื่องมือในการ สนับสนุนกระบวนการพิจารณาพิพากษาเพื่อให้ปัญหาการหลบหนีการปล่อยชั่วคราว หรือการฝ่าฝืนคำสั่งศาล น้อยลง เพื่อให้ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้รับประโยชน์ในผลคำพิพากษาอย่างแท้จริง

กรณีคำถามจากผู้แสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ เกี่ยวกับอำนาจของเลขาธิการไม่ควร เข้าไปเกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจของฝ่ายบริหารตามหลักการแบ่งแยกอำนาจ เพราะขัดกับหลักการในการ แบ่งแยกอำนาจ ๓ ฝ่าย สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม เหตุผลเพราะสำนักงานศาลยุติธรรม อยู่ในความรับผิดชอบของเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมไม่มีหน้าที่ในการ พิจารณาพิพากษาคดี เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมแต่งตั้งจากบุคคลที่โอนมาจากข้าราชการตุลาการ ศาลยุติธรรม ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๓ กำหนดให้ ข้าราชการตุลาการผู้นั้นพ้นจากข้าราชการตุลาการ ทั้งนี้ ด้วยเจตนารมณ์เพื่อให้ศาลยุติธรรมมีความเป็นอิสระ อย่างแท้จริงให้สามารถดูแลและคานกับอำนาจนิติบัญญัติและอำนาจบริหารได้อย่างเหมาะสม

กรณีคำถามจากผู้แสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ ร่างพระราชบัญญัติ ฯ ไม่ชัดเจน เข้าซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจ สำนักงานศาลยุติธรรม เห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม เหตุผลเพราะในชั้นที่มีการประชุมร่วมกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมตาม ข้อสั่งการของรองนายกรัฐมนตรี สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการปรับปรุงแก้ไขหน้าที่และอำนาจของ เจ้าพนักงานตำรวจศาล ตามร่างมาตรา ๕ ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ทั้งนี้ มีการตัดเรื่องอำนาจในการดำเนินการ เพื่อขอให้จัดส่งตัวข้ามแดนมา และเรื่องการบังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญา ออก ส่วนหน้าที่และอำนาจ ตามร่างมาตรา ๕ (๑) ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อย ชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้ว เป็นหน้าที่หลักซึ่งเกี่ยวข้องกับการกิจในงานของสำนักงานศาลยุติธรรมโดยตรง เพื่อให้การจัดตั้งเจ้าพนักงาน ตำรวจศาล (Court Marshal) เป็นไปตามมาตรฐานวิชาชีพและจริยธรรมขั้นสูง ซึ่งทำให้เกิดการบังคับตาม

คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีอาญาที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยสามารถติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่อยู่ในชั้นผิดฟ้องฝากขัง ชั้นพิจารณา ตามอำนาจศาลและถูกปล่อยชั่วคราวโดยศาลได้อย่างรวดเร็ว เป็นการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานในการติดตามตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยให้สั้นลงโดยเจ้าพนักงานตำรวจศาล เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวกรวดเร็วจากผลคำพิพากษา เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และส่งผลให้คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลมีประสิทธิภาพบังคับสามารถนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ทันทั่วทั้ง

ส่วนภารกิจดังกล่าวไม่ได้เป็นเรื่องความซ้ำซ้อนกับภารกิจของหน่วยงานอื่นแต่อย่างใด การกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลนั้น มีเจตนารมณ์เพื่อช่วยในการสนับสนุน เสริมสร้างประสิทธิภาพในการป้องกันปัญหาผู้ต้องหาหรือจำเลยหลบหนีการปล่อยตัวชั่วคราวโดยศาล หรือผู้ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งศาลให้น้อยลง และทำให้การบังคับตามผลคำพิพากษาสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี ซึ่งการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวไม่ได้ตัดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งต้องปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายบัญญัติแต่อย่างใด แต่เป็นมาตรการทางกฎหมายเพื่อเสริมการทำงานระหว่างเจ้าพนักงานตำรวจ หรือเจ้าพนักงานตามกฎหมายอื่นกับเจ้าพนักงานตำรวจศาล โดยภารกิจหลักที่เจ้าพนักงานตำรวจศาลจะดำเนินการ คือ ตามร่างมาตรา ๕ (๑) ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้วเท่านั้น ไม่ได้มีเจตนาจะดำเนินการเหมือนเจ้าพนักงานตำรวจที่สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ดำเนินการสืบสวน สอบสวน จับกุมคดีอาญาทั่วไป เช่น คดีลักทรัพย์ คดีชิงทรัพย์ หรือคดีปล้นทรัพย์แต่อย่างใด นอกจากนี้ ตามร่างมาตรา ๕ (๒) รักษาความสงบเรียบร้อย รักษาความปลอดภัยบุคคลและทรัพย์สิน รวมทั้งป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิด ในบริเวณศาลและอาคารสถานที่ของสำนักงานศาลยุติธรรม และ (๓) รักษาความปลอดภัยและคุ้มครองข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากร ทรัพย์สินของศาลและสำนักงานศาลยุติธรรม เป็นภารกิจที่ชัดเจนที่ศาลยุติธรรมดำเนินการอยู่แล้ว และที่ผ่านมาเกิดสถานการณ์ความรุนแรงในศาลอยู่บ่อยครั้ง สำนักงานศาลยุติธรรมจึงต้องการดูแลรักษาความสงบเรียบร้อย รักษาความปลอดภัยบุคคลของสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรมตระหนักดีว่า เจ้าพนักงานตำรวจมีหน้าที่และภารกิจหลักซึ่งต้องดูแลรักษาความปลอดภัยให้กับประชาชนในสังคมเป็นหลัก ดังนั้น สำนักงานศาลยุติธรรมจึงพยายามหามาตรการเพื่อดูแลรักษาความปลอดภัย ปกป้อง และป้องกันในเรื่องนี้เป็นการเฉพาะ

กรณีคำถามจากผู้แสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ หากจำเป็นต้องร่างกฎหมายยอมสามารถตรากฎหมายหรือแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายพิเศษอื่น ๆ ให้หน่วยงานรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่สำนักงานศาลยุติธรรมหรือข้าราชการศาลยุติธรรมเป็นผู้มีหน้าที่และอำนาจดำเนินการ หากในอนาคตเจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายมีข้อพิพาทกับผู้ต้องหาหรือจำเลยและประชาชนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ โดยต้องขึ้นศาลยุติธรรม จะไม่สอดคล้องกับหลักการแบ่งแยกอำนาจ สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม เหตุผลเพราะภารกิจนี้เป็นการกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล ซึ่งเป็นภารกิจหลักของศาลยุติธรรม จึงไม่สามารถมอบหมายภารกิจนี้ให้หน่วยงานอื่นดำเนินการได้ ประกอบกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ประเด็นการปฏิรูปที่ ๔ เรื่องการปรับกระบวนการต้นในการบริหารงานยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม ข้อ ๕ กำหนดให้มีการจัดตั้ง (Court Marshal) เพื่อบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีอาญาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ซึ่งเป็นความรับผิดชอบของสำนักงานศาลยุติธรรมโดยตรง สำนักงานศาลยุติธรรมขอชี้แจงว่า ที่ผ่านมาการพิจารณาพิพากษาคดีของผู้พิพากษาศาลยุติธรรม ต้องดำรงไว้ซึ่งความเป็นกลางและความเป็นอิสระในการพิจารณาพิพากษาคดี โดยปราศจากอคติหรือสิ่งจูงใจจากภายนอก และไม่ถูกก้ำก่ายหรือแทรกแซงจากอำนาจอื่นอย่างเด็ดขาด เพื่อเป็นหลักประกันความเป็นอิสระภาพของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมเป็นสำคัญ และเพื่อให้สอดคล้องกับ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๙๖ ดังนั้น หากเป็นการกระทำของเจ้าพนักงานตำรวจศาล ศาลยุติธรรมย่อมต้องใช้ความระมัดระวังในการพิจารณาพิพากษาคดีเป็นพิเศษเพื่อป้องกันผลกระทบที่จะเกิดขึ้น โดยคู่ความสามารถตรวจสอบผลคำพิพากษาได้ตามลำดับชั้นศาลอยู่แล้ว ดังนั้น ปัญหาข้อกังวลว่า ผู้ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล เมื่อมีคดีขึ้นสู่การพิจารณาพิพากษาจะได้รับการพิจารณาพิพากษาคดีด้วยความเป็นธรรมหรือไม่นั้น ย่อมปราศจากข้อกังวلدังกล่าวได้ เพราะศาลเป็นที่พึ่งสุดท้ายของประชาชน หากสถาบันตุลาการไม่มีความความเป็นกลางและความอิสระอย่างแท้จริง ย่อมจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่กระบวนการยุติธรรมในภาพรวมทั้งระบบได้ แต่สิ่งที่สำคัญยิ่งกว่าก็คือการสร้างบุคลากรของศาลที่มีคุณภาพ และศักยภาพ เต็มเปี่ยมไปด้วยจริยธรรม ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของการทำงานในกระบวนการยุติธรรมที่จะขาดไม่ได้ โดยเชื่อว่าการกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลจะเป็นกุญแจสำคัญในการหล่อหลอมบุคลากรที่ดี ด้วยการอบรมให้มีความรู้ ความเข้าใจทั้งในเชิงวิชาการและการปฏิบัติ ตลอดจนปลูกฝังและขัดเกลาให้บุคคลเหล่านี้ตระหนักถึงความเดือดร้อนของประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม และคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชนเป็นสำคัญ ซึ่งจะสร้างความเชื่อมั่นเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยในศาลได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

สำนักงานศาลยุติธรรมขอชี้แจงเหตุผลของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และกระทรวงยุติธรรมว่า สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงมาตรา ๗ และมาตรา ๑๕ ไว้ตามร่างเดิม และเห็นสมควรปรับปรุงแก้ไข ร่างมาตรา ๕ ตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และกระทรวงยุติธรรม ดังนี้

๑. แก้ไขปรับปรุงเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขปรับปรุงหน้าที่และอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาลตามร่างมาตรา ๕ (๔) ที่ตัดเรื่องอำนาจการบังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญา ออก

๒. แก้ไขปรับปรุงร่างมาตรา ๕ (๑) ตัดความว่า “หากผู้ต้องหาหรือจำเลยอยู่ต่างประเทศ ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลดำเนินการเพื่อขอให้จัดส่งตัวข้ามแดนมา” ออก เพื่อให้สอดคล้องกับความเห็นของกระทรวงยุติธรรมและสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับประเด็นอำนาจหน้าที่ ซึ่งอาจเกินความจำเป็น และเป็นการซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้วตามกฎหมาย นอกจากนี้ ได้เพิ่มเติมข้อความตอนท้ายว่า “ทั้งนี้ ไม่ตัดอำนาจเจ้าพนักงานตามกฎหมายอื่น” เพื่อให้เกิดความชัดเจนตามที่ผู้แทนกระทรวงยุติธรรมเสนอ ว่ากรณีตามร่างมาตรา ๕ (๑) ไม่กระทบกับการปฏิบัติงานตามหน้าที่ปกติของหน่วยงานอื่น

๓. มาตรา ๕ (๔) ตัดความว่า “บังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องในฐานะเจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้ง” ออก เพื่อให้สอดคล้องกับความเห็นของกระทรวงยุติธรรม เกี่ยวกับประเด็นความทับซ้อนของอำนาจหน้าที่เจ้าพนักงานบังคับคดี และปรับปรุงถ้อยคำให้เหมาะสม และแก้ไขอนุมาตราให้สอดคล้องกัน

ส่วนเรื่องความทับซ้อนขอเรียนว่า ภารกิจดังกล่าวเป็นงานเสริมเพื่อสนับสนุนการทำงานของสำนักงานศาลยุติธรรมมากกว่า จึงไม่น่าจะทับซ้อนกับภารกิจของหน่วยงานอื่นแต่อย่างใด เพราะสำนักงานศาลยุติธรรมไม่มีศักยภาพเพียงพอที่จะดำเนินการได้เท่ากับเจ้าพนักงานตำรวจ

สำหรับร่างมาตรา ๑๑ สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม เนื่องจากในการประชุมผู้แทนกระทรวงยุติธรรมไม่ติดใจ และเข้าใจตรงกันว่า การมีเจ้าพนักงานตำรวจศาลไม่ได้เกี่ยวข้องกับผู้พิพากษา ผู้พิพากษามีหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดี แต่หน่วยงานที่มีหน้าที่บริหารจัดการคือสำนักงานศาลยุติธรรมซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

ไม่มีหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดี เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมแต่งตั้งจากบุคคลที่โอนมาจากข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๓ กำหนดให้ข้าราชการตุลาการผู้นั้นพ้นจากข้าราชการตุลาการ ทั้งนี้ ด้วยเจตนารมณ์เพื่อให้ศาลยุติธรรมมีความเป็นอิสระอย่างแท้จริงให้สามารถดูแลและคานกับอำนาจนิติบัญญัติและอำนาจบริหารได้อย่างเหมาะสม ดังนั้น ความเห็นที่ได้แย้งประการที่สามอาจจะมีความเข้าใจคลาดเคลื่อน เพราะสำนักงานศาลยุติธรรมไม่มีหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดี มีแต่หน้าที่ในการสนับสนุนในการพิจารณาพิพากษาให้บรรลุผลสำเร็จและทำหน้าที่ในส่วนงานอื่นมีลักษณะเป็นงานบริหารของศาลเท่านั้น ส่วนผู้พิพากษามีหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดีอยู่ในการกำกับดูแลของคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมซึ่งก็ที่เป็นหลักประกันความเป็นอิสระของผู้พิพากษา

ประเด็นที่ ๓ คุณสมบัติของเจ้าพนักงานตำรวจศาล

๑. การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑

<u>ผลการรับฟัง</u>	จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๗๒ คน
เห็นด้วย ๖๐ คน	คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓
ไม่เห็นด้วย ๑๒ คน	คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗

๒. ความเห็นจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

- ไม่มีประเด็นข้อสังเกต

คำชี้แจงเหตุผลประเด็นที่ ๓

สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม เรื่องคุณสมบัติของเจ้าพนักงานตำรวจศาล ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ได้กำหนดให้ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจศาลต้องสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีทางกฎหมายหรือปริญญาในสาขาวิชาอื่นที่ ก.ศ. กำหนด ซึ่งไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี เนื่องจากเจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจหน้าที่สำคัญเกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวกยุติธรรมและต้องมีอาวุธในการปฏิบัติงาน จึงต้องมีไหวพริบปฏิภาณในการแก้ไขปัญหา และเห็นควรให้มีการกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะได้รับแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจศาลให้มีความชัดเจน โดยเทียบเคียงคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ เช่น มีสัญชาติไทยโดยการเกิด เป็นผู้เลื่อมใสในการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น และไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งใด ๆ ในพรรคการเมือง ส่วนคุณสมบัติเรื่องอายุของผู้ที่จะได้รับแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจศาลนั้น เนื่องจากเจ้าพนักงานตำรวจศาลมีภารกิจที่สำคัญหลายประการ จึงต้องเป็นผู้ที่มีวุฒิภาวะพอสมควร สมควรกำหนดคุณสมบัติให้มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ และให้นำรายละเอียดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามอื่น ๆ ไปกำหนดไว้ในระเบียบ ก.ศ. ต่อไป

ประเด็นที่ ๔ การใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้และเป็นเรื่องความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ให้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรม

๑. การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑

ผลการรับฟัง

จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๗๒ คน

เห็นด้วย ๖๐ คน

คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓

ไม่เห็นด้วย ๑๒ คน

คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗

๒. ความเห็นจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

- ไม่มีประเด็นข้อสังเกต

คำชี้แจงเหตุผลประเด็นที่ ๔

สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม โดยปกติข้อพิพาทที่เกี่ยวกับการกระทำละเมิดของเจ้าพนักงานตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่อันสืบเนื่องมาจากการใช้อำนาจในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา อยู่ในอำนาจการควบคุมตรวจสอบของศาลยุติธรรมอยู่แล้ว ดังนั้น กรณีเป็นเรื่องความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าพนักงานตำรวจศาลในการปฏิบัติหน้าที่ จึงให้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรมเช่นเดียวกัน และเพื่อมิให้เกิดปัญหาการตีความกฎหมายในอนาคต จึงเขียนไว้เพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น

ประเด็นที่ ๕ สำนักงานศาลยุติธรรมได้รับยกเว้นไม่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน และกฎหมายว่าด้วยการควบคุมยุทธภัณฑ์เช่นเดียวกับราชการทหารและตำรวจตามกฎหมายดังกล่าว

๑. การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑

ผลการรับฟัง จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๗๒ คน

เห็นด้วย ๖๐ คน

คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓

ไม่เห็นด้วย ๑๒ คน

คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗

๒. ความเห็นจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

- สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นประเด็นเสริมจากการประชุม ซึ่งผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา อภิปรายไว้ในการประชุมว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้มีข้อบัญญัติให้ยกเว้นให้สำนักงานศาลยุติธรรมได้รับยกเว้นไม่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน และกฎหมายว่าด้วยการควบคุมยุทธภัณฑ์ หากพิจารณาเนื้อหาสาระของพระราชบัญญัติอาวุธปืน ฯ ในมาตรา ๕ บัญญัติยกเว้นไว้แล้ว

คำชี้แจงเหตุผลประเด็นที่ ๕

สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม เหตุผลเพื่อให้เกิดความชัดเจน ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลที่มีอำนาจหน้าที่ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้ว

และมีหน้าที่ในการรักษาความปลอดภัยและคุ้มครองข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมและบุคลากร ทรัพย์สินและอาคารสถานที่ของศาลยุติธรรม ซึ่งในบางกรณีอาจปฏิบัติงานอยู่ในพื้นที่เสี่ยงภัยหลาย ๆ ท้องที่ เช่น ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นต้น จึงต้องกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลสามารถมีและใช้อาวุธหรือ อุปกรณ์ใด ๆ ที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ให้แก่ศาลยุติธรรม โดยกำหนดให้สำนักงาน ศาลยุติธรรมได้รับยกเว้นไม่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน และกฎหมายว่าด้วยการควบคุมยุทธภัณฑ์เช่นเดียวกับราชการทหารและตำรวจตาม กฎหมายดังกล่าว ทั้งนี้ การมีและใช้อาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง สิ่งเทียมอาวุธปืน และ ยุทธภัณฑ์ให้เป็นไปตามระเบียบที่ ก.บ.ศ. กำหนด ซึ่งกรณีดังกล่าวนี้รูปแบบการยกเว้นมาจากพระราชบัญญัติ การสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๔ ซึ่งได้มีการออกกระเปียบกระทรวงยุติธรรม ว่าด้วยการมีและใช้ อาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดรายละเอียด ในเรื่องดังกล่าว

ประเด็นที่ ๖ กำหนดอัตราโทษกรณีเจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ช่วยเหลือ เจ้าพนักงานตำรวจศาล ซึ่งใช้อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้โดยมิชอบ เพื่อแสวงหาประโยชน์ อันมิชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ถ้าการกระทำนั้นเป็นความผิดอาญา ให้ระวางโทษเป็นสามเท่าของโทษ ที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น (ร่างมาตรา ๑๔ ที่แก้ไขปรับปรุง)

๑. การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑

ผลการรับฟัง จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๗๒ คน

เห็นด้วย ๖๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓

ไม่เห็นด้วย ๑๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗

๒. ความเห็นจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

- สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า การกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาล หรือผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล ที่ใช้อำนาจโดยมิชอบอันเป็นความผิดทางอาญาต้องระวางโทษหนักขึ้น เป็นสี่เท่าของโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น ตามร่างมาตรา ๑๔ เป็นการกำหนดระวางโทษจำคุกหนักกว่า เจ้าพนักงานในหน่วยงานอื่น ซึ่งกำหนดไว้เพียงสามเท่าของโทษจำคุกที่กำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำ เท่านั้น เช่น มาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และ มาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ ด้วยเหตุนี้ จึงต้องพิจารณาความได้สัดส่วนระหว่างโทษที่กำหนดกับสภาพความร้ายแรงของ ความผิดประกอบด้วย

- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีความเห็นว่า ปัญหาการ กำหนดอัตราโทษสี่เท่าเกรงว่าจะเป็นข้อวิพากษ์ของผู้ปฏิบัติงาน เนื่องจากอัตราโทษสูง จึงควรกำหนด ในกรณีดังกล่าวให้ชัดเจน เพื่อคลายความกังวลของผู้ปฏิบัติงานและเพื่อให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

คำชี้แจงเหตุผลประเด็นที่ ๖

สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นสมควรปรับปรุงแก้ไข ร่างมาตรา ๑๔ ตามความเห็นของ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยแก้ไขปรับปรุงร่างมาตรา ๑๔ ในส่วนอัตรา โทษจาก “สี่เท่า” เป็น “สามเท่า” ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับอัตราโทษ ตามมาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๐

แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และมาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติ
มาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งกำหนดไว้เพียงสามเท่าของ
โทษจำคุกที่กำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำเท่านั้น

ประเด็นที่ ๗ ประเด็นอื่น ๆ เพิ่มเติม

๑. การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม
ครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑

ผลการรับฟัง จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๗๒ คน

เห็นด้วย ๖๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓

ไม่เห็นด้วย ๑๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗

๒. ความเห็นจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

- สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า เนื่องจากการกำหนดวันใช้บังคับของ
ร่างพระราชบัญญัตินี้ให้มีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา
เป็นต้นไป จึงมีข้อพิจารณาว่าจะสามารถจัดเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการใช้บังคับกฎหมายได้ทันตาม
กำหนดเวลาดังกล่าวหรือไม่

- สำนักงาน ก.พ.ร. มีความเห็นว่า เนื่องจากพระราชบัญญัติมาตรการกำกับและติดตาม
จับกุมผู้หลบหนีการปล่อยตัวชั่วคราวโดยศาล พ.ศ. ๒๕๖๐ มีเจตนารมณ์ในการกำหนดให้มีผู้กำกับดูแล
ผู้ถูกปล่อยตัวชั่วคราว ทำหน้าที่สอดส่องดูแล รับรายงานตัว หรือให้คำปรึกษาผู้ถูกปล่อยตัวชั่วคราว ซึ่งไม่ครอบคลุม
ประเด็นการจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ศาลให้ปล่อยตัวชั่วคราวแล้วหลบหนีหรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียก
หรือคำสั่งศาลและศาลได้ออกหมายจับแล้ว ดังนั้น จึงควรบูรณาการพระราชบัญญัติดังกล่าวกับ
ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เข้าไว้ด้วยกัน

- กระทรวงยุติธรรม มีหนังสือ ด่วนที่สุดที่ ยธ ๐๙๐๔/๓๔๑๑ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑
แจ้งข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่มีการแก้ไขปรับปรุง ดังนี้

๑. การกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีหน้าที่และอำนาจตามร่างมาตรา ๕ (๒) (๓)
ในการรักษาความสงบเรียบร้อย รักษาความปลอดภัยบุคคลและทรัพย์สิน การป้องกันปราบปรามการกระทำ
ความผิดในบริเวณศาลหรือการรักษาความปลอดภัย และคุ้มครองข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม
บุคลากรของศาลนั้น เป็นการกำหนดหน้าที่และอำนาจที่มีความเหมาะสมสอดคล้องกับภารกิจและสถานการณ์
ในการปฏิบัติหน้าที่ของศาลยุติธรรมปัจจุบัน

๒. การกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจและหน้าที่ตามร่างมาตรา ๕ (๑) ในการ
ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือ
คำสั่งของศาลนั้น ควรมิบทบัญญัติหรือกลไกกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้มี
อำนาจจับกุมตามกฎหมายอื่นกับเจ้าพนักงานตำรวจศาลให้ชัดเจน เพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างเหมาะสม
และสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๓. ในกรณีการติดตามผู้ต้องหาหรือจำเลยซึ่งหลบหนีในต่างประเทศ ควรดำเนินการ
โดยกลไก ตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งมีกลไก วิธีการ
ขั้นตอนและหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจรับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้ว อันจะทำให้การติดตามผู้ต้องหาหรือ
จำเลยเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

คำชี้แจงเหตุผลประเด็นที่ ๗

สำนักงานศาลยุติธรรมขอชี้แจงเหตุผลของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม เนื่องจากสำนักงานศาลยุติธรรมมีความพร้อมและมีระยะเวลาเพียงพอในการเตรียมการ หากคณะรัฐมนตรีมีมติรับหลักการร่างกฎหมาย สำนักงานศาลยุติธรรมก็จะดำเนินการเตรียมความพร้อมตั้งแต่ต้น เพราะปัจจุบันสำนักงานศาลยุติธรรมมีสำนักศึกษาความปลอดภัยดูแลเรื่องดังกล่าวอยู่แล้ว ประกอบกับระบบรักษาความปลอดภัยของศาลยุติธรรมทั่วประเทศมีเจ้าพนักงานตำรวจจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติประจำอยู่ตามศาลอยู่แล้ว ดังนั้น สำนักงานศาลยุติธรรมจึงมีความพยายามที่จะวางระบบให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ เรื่องระยะเวลาหนึ่งร้อยแปดสิบวัน สำนักงานศาลยุติธรรมจึงมีความพร้อมในการดำเนินการ

สำนักงานศาลยุติธรรมขอชี้แจงเหตุผลของสำนักงาน ก.พ.ร. ว่า สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม เพราะเป็นคำถามเชิงบูรณาการกฎหมายให้มีความเหมาะสมและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ในการประชุมผู้แทนของสำนักงาน ก.พ.ร. เล็งเห็นถึงความสำคัญของการมีเจ้าพนักงานตำรวจศาล โดยสำนักงานศาลยุติธรรมเห็นด้วยกับความเห็นของสำนักงาน ก.พ.ร. ที่จะบูรณาการพระราชบัญญัติมาตรการกำกับและติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยตัวชั่วคราวโดยศาล พ.ศ. ๒๕๖๐ กับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ทั้งนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมตระหนักดีว่า ศาลยุติธรรมเองไม่มีศักยภาพเพียงพอที่จะทำหน้าที่เหมือนกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพราะสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีข้าราชการตำรวจที่บังคับใช้กฎหมายเป็นหลักอยู่แล้ว ปัจจุบันสำนักงานศาลยุติธรรมต้องขอความช่วยเหลือจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และมีปัญหาทางปฏิบัติที่เกิดขึ้น ซึ่งเรื่องดังกล่าวเคยนำเรียนท่านปลัดกระทรวงยุติธรรม กรณีของศาลจังหวัดเชียงคำ ซึ่งเปิดทำการเมื่อ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐ ปรากฏว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ได้จัดส่งข้าราชการตำรวจไปประจำที่ศาลจังหวัดเชียงคำ เนื่องจากการกักในการจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยมีเป็นจำนวนมาก ซึ่งก็เป็นภารกิจหลักของเจ้าพนักงานตำรวจที่จะต้องรักษาความสงบเรียบร้อยให้กับประชาชน ซึ่งทางสำนักงานศาลยุติธรรมก็ตระหนักถึงภารกิจ เหตุผล และความจำเป็นของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงเป็นที่มาส่วนหนึ่งของการเสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เพื่อช่วยแบ่งเบาภาระหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจ โดยสำนักงานศาลยุติธรรมจะไม่ดำเนินใด ๆ การอันเป็นการซ้ำซ้อนกับงานของเจ้าพนักงานตำรวจ ดังนั้น แม้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล เจ้าพนักงานตำรวจก็ยังมีอำนาจหน้าที่หลักเหมือนเดิมทุกประการ

สำนักงานศาลยุติธรรมขอชี้แจงเหตุผลตามหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๙๐๔/๓๔๑๑ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ในข้อ ๒ และข้อ ๓ ดังนี้

ตามคำถามข้อ ๒. สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม เพราะการกำหนดความชัดเจนเกี่ยวกับบทบัญญัติหรือกลไกกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจจับกุมตามกฎหมายอื่นกับเจ้าพนักงานตำรวจศาล สำนักงานศาลจะบัญญัติไว้ในกฎหมายลูกเกี่ยวกับหลักเกณฑ์วิธีการดำเนินงาน และการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล ทั้งนี้ เพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายที่เกี่ยวข้องและเกิดประสิทธิภาพในการทำงาน

ตามคำถามข้อ ๓. สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นสมควรปรับปรุงแก้ไข ร่างมาตรา ๕ (๑) ตามความเห็นของกระทรวงยุติธรรมแล้ว โดยแก้ไขปรับปรุงร่างมาตรา ๕ ดัดคำว่า “หากผู้ต้องหาหรือจำเลยอยู่ต่างประเทศให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลดำเนินการเพื่อขอให้จัดส่งตัวข้ามแดนมา” ออก เพื่อให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ ซึ่งอาจเกินความจำเป็นและเป็นการซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้ว ตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ อยู่แล้ว

การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย
ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

๑. ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย

ผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนี ผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และบุคคลที่มีนิติสัมพันธ์กับศาล

๒. ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

(๑) ด้านเศรษฐกิจ

- เชิงบวก

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้การจัดตั้งเจ้าพนักงานตำรวจศาล (Court Marshal) เป็นไปตามมาตรฐานวิชาชีพและจริยธรรมขั้นสูง ซึ่งทำให้เกิดการบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีอาญาที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยสามารถติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่อยู่ในชั้นผิดฟ้องฝากขังชั้นพิจารณา ตามอำนาจศาลและถูกปล่อยชั่วคราวโดยศาลได้อย่างรวดเร็ว เป็นการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานในการติดตามตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยให้สั้นลงโดยเจ้าพนักงานตำรวจศาล เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวกรวดเร็วจากผลคำพิพากษา เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และส่งผลให้คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลมีสภาพบังคับสามารถนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ทันที ก่อให้เกิดความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดของภาครัฐ และสอดคล้องกับการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เกี่ยวกับการปรับกระบวนการทัศน์ในการบริหารงานยุติธรรมอันจะช่วยพัฒนาระบบเศรษฐกิจของประเทศในภาพรวมมากยิ่งขึ้น

- เชิงลบ ไม่มี

(๒) ด้านสังคม

- เชิงบวก

เป็นการสนับสนุนกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดี และการบังคับตามผลคำพิพากษาให้มีประสิทธิภาพเกิดผลบังคับใช้ได้จริง รวมตลอดทั้งเป็นการรักษาความปลอดภัย และความสงบเรียบร้อยให้แก่องค์กร บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับราชการศาลยุติธรรม เป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้มีอรรถคดี โดยลดขั้นตอนการปฏิบัติงานในการติดตามตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยให้สั้นลงโดยเจ้าพนักงานตำรวจศาล เพื่อให้ได้รับความสะดวกรวดเร็วจากผลคำพิพากษา เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และส่งผลให้คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลมีสภาพบังคับสามารถนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ทันที ก่อให้เกิดความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดของภาครัฐ และสอดคล้องกับการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เกี่ยวกับการปรับกระบวนการทัศน์ในการบริหารงานยุติธรรม เพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม

- เชิงลบ ไม่มี

(๓) ด้านงบประมาณ

งบประมาณที่คาดว่าจะต้องใช้ในระยะสี่ปีแรก รายละเอียดข้อมูลที่หน่วยงานของรัฐต้องเสนอพร้อมกับการขออนุมัติต่อคณะรัฐมนตรี ตามมาตรา ๒๗ ของการบังคับใช้ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ประมาณ ๕๓๔,๖๓๔,๗๘๐.๘๐ บาท ซึ่งประกอบด้วย

งบบุคลากร ในการกำหนดตำแหน่งเจ้าพนักงานตำรวจศาล ประมาณ ๑๒๗,๔๔๐,๐๗๐.๒๐ บาท ต่อปี

งบดำเนินการ เนื่องจากเจ้าพนักงานตำรวจศาล อยู่ในสังกัดสำนักรักษาความปลอดภัย สำนักงานศาลยุติธรรม จึงยังไม่มีค่าใช้จ่ายด้านงบดำเนินการ

งบลงทุน (ค่าครุภัณฑ์รักษาความปลอดภัย ได้แก่ อาวุธปืน วิทยุสื่อสาร เสื้อเกราะป้องกันกระสุน ทุญแจมือพร้อมซอง) ประมาณ ๒๔,๘๗๔,๕๐๐ บาท ต่อปี

๓. สิทธิและเสรีภาพของบุคคลในเรื่องใดบ้างที่ต้องถูกจำกัด

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติที่เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้ว

๔. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

๔.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้นในเรื่องใด อย่างไร และเพียงใด หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากน้อยเพียงใด

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีให้สามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างแท้จริง โดยเฉพาะผู้ที่เป็นโจทก์ฟ้องคดี เนื่องจากมีเจ้าพนักงานตำรวจศาลทำหน้าที่ในการติดตามจับกุมผู้กระทำความผิดมาลงโทษอย่างรวดเร็ว ทำให้กระบวนการพิจารณาคดีของศาลมีประสิทธิภาพ อันเป็นยกระดับการธำรงรักษาความเป็นธรรมในสังคมและประเทศชาติอย่างมีประสิทธิภาพ

๔.๒ เศรษฐกิจหรือสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เพียงใด

เสริมสร้างและสนับสนุนให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีของศาลตลอดจนการบังคับตามผลคำพิพากษาของศาลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีมาตรการรักษาความปลอดภัยและความสงบเรียบร้อยของศาลอย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้ประชาชนผู้มีอรรถคดีเกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมอันเป็นการส่งเสริมให้ประเทศพัฒนาทั้งทางเศรษฐกิจและสังคมอย่างยั่งยืน

๔.๓ เสริมสร้างประสิทธิภาพหรือนวัตกรรมในการปฏิบัติราชการอย่างไร

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีมาตรการทางกฎหมายในการติดตามจับกุมผู้ต้องหาและจำเลยที่หลบหนีระหว่างการปล่อยชั่วคราว รวมทั้งมาตรการคุ้มครองป้องกันและรักษาความสงบเรียบร้อยบุคลากรภาครัฐอย่างรัดกุม อันจะส่งผลให้การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพสามารถอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้อย่างแท้จริง นอกจากนี้ ยังเป็นการเสริมสร้างประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการในส่วนของการมีเจ้าพนักงานตำรวจศาลซึ่งเป็นเจ้าพนักงานที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการสนับสนุนกระบวนการพิจารณาคดี และการบังคับตามผลคำพิพากษาของศาล โดยผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ และสามารถเจริญก้าวหน้าได้ตามความสามารถ และผลสัมฤทธิ์ของงานของแต่ละบุคคล เพื่อให้บรรลุผลได้อย่างแท้จริง สมดังเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย



ประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม
เรื่อง การรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

ตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง บัญญัติว่า “ก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง วิเคราะห์ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็น และการวิเคราะห์นั้น ต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว รัฐพึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายทุกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบด้วย เพื่อพัฒนากฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป” นั้น

สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การตรากฎหมายของศาลยุติธรรม สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สำนักงานศาลยุติธรรมจึงได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. โดยข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไปสามารถแสดงความคิดเห็นผ่านทาง เว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> หรือเว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม www.coj.go.th หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความเห็น หรือเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม www.jla.coj.go.th หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย ได้ตั้งแต่วันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ เพื่อสำนักงานศาลยุติธรรมจะได้รวบรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไป ทั้งนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว พร้อมทั้งข้อมูลประกอบการแสดงความคิดเห็นแนบท้ายประกาศนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๑๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๑

(นายสราวุธ เบญจกุล)
เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้เชิญชวนให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไปร่วมแสดงความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม www.coj.go.th หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม www.jla.coj.go.th หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย ระหว่างวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๑ รวมระยะเวลา ๑๕ วัน เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง นั้น

สำนักงานศาลยุติธรรมขอเรียนว่า ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เห็นชอบให้สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไปแล้ว ต่อมารองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ซึ่งสั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาลดังกล่าวไปพิจารณาพร้อมกับกระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ได้ข้อยุติ ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมจึงได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. โดยได้มีการปรับปรุงแก้ไขในประเด็นเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาล และในส่วนของอัตราโทษ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสอดคล้องกับความเห็นของส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น สำนักงานศาลยุติธรรม จึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่ได้ปรับปรุงแก้ไขแล้ว โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. สภาพปัญหาและสาเหตุของปัญหา

เนื่องจากในปัจจุบันมีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลซึ่งหลบหนีเป็นจำนวนมาก โดยจากข้อมูลสถิติการปล่อยชั่วคราวในปี ๒๕๖๐ ปรากฏว่ามีผู้ยื่นคำร้อง จำนวน ๒๒๖,๘๒๘ ราย ได้รับอนุญาต ๒๑๒,๔๗๖ ราย ในจำนวนนี้มีผู้หลบหนี ๓,๓๕๗ ราย สัญชาติไทย ๓,๒๙๔ คน และสัญชาติอื่น ๖๓ คน ส่วนสถิติการปล่อยชั่วคราวในปี ๒๕๖๑ (ตั้งแต่เดือนมกราคม - พฤษภาคม) จากข้อมูลไม่ถึงครึ่งปีแรก มีผู้ยื่นคำร้อง จำนวน ๙๖,๒๔๒ ราย ได้รับอนุญาต ๘๗,๙๔๘ ราย ในจำนวนนี้มีผู้หลบหนี ๑,๖๑๖ ราย สัญชาติไทย ๑,๕๕๕ คน และสัญชาติอื่น ๖๑ คน จากสภาพปัญหาดังกล่าวย่อมส่งผลให้การพิจารณาพิพากษาคดีเกิดความล่าช้า ผู้กระทำความผิดซึ่งหลบหนีการปล่อยชั่วคราวไม่ได้รับโทษตามผลของคำพิพากษาอย่างแท้จริง ทำให้คำพิพากษาของศาลขาดสภาพบังคับ ซึ่งส่งผลโดยตรงต่อความเชื่อมั่นในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมในชั้นศาล ซึ่งสาเหตุหลักเกิดจากการที่สำนักงานศาลยุติธรรมไม่มีเจ้าพนักงานที่ทำหน้าที่สนับสนุนกระบวนการในการติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยตัวชั่วคราวของศาล และผู้ที่ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งศาลเป็นการเฉพาะโดยตรง ปัญหาอีกส่วนหนึ่งเกิดจากการที่เจ้าพนักงานตำรวจมีภาระหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชนเป็นจำนวนมาก จึงไม่สามารถดำเนินการติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยชั่วคราวได้อย่างทันทั่วถึง ทำให้มาตรฐานในการรักษาความยุติธรรมของศาลเกิดปัญหาในภาพรวม นอกจากนี้ ยังมีสถานการณ์ความรุนแรงและความไม่สงบอันกระทบต่อการทำหน้าที่ของผู้พิพากษาในการอำนวยความยุติธรรม

ในพื้นที่บริเวณศาลอยู่บ่อยครั้ง ดังนั้น เพื่อให้มีกระบวนการในการสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดี และการบังคับตามผลคำพิพากษาของศาลให้เป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว และมีระบบการรักษาความปลอดภัยในบริเวณศาลที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นการยกระดับมาตรฐานการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมได้อย่างเหมาะสม จึงสมควรมีกฎหมายเกี่ยวกับเจ้าพนักงานตำรวจศาล

๒. ความจำเป็น

เนื่องจากมีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลซึ่งหลบหนี รวมทั้งผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาลเป็นจำนวนมาก ส่งผลให้การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลเกิดความล่าช้า ส่งผลกระทบทำให้ผู้กระทำความผิดไม่ได้รับการลงโทษตามกฎหมายอย่างแท้จริง ซึ่งปัญหาสำคัญเกิดจากการที่ไม่มีเจ้าพนักงานที่มีหน้าที่โดยตรงในการติดตามสืบสวนจับกุม ผู้ต้องหา จำเลย ได้อย่างทันทั่วที่ ประกอบกับที่ผ่านมามีสถานการณ์ความรุนแรงและความไม่สงบอันกระทบต่อการทำหน้าที่พิจารณาพิพากษารรคดีของผู้พิพากษา รวมทั้งมีนักโทษหลบหนีการควบคุมตัวในบริเวณศาลอยู่บ่อยครั้ง ทำให้สำนักงานศาลยุติธรรมต้องกำหนดมาตรการทางกฎหมายเพื่อดูแลรักษาความปลอดภัย ปกป้อง และป้องกันในเรื่องนี้เป็นการเฉพาะ เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ และประชาชนได้รับความยุติธรรมจากผลของคำพิพากษาอย่างแท้จริง และเพื่อให้การดำเนินการในเรื่องดังกล่าวเป็นไปตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เกี่ยวกับการปรับกระบวนการบริหารงานยุติธรรม และสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔ ยุทธศาสตร์ ๖ (Justice for All) ยึดมั่นการอำนวยความยุติธรรมด้วยหลักนิติธรรม โดยจัดตั้งสำนักอำนวยความยุติธรรม (Court Marshal) และเสริมสร้างประสิทธิภาพบุคลากร ระบบและมาตรการ เพื่อรักษาและคุ้มครองความปลอดภัยของศาลยุติธรรม บุคลากรในกระบวนการยุติธรรมและผู้ที่มาติดต่อราชการ รวมทั้งการติดตามผู้ที่หลบหนีการปล่อยชั่วคราว จึงสมควรกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลทำหน้าที่จับกุมผู้ต้องหา จำเลย หรือผู้ที่ศาลได้ออกหมายจับแล้ว หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยแก่ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากร ทรัพย์สินและอาคารสถานที่ของศาลยุติธรรม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๓. สาระสำคัญของกฎหมาย

๓.๑ กำหนดนิยามคำว่า “เจ้าพนักงานตำรวจศาล” หมายความว่า บุคคลที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๓)

๓.๒ กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลในจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาล (ร่างมาตรา ๔)

๓.๓ กำหนดหน้าที่และอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาล (ร่างมาตรา ๕)

๓.๔ กำหนดคุณสมบัติของเจ้าพนักงานตำรวจศาล ต้องสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีทางกฎหมายหรือปริญญาในสาขาวิชาอื่นที่ ก.ศ. กำหนดซึ่งไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี (ร่างมาตรา ๖)

๓.๕ กำหนดอำนาจในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล เช่น กรณีเข้าไปในเคหสถานหรือสถานที่ใด ๆ เพื่อตรวจค้นหรือจับกุมผู้ต้องหา จำเลยหรือบุคคล ตามมาตรา ๕ (๑) เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าบุคคลดังกล่าวหลบซ่อนอยู่ คำนยานพาหนะที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ต้องหา จำเลยหรือบุคคล ตามมาตรา ๕ (๑) ได้เข้าไปหลบซ่อนอยู่ และหากปล่อยให้นั่งเข้าไปถึงจะไม่สามารถตามหายานพาหนะหรือบุคคลดังกล่าวได้ มีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใดที่เกี่ยวข้องมาเพื่อให้ถ้อยคำ ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือส่งบัญชีเอกสารหรือหลักฐานใดมาเพื่อตรวจสอบ (ร่างมาตรา ๗)

๓.๖ กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมอาจขอให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนหรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความเหมาะสม โดยหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งให้ความช่วยเหลือสนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว มีสิทธิได้รับค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนอื่นใดที่จำเป็นตามระเบียบ ก.บ.ศ. (ร่างมาตรา ๘)

๓.๗ กำหนดให้ในกรณีจำเป็นเลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรมจะสั่งให้ข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงานราชการศาลยุติธรรม หรือลูกจ้างสำนักงานศาลยุติธรรมผู้หนึ่งผู้ใดที่มีใจเจ้าพนักงานตำรวจศาลปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาลเพื่อปฏิบัติงานเรื่องหนึ่งเรื่องใดเป็นการเฉพาะก็ได้ โดยในการปฏิบัติงานเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมาย ให้ผู้นั้นมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับเจ้าพนักงานตำรวจศาลเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมายเท่านั้น (ร่างมาตรา ๙)

๓.๘ กำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลจะขอให้บุคคลใดช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๑๐)

๓.๙ กำหนดเรื่องการใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลอื่นเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ และเป็นเรื่องความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ ให้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรม (ร่างมาตรา ๑๑)

๓.๑๐ กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมได้รับยกเว้นไม่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน และกฎหมายว่าด้วยการควบคุมยุทธภัณฑ์เช่นเดียวกับราชการทหารและตำรวจตามกฎหมายดังกล่าว ซึ่งเป็นการยกเว้นเฉพาะกรณีเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลตามพระราชบัญญัตินี้เท่านั้น (ร่างมาตรา ๑๒)

๓.๑๑ กำหนดอัตราโทษสำหรับผู้ที่ไม่ให้ความสะดวก หรือไม่ให้อภัยคำ หรือไม่ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ ไม่ส่งบัญชี เอกสารหรือหลักฐานใดแก่เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงานราชการศาลยุติธรรม หรือลูกจ้างสำนักงานศาลยุติธรรม และบุคคลซึ่งช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล (ร่างมาตรา ๑๓)

๓.๑๒ กำหนดอัตราโทษสำหรับเจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล ซึ่งใช้อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้โดยมิชอบ (ร่างมาตรา ๑๔)

๓.๑๓ กำหนดให้การปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ร่างมาตรา ๑๕)

๓.๑๔ กำหนดให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๑๖)

๔. ประเด็นที่จะรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ ให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลประจำสำนักงานศาลยุติธรรมทั่วประเทศ

๔.๒ อำนาจและหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล (ร่างมาตรา ๕ ที่แก้ไขปรับปรุง)

๔.๓ คุณสมบัติของเจ้าพนักงานตำรวจศาล

๔.๔ การใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลอื่นเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้และเป็นเรื่องความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ ให้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรม

๔.๕ สำนักงานศาลยุติธรรมได้รับยกเว้นไม่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน และกฎหมายว่าด้วยการควบคุมยุทธภัณฑ์เช่นเดียวกับราชการทหารและตำรวจตามกฎหมายดังกล่าว

๔.๖ กำหนดอัตราโทษกรณีเจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล ซึ่งใช้อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้โดยมิชอบ เพื่อแสวงหาประโยชน์อันมิชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

ถ้าการกระทำนั้นเป็นความผิดอาญา ให้ระวางโทษเป็นสามเท่าของโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น (ร่างมาตรา ๑๔ ที่แก้ไขปรับปรุง)

๕. วิเคราะห์ผลกระทบและความคุ้มค่า

๕.๑ ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย ได้แก่ ผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนี ผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และบุคคลที่มีนิวตัมพันธ์กับศาล

๕.๒ ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

(๑) ด้านเศรษฐกิจ

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้การจัดตั้งเจ้าพนักงานตำรวจศาล (Court Marshal) เป็นไปตามมาตรฐานวิชาชีพและจริยธรรมขั้นสูง ซึ่งทำให้เกิดการบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีอาญาที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยสามารถติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่อยู่ในชั้นผิดฟ้องฝากขัง ชั้นพิจารณา ตามอำนาจศาลและถูกปล่อยชั่วคราวโดยศาลได้อย่างรวดเร็ว เป็นการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานในการติดตามตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยให้สั้นลงโดยเจ้าพนักงานตำรวจศาล เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวกรวดเร็วจากผลคำพิพากษา เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และส่งผลให้คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลมีสภาพบังคับสามารถนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ทันที ก่อให้เกิดความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดของภาครัฐ และสอดคล้องกับการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เกี่ยวกับการปรับกระบวนการทศนในการบริหารงานยุติธรรมอันจะช่วยพัฒนาระบบเศรษฐกิจของประเทศไทยในภาพรวมมากยิ่งขึ้น

(๒) ด้านสังคม

- เชิงบวก

เป็นการสนับสนุนกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดี และการบังคับตามผลคำพิพากษาให้มีประสิทธิภาพเกิดผลบังคับใช้ได้จริง รวมตลอดทั้งเป็นการรักษาความปลอดภัย และความสงบเรียบร้อยให้แก่องค์กร บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับราชการศาลยุติธรรม เป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้มีบรรดคติ โดยลดขั้นตอนการปฏิบัติงานในการติดตามตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยให้สั้นลงโดยเจ้าพนักงานตำรวจศาล เพื่อให้ได้รับความสะดวกรวดเร็วจากผลคำพิพากษา เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และส่งผลให้คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลมีสภาพบังคับสามารถนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ทันที ก่อให้เกิดความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดของภาครัฐ และสอดคล้องกับการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เกี่ยวกับการปรับกระบวนการทศนในการบริหารงานยุติธรรม เพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม

- เชิงลบ ไม่มี

(๓) ด้านงบประมาณ

การจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลขึ้นในศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม จะต้องดำเนินการจัดเตรียมอัตรากำลังสำหรับบุคลากรที่จะมาดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานตำรวจศาล ซึ่งต้องประจำสำนักงานศาลยุติธรรมทั่วประเทศ ในส่วนนี้มีคาดว่าจะต้องใช้งบประมาณด้านบุคลากรในการกำหนดตำแหน่งเจ้าพนักงานตำรวจศาล ประมาณ ๑๒๗,๔๔๐,๐๗๐.๒๐ บาท ต่อปี

๕.๓ สิทธิและเสรีภาพของบุคคลในเรื่องใดบ้างที่ต้องถูกจำกัด

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติที่เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้ว

๕.๔ ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

๕.๔.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้นในเรื่องใด อย่างไร และเพียงใด หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากน้อยเพียงใด

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีให้สามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างแท้จริง โดยเฉพาะผู้ที่เป็โจทก์ฟ้องคดี เนื่องจากมีเจ้าพนักงานตำรวจศาลทำหน้าที่ในการติดตามจับกุมผู้กระทำความผิดมาลงโทษอย่างรวดเร็ว ทำให้กระบวนการพิจารณาพิพากษาของศาลมีประสิทธิภาพ อันเป็นยกระดับการธำรงรักษาความเป็นธรรมในสังคมและประเทศชาติอย่างมีประสิทธิภาพ

๕.๔.๒ เศรษฐกิจหรือสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เพียงใด

เสริมสร้างและสนับสนุนให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาพิพากษาของศาลตลอดจนการบังคับตามผลคำพิพากษาของศาลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีมาตรการรักษาความปลอดภัยและความสงบเรียบร้อยของศาลอย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้ประชาชนผู้มีอรรถคดีเกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม อันเป็นการส่งเสริมให้ประเทศพัฒนาทั้งทางเศรษฐกิจและสังคมอย่างยั่งยืน

๕.๔.๓ เสริมสร้างประสิทธิภาพหรือนวัตกรรมในการปฏิบัติราชการอย่างไร

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีมาตรการทางกฎหมายในการติดตามจับกุมผู้ต้องหาและจำเลยที่หลบหนีระหว่างการปล่อยชั่วคราว รวมทั้งมาตรการคุ้มครองป้องกันและรักษาความสงบเรียบร้อยบุคลากรภาครัฐอย่างรัดกุม อันจะส่งผลให้การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพสามารถอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้อย่างแท้จริง นอกจากนี้ ยังเป็นการเสริมสร้างประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการในส่วนของการมีเจ้าพนักงานตำรวจศาลซึ่งเป็นเจ้าพนักงานที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการสนับสนุนกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดี และการบังคับตามผลคำพิพากษาของศาล โดยผู้ที่มีความรู้ความสามารถ และสามารถเจริญก้าวหน้าได้ตามความสามารถ และผลสัมฤทธิ์ของงานของแต่ละบุคคล เพื่อให้บรรลุผลได้อย่างแท้จริง สมดังเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

๕.๔.๔ วิธีการและระยะเวลาประเมินผลสัมฤทธิ์ ไม่มี

๕.๕ ความยุ่งยากที่คาดว่าจะเกิดขึ้น ไม่มี

๕.๖ ความคุ้มค่าของภารกิจเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้ ภาระหน้าที่เกิดขึ้นกับประชาชนและการที่ประชาชนจะต้องถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่จะได้รับ

มีความคุ้มค่าในแง่ของงบประมาณที่ต้องใช้ เนื่องจากเป็นการเสริมสร้างประสิทธิภาพและความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมเพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีดำเนินไปโดยไม่ล่าช้า ได้ตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษ ทำให้การบังคับตามคำพิพากษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เกี่ยวกับการปรับกระบวนการทศในการบริหารงานยุติธรรม ซึ่งเป็นการอำนวยความสะดวกให้ผู้มีอรรถคดีได้อย่างแท้จริง

รายงานการประชุม
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.
วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เวลา ๐๘.๓๐ นาฬิกา
ณ ห้องประชุมสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม อาคารศาลอาญา ชั้น ๕
ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร

ผู้เข้าร่วมประชุม

สำนักงานศาลยุติธรรม

- | | |
|---------------------------------|---|
| ๑. นายสราวุธ เบญจกุล | เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม (ประธาน) |
| ๒. นายสุรสิทธิ์ แสงวีโรจน์พัฒน์ | ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา |
| ๓. นายพรภักดิ์ ตันติกุลนันท์ | ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา |

กระทรวงยุติธรรม

- | | |
|------------------------------|---|
| ๑. นายวัลลภ นาคบัว | ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๒. นางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม | ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม |
| ๓. นายวัฒนกร สันนุ้ย | นิติกรชำนาญการพิเศษ |
| ๔. นางสาวสีกาณี นาคมี | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ |

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

- | | |
|----------------------------|----------------------------------|
| ๑. นางสาวเรวดี ขวัญทองยิ้ม | ผู้อำนวยการฝ่าย ฝ่ายประมวลกฎหมาย |
|----------------------------|----------------------------------|

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

- | | |
|----------------------------|--|
| ๑. พ.ต.อ.หญิง พิศมัย ใจหาญ | ผกก.กลุ่มงานตรวจสอบสำนวน ๔ คต. |
| | กองคดีอาญา สำนักงานกฎหมายและคดี ตร. |
| ๒. พ.ต.อ. บัญชา ศรีสุข | ผกก. (สอบสวน) กลุ่มงานสอบสวน บก.สส.ภ.๑ |
| ๓. พ.ต.อ. นพคุณ ประทุมเพชร | ผกก.(สอบสวน) กลุ่มงานสอบสวน บก.น.๒ |

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

- | | |
|-----------------------------|----------------------------|
| ๑. นางสาวชนันท์พรณ์ งอนเซ่ง | นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการ |
|-----------------------------|----------------------------|

กรมสอบสวนคดีพิเศษ

- | | |
|-------------------|------------------------------------|
| ๑. นายนทีธร มีชัย | พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษ |
|-------------------|------------------------------------|

กรมราชทัณฑ์

- | | |
|-------------------------|-----------------------|
| ๑. นายไพฑูรย์ มงคลหัตถ์ | ผู้อำนวยการกองนิติการ |
|-------------------------|-----------------------|

กรมบังคับคดี

๑. นางอรรณฎา ทองน้ำตะโก	ผู้ตรวจราชการกรม
สำนักงานกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม	(ฝ่ายเลขานุการ)
๑. นางสาวมาตี ธรรมสังกุล	ผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม
๒. นางดวงใจ ดั่งศรีทอง	นิติกรชำนาญการพิเศษ
๓. นางสาวอรุณี อินทร์จ้อย	นิติกรชำนาญการ
๔. นางสาวสุพรรณษา โพธิ์เจริญ	นิติกร

เริ่มประชุมเวลา ๐๘.๓๐ นาฬิกา

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธาน (เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม) สืบเนื่องจากสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้มีหนังสือที่ นร ๐๕๐๓/๑๒๘๔๔ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ แจ้งว่า ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรม ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ไปเพื่อดำเนินการ ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง มีความเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลและประเด็นปัญหาอื่นบางประการ รอนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ สำนักงานศาลยุติธรรมรับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงยุติธรรม สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ได้ข้อยุติก่อน เสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามคำสั่งดังกล่าวและเพื่อให้การตรากฎหมายของสำนักงาน ศาลยุติธรรมเป็นไปอย่างละเอียดรอบคอบ จึงได้เชิญเข้าร่วมประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ เจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ในวันนี้

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องพิจารณา

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่ส่วนราชการ ที่เกี่ยวข้องมีประเด็นปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล และประเด็นปัญหาอื่น

ประธาน (เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม) ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอ ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ไปยังเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เนื่องจากเป็นการเสนอ กฎหมายให้สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เกี่ยวกับการปรับกระบวนการทศน์ ในการบริหารงานยุติธรรม และแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๔ ยุทธศาสตร์ J (Justice for All) ยึดมั่นการอำนวยความสะดวกด้วยหลักนิติธรรม แต่ภายหลังจากที่เสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไปยัง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแล้วมีความเห็นจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เห็นด้วยในหลักการโดยไม่มีข้อสังเกต ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด ฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมคณะรักษา ความสงบแห่งชาติ และกระทรวงการคลัง และมีหน่วยงานที่มีข้อสังเกตเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ เจ้าพนักงานตำรวจศาลและประเด็นปัญหาอื่น ซึ่งรอนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติ

ราชการแทนนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไปพิจารณาร่วมกัน ได้แก่ กระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยหน่วยงานดังกล่าวมีความเห็น ดังนี้

๑. สำนักงาน ก.พ. (ซึ่งวันนี้ไม่ได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมชี้แจง) มีความเห็นว่า ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ จะส่งผลกระทบต่อการงบประมาณในระยะยาว ดังนั้น สำนักงานศาลยุติธรรมจึงควรดำเนินการอย่างรอบคอบ โดยคำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดของภาครัฐโดยรวมเป็นสำคัญ

ประเด็นดังกล่าวสำนักงานศาลยุติธรรมเห็นด้วยกับความเห็นของสำนักงาน ก.พ. เพราะการดำเนินการต่าง ๆ ต้องดำเนินการด้วยความรอบคอบและต้องมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดของภาครัฐโดยรวม ซึ่งความเห็นของสำนักงาน ก.พ. จะคล้ายคลึงกับความเห็นของสำนักงาน ก.พ.ร.

๒. สำนักงาน ก.พ.ร. มีความเห็น ๒ ประการ คือ

ประการแรก เป็นความเห็นทำนองเดียวกับความเห็นของสำนักงาน ก.พ. เรื่องการเพิ่มอัตราค่าจ้าง โดยมาตรา ๔ กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล ในจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาล ซึ่งข้อบัญญัติดังกล่าวอาจส่งผลให้ต้องเพิ่มอัตราค่าจ้างจำนวนมากและส่งผลกระทบต่องบประมาณด้านบุคลากรภาครัฐด้วย ดังนั้น จึงควรพิจารณา ถึงเหตุผลความจำเป็นผลกระทบ ตลอดจนประโยชน์ที่จะได้รับการกำหนดให้มีร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

สำนักงานศาลยุติธรรมขอรับประเด็นของสำนักงาน ก.พ. และสำนักงาน ก.พ.ร. ไปดำเนินการเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อภาครัฐ และสอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เกี่ยวกับการปรับกระบวนการขึ้นในการบริหารงานยุติธรรมให้เกิดความคุ้มค่ามากที่สุด

ประการที่สอง เนื่องจากพระราชบัญญัติมาตรการกำกับและติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยตัวชั่วคราวโดยศาล พ.ศ. ๒๕๖๐ มีเจตนารมณ์ในการกำหนดให้มีผู้กำกับดูแลผู้ถูกปล่อยตัวชั่วคราว ทำหน้าที่สอดส่องดูแล รับรายงานตัว หรือให้คำปรึกษาผู้ถูกปล่อยตัวชั่วคราว ซึ่งไม่ครอบคลุมประเด็นการจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ศาลให้ปล่อยตัวชั่วคราวแล้วหลบหนีหรือไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาลและศาลได้ออกหมายจับแล้ว ดังนั้น จึงควรบูรณาการพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวกับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เข้าไว้ด้วยกัน

สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นด้วยกับความเห็นของสำนักงาน ก.พ.ร. ที่จะบูรณาการพระราชบัญญัติมาตรการกำกับและติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยตัวชั่วคราวโดยศาล พ.ศ. ๒๕๖๐ กับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ทั้งนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมตระหนักดีว่า ศาลยุติธรรมเองไม่มีศักยภาพเพียงพอที่จะทำหน้าที่เหมือนกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพราะสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีข้าราชการตำรวจที่บังคับใช้กฎหมายเป็นหลักอยู่แล้ว ปัจจุบันสำนักงานศาลยุติธรรมต้องขอความช่วยเหลือจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และมีปัญหาทางปฏิบัติที่เกิดขึ้น ซึ่งเรื่องดังกล่าวเคยนำเสนอเรียนท่านปลัดกระทรวงยุติธรรม กรณีของศาลจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งเปิดทำการเมื่อ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐ ปรากฏว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ได้จัดส่งข้าราชการตำรวจไปประจำที่ศาลจังหวัดเชียงใหม่ เนื่องจากภารกิจในการจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยมีเป็นจำนวนมาก ซึ่งก็เป็นภารกิจหลักของเจ้าพนักงานตำรวจที่จะต้องรักษาความสงบเรียบร้อยให้กับประชาชน ซึ่งทางสำนักงานศาลยุติธรรมก็ตระหนักถึงภารกิจ เหตุผล และความจำเป็นของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงเป็นที่มาส่วนหนึ่งของการเสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล

พ.ศ. เพื่อช่วยแบ่งเบาภาระหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจ โดยสำนักงานศาลยุติธรรมจะไม่ดำเนินใด ๆ การอันเป็นการซ้ำซ้อนกับงานของเจ้าพนักงานตำรวจ ดังนั้น แม้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล เจ้าพนักงานตำรวจก็ยังมีอำนาจหน้าที่หลักเหมือนเดิมทุกประการ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (นางสาวชนัญพรณ์ จอนแข่ง) สำนักงาน ก.พ.ร. เล็งเห็นถึงความสำคัญของการมีเจ้าพนักงานตำรวจศาล แต่มีข้อกังวลว่า ปัจจุบันกฎหมายที่ออกมาใช้บังคับมีจำนวนค่อนข้างมาก ถ้าจะมีการบูรณาการกับกฎหมายที่มีอยู่แล้วก็สามารถลดภาระอย่างอื่นได้ก็จะเป็นการดี

ประธาน (เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม) สำหรับการบูรณาการสำนักงานศาลยุติธรรม มีความตั้งใจที่จะบูรณาการร่วมกับหน่วยงานอื่น โดยกรอบอัตรากำลังของเจ้าพนักงานตำรวจศาลนั้น สำนักงานศาลยุติธรรมไม่ได้กำหนดอัตรากำลังมากจนเกินความจำเป็น โดยบุคคลเหล่านี้เปรียบเสมือนผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงในการดูแลรักษาความปลอดภัยติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับ การปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี ซึ่งเป็นการกิจหลักของสำนักงานศาลยุติธรรม ซึ่งน่าจะลดปัญหา ความซ้ำซ้อนได้และไม่น่าจะมีปัญหาในทางปฏิบัติ ประกอบกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังก็มีหนังสือ เห็นชอบกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวด้วยแล้ว

๓. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็น ๓ ประการ คือ

ประการแรก เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ร่างมาตรา ๑๕) และมีอำนาจหน้าที่อื่น ๆ เช่น การขอให้จัดส่งตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยข้ามแดน โดยมีได้จำกัดอยู่เฉพาะเขตพื้นที่ในบริเวณศาลหรือ สำนักงานศาลยุติธรรม จึงมีข้อพิจารณาว่า เป็นอำนาจหน้าที่ที่อาจเกินความจำเป็นและซ้ำซ้อนกับอำนาจ หน้าที่ของหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้วตามกฎหมาย

สำนักงานศาลยุติธรรมขอเรียนว่า ในส่วนอำนาจหน้าที่ที่อาจเกินความจำเป็นและซ้ำซ้อน กับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้วตามกฎหมาย ขอให้พิจารณารวมกับ ประเด็นของกระทรวงยุติธรรม เพราะมีประเด็นทำนองเดียวกัน

ประการที่สอง เนื่องจากการกำหนดวันใช้บังคับของร่างพระราชบัญญัตินี้ว่าให้มีผลใช้ บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป จึงมีข้อพิจารณา ว่าจะสามารถจัดเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการใช้บังคับกฎหมายได้ทันตามกำหนดเวลาดังกล่าวหรือไม่

สำนักงานศาลยุติธรรม ขอยืนยันว่าสำนักงานศาลยุติธรรมมีความพร้อมและมีระยะเวลา เพียงพอในการเตรียมการ หากคณะรัฐมนตรีมีมติรับหลักการร่างกฎหมาย สำนักงานศาลยุติธรรมก็จะ ดำเนินการเตรียมความพร้อมตั้งแต่ต้น เพราะปัจจุบันสำนักงานศาลยุติธรรมมีสำนักรักษาความปลอดภัย ดูแลเรื่องดังกล่าวอยู่แล้ว ประกอบกับระบบรักษาความปลอดภัยของศาลยุติธรรมทั่วประเทศมีเจ้าพนักงาน ตำรวจจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติประจำอยู่ตามศาลอยู่แล้ว ดังนั้น สำนักงานศาลยุติธรรมจึงมีความพยายาม ที่จะวางระบบให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ เรื่องระยะเวลาหนึ่งร้อยแปดสิบวัน สำนักงานศาลยุติธรรมจึงมีความพร้อมในการดำเนินการ

ประการที่สาม การกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล ที่ใช้อำนาจโดยมิชอบอันเป็นความผิดทางอาญาต้องระวางโทษหนักขึ้นเป็นสี่เท่าของโทษที่กำหนดไว้สำหรับ ความผิดนั้น ตามร่างมาตรา ๑๔ เป็นการกำหนดระวางโทษจำคุกหนักกว่าเจ้าพนักงานในหน่วยงานอื่น

ซึ่งกำหนดไว้เพียงสามเท่าของโทษจำคุกที่กำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำเท่านั้น เช่น มาตรา ๓๙ และ มาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และมาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ ด้วยเหตุนี้ จึงต้องพิจารณาความได้สัดส่วนระหว่างโทษที่กำหนดกับสภาพความร้ายแรงของความผิดประกอบด้วย

สำนักงานศาลยุติธรรม เห็นด้วยกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่เกี่ยวกับอัตราโทษ เห็นควรให้ปรับเป็นสามเท่า ตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (นางสาวเรวดี ขวัญทองยิ้ม) ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีหนังสือไปถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ไม่ได้เห็นแย้งในหลักการ แต่ตามข้อสังเกตสามประการดังกล่าวเป็นเรื่องของข้อห่วงใยในการร่างกฎหมาย เนื่องจากในการตรวจพิจารณา ร่างกฎหมายต้องพิจารณาตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ ซึ่งจะมีเรื่องความซ้ำซ้อนของภารกิจ จึงเป็นที่มาของการตั้งข้อสังเกตในประเด็นความทับซ้อนในภารกิจหน้าที่ของหน่วยงานที่ตั้งใหม่กับหน่วยงานเดิม หากสำนักงานศาลยุติธรรมมีการกำหนดขอบเขตการดำเนินการไว้ว่าหน้าที่ใดเป็นหน้าที่หลักของสำนักงานศาลยุติธรรม หน้าที่ใดเป็นหน้าที่ของหน่วยงานอื่น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก็ไม่ได้มีความเห็นแย้งแต่อย่างใด และขอเรียนว่าขณะที่จัดทำความเห็นดังกล่าวมีความกังวลเกรงว่า จะไม่มีผู้ใดกล่าวนำสมัครเป็นเจ้าพนักงานตำรวจศาล เพราะกฎหมายอื่น ๆ ระบุว่าอัตราโทษเพียงสามเท่า

นอกจากนี้ ขอเสริมประเด็นในตัวร่าง ซึ่งไม่ได้เขียนไว้ในหนังสือเพราะไม่ใช่สาระสำคัญเกี่ยวกับเนื้อหาของกฎหมาย แต่เป็นข้อห่วงใยในการร่างกฎหมายที่มีข้อบัญญัติให้ยกเว้นให้สำนักงานศาลยุติธรรมได้รับยกเว้นไม่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน และกฎหมายว่าด้วยการควบคุมยุทธภัณฑ์ หากพิจารณาเนื้อหาสาระของพระราชบัญญัติอาวุธปืน ฯ ในมาตรา ๕ บัญญัติยกเว้นไว้แล้ว แต่ไม่ใช่ประเด็นที่เป็นสาระสำคัญ หากคณะรัฐมนตรีมีมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวก็ค่อยพิจารณาในเนื้อหาของร่างอีกครั้ง

ประธาน (เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม) สำนักงานศาลยุติธรรมขอขอบคุณสำหรับข้อสังเกตเรื่องอัตราโทษ และข้อสังเกตเพิ่มเติมของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ช่วยเสนอแนะแนวทางเพื่อให้ร่างกฎหมายฉบับนี้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น โดยในส่วนของร่างมาตรา ๑๔ อัตราโทษสี่เท่าสมควรให้ปรับแก้เป็น “สามเท่า” ตามความเห็นของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ต่อไปเป็นความเห็นของกระทรวงยุติธรรม ขอเชิญผู้แทนของกระทรวงยุติธรรมชี้แจง

สำนักงานกิจการยุติธรรม (นายวัลลภ นาคบัว) ความเห็นของกระทรวงยุติธรรม คล้ายคลึงกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เห็นว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หากคณะรัฐมนตรีเห็นว่าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญสามารถเห็นชอบในหลักการและส่งต่อให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาได้ หนังสือของกระทรวงยุติธรรมลงนามโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ดังนั้น หากจะมีมติประการใดในวันนี้ กระผมจะขอนำประเด็นกราบเรียนท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม จึงขอรับฟังความเห็นของที่ประชุมว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีความสำคัญอย่างไร มีประเด็นปัญหา หรือสถิติคดี และความซ้ำซ้อนหรือไม่ ประเด็นสำคัญของกระทรวงยุติธรรมมี ๓ ประการ

แต่เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าเหลือเพียงความเห็นประการแรกเท่านั้น ส่วนประเด็นอื่น ๆ เป็นเพียงผลความไม่ใช่สาระสำคัญแต่อย่างใด

ประธาน (เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม) ลำดับต่อไปเป็นความเห็นของกระทรวงยุติธรรม

๔. กระทรวงยุติธรรมมีความเห็น ๓ ประการ คือ

ประการแรก กรณีการกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีหน้าที่และอำนาจในการติดตามสืบสวน จับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยร่างมาตรา ๕ และอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาลในการตรวจค้นหรือจับกุม การค้นพาหนะผู้ต้องหาหรือจำเลยหรือบุคคล รวมถึงการมีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใดที่เกี่ยวข้องมาเพื่อให้ถ้อยคำตามร่างมาตรา ๗ กรณีดังกล่าวประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการปฏิบัติในเรื่องการจับ และการค้น การออกหมายอาญา รวมถึงในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งสอดคล้องกับหลักสากล ดังนั้น การดำเนินการดังกล่าวข้างต้นจึงควรดำเนินการโดยเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นด้วยกับความเห็นของกระทรวงยุติธรรม เพราะสำนักงานศาลยุติธรรมไม่ได้มีเจตนาไปแย่งงานของเจ้าพนักงานตำรวจแต่อย่างใด เพราะทางปฏิบัติถ้าเจ้าพนักงานตำรวจดำเนินการจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนีการปล่อยตัวชั่วคราว สำนักงานศาลยุติธรรมคงไม่มีความจำเป็นต้องเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ปัจจุบันศาลยุติธรรมออกหมายจับผู้ต้องหาที่หลบหนีประมาณ ๕,๐๐๐ กว่าคดี แต่เจ้าพนักงานตำรวจก็จับตามหมายไม่ได้ ดังนั้น ภารกิจในส่วนนี้เจ้าพนักงานตำรวจศาลจะเข้ามาทำหน้าที่เสริมและสนับสนุนการทำงานของเจ้าพนักงานตำรวจ และภารกิจที่เจ้าพนักงานตำรวจศาลดำเนินการนั้นจะไม่ไปก้ำก่ายหรือแย่งหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจที่สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษและเจ้าหน้าที่คดีพิเศษที่ทำหน้าที่ดำเนินการเกี่ยวกับคดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษอย่างแน่นอน ขอเรียนต่อที่ประชุมว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอมีความแตกต่างจากกฎหมายของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่มีลักษณะแย้งกันทำงานระหว่างเจ้าหน้าที่คดีพิเศษกับเจ้าพนักงานตำรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระผมเป็นคณะกรรมการคดีพิเศษได้อภิปรายคัดค้านมาโดยตลอดว่า ถ้าเป็นคดีปกติธรรมดาเจ้าพนักงานตำรวจสามารถดำเนินการได้อยู่แล้ว กรมสอบสวนคดีพิเศษจะรับผิดชอบเกี่ยวกับคดีพิเศษ เฉพาะคดีที่มีความพิเศษและมีข้อยุ่งยาก และมีความสลับซับซ้อนเท่านั้น

ประการที่สอง การที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ได้กำหนดให้ศาลใช้อำนาจทางบริหารในการค้น จับกุม เรียกบุคคลมาให้ถ้อยคำ หรือการพินิจพินิจ โดยเมื่อเปรียบเทียบกับหลักการของต่างประเทศจะพบว่า ภารกิจดังกล่าวเป็นเรื่องการบริหารงานยุติธรรม ซึ่งฝ่ายบริหารจะเป็นผู้รับผิดชอบ นอกจากนี้ หน้าที่และอำนาจในพระราชบัญญัตินี้ ยังทับซ้อนกับหน่วยงานที่ทำหน้าที่นั้น ๆ อยู่แล้ว เช่น กรณีให้เจ้าพนักงานตำรวจศาล ตามร่างมาตรา ๕ (๑) มีอำนาจดำเนินการเพื่อขอให้จัดส่งตัวข้ามแดนผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนีอยู่ต่างประเทศ ซึ่งจะทับซ้อนกับอำนาจของผู้ประสานงานกลางตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ และพระราชบัญญัติส่งผู้ร้ายข้ามแดน พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือกรณีให้เจ้าพนักงานตำรวจศาล ตามร่างมาตรา ๕ (๔) มีอำนาจบังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญา ซึ่งทับซ้อนกับอำนาจของเจ้าพนักงานบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง รวมทั้งในกรณีการควบคุมผู้ต้องหาหรือจำเลยมาขึ้นศาล อาจเกิดความทับซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของกรมราชทัณฑ์ ดังนั้น หากมีหน่วยงานทำหน้าที่ในลักษณะเดียวกันหลาย

หน่วยงาน อาจทำให้มีมาตรฐานการปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน เกิดความขัดแย้งหรือสับสนในการปฏิบัติงาน รวมไปถึงจะทำให้เกิดการแข่งขันในการดำเนินการของหน่วยงาน ซึ่งเป็นสิ่งไม่พึงประสงค์ด้วย

สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นว่า หน้าที่ที่ระบุไว้เป็นเพียงหน้าที่เสริมไม่ได้ก้าวท้าวหน้าที่หน่วยงานอื่นหรือเป็นเรื่องความทับซ้อนแต่อย่างใด แต่สำหรับประเด็นเรื่องของร่างมาตรา ๕ (๑) มีอำนาจดำเนินการเพื่อขอให้จัดส่งตัวข้ามแดนผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนีอยู่ต่างประเทศ ซึ่งมีผู้ประสานงานกลางตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ และพระราชบัญญัติส่งผู้ร้ายข้ามแดน พ.ศ. ๒๕๕๑ อยู่แล้ว สำนักงานศาลยุติธรรมไม่ขัดข้องที่จะตัดถ้อยคำในร่างมาตรา ๕ (๑) ที่ว่า “หากผู้ต้องหาหรือจำเลยอยู่ต่างประเทศ ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลดำเนินการเพื่อขอให้จัดส่งตัวข้ามแดนมา” ออก ในชั้นการตรวจพิจารณาร่างกฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ส่วนประเด็นร่างมาตรา ๕ (๔) บังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องในฐานะเจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้ง เป็นเรื่องของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๑๙ สำนักงานศาลยุติธรรมไม่ขัดข้องหากจะตัด ร่างมาตรา ๕ (๔) ออก ความจริงแล้วภารกิจหลักที่เจ้าพนักงานตำรวจศาลจะดำเนินการคือ ตามร่างมาตรา ๕ (๑) ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้วเท่านั้น ไม่ได้มีเจตนาจะดำเนินการเหมือนเจ้าพนักงานตำรวจที่สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ดำเนินการสืบสวน สอบสวน จับกุมคดีอาญาทั่วไป เช่น คดีลักทรัพย์ คดีวิ่งราวทรัพย์ หรือคดีปล้นทรัพย์แต่อย่างใด ประกอบกับสิ่งสำคัญที่สุด คือ อัตรากำลังของเจ้าพนักงานตำรวจศาลไม่เพียงพอที่จะดำเนินการเหมือนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจได้

สำหรับตามร่างมาตรา ๕ (๒) รักษาความสงบเรียบร้อย รักษาความปลอดภัยบุคคลและทรัพย์สิน รวมทั้งป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิด ในบริเวณศาลและอาคารสถานที่ของสำนักงานศาลยุติธรรม และ(๓) รักษาความปลอดภัยและคุ้มครองข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากร ทรัพย์สินของศาลและสำนักงานศาลยุติธรรม เป็นภารกิจที่ชัดเจนที่ศาลยุติธรรมดำเนินการอยู่แล้ว ขอเรียนข้อมูลเพิ่มเติมว่า อาคารศาลอาญาที่ใช้ประชุมในวันนี้เคยโดนคนร้ายลอบยิงระเบิด เอ็ม ๗๙ หลายรอบ รวมทั้งกรณียิงผู้พิพากษาศาลจังหวัดปัตตานี หลังเดินทางไปส่งลูกสาวที่โรงเรียนบริเวณสี่แยกโรงเหล้า เขตอำเภอเมืองปัตตานี หรือกรณีที่ผู้ต้องหาก่อเหตุชิงทรัพย์หลบหนี ระหว่างคุมตัวไปฝากขังที่ศาลจังหวัด นครศรีธรรมราช โดยระหว่างเดินทางกลับจากตึกศาลหลังเก่ามายังห้องควบคุมที่บริเวณศาลหลังใหม่ เพื่อรอเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์มาควบคุมตัวไปเรือนจำกลางนครศรีธรรมราช ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้วิ่งหนีออกไปจากห้องควบคุม ก่อนปืนรั้วด้านหลังศาลหลบหนีไปอย่างรวดเร็ว จากสถานการณ์ร้ายแรงเหล่านี้สำนักงานศาลยุติธรรมต้องการดูแลรักษาความสงบเรียบร้อย รักษาความปลอดภัยบุคคลของสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรมเข้าใจดีว่าเจ้าพนักงานตำรวจมีหน้าที่และภารกิจหลักซึ่งต้องดูแลรักษาความปลอดภัยให้กับประชาชนในสังคมเป็นหลัก ดังนั้น สำนักงานศาลยุติธรรมจึงพยายามหามาตรการเพื่อดูแลรักษาความปลอดภัย ปกป้อง และป้องกันในเรื่องนี้เป็นการเฉพาะ

ส่วนเรื่องความทับซ้อนขอเรียนว่า ภารกิจดังกล่าวเป็นงานเสริมเพื่อสนับสนุนการทำงานของสำนักงานศาลยุติธรรมมากกว่า จึงไม่น่าจะทับซ้อนกับภารกิจของหน่วยงานอื่นแต่อย่างใด เพราะสำนักงานศาลยุติธรรมไม่มีศักยภาพเพียงพอที่จะดำเนินการได้เท่ากับเจ้าพนักงานตำรวจ และอย่างไรก็ตามก็ต้องขอความช่วยเหลือจากตำรวจ ทหาร หรือหน่วยที่มีความพร้อมเกี่ยวกับความปลอดภัย เนื่องจากหน่วยงานนั้น ๆ เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่โดยตรงและมีทักษะและความชำนาญเป็นอย่างดี

ประการที่สาม การให้อำนาจเจ้าพนักงานตำรวจศาลในการสืบสวน จับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลย ตรวจค้นหรือจับกุม การค้นพยานผู้ต้องหาหรือจำเลยหรือบุคคล หรืออำนาจอื่นใดที่เป็นการกระทบสิทธิผู้ต้องหา จำเลย หรือประชาชน อาจเกิดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งก่อให้เกิดความเคลือบแคลงสงสัย ทำให้เกิดความไม่เชื่อมั่นในการดำเนินงาน และอาจส่งผลต่อภาพลักษณ์ของสำนักงานศาลยุติธรรม ซึ่งทำหน้าที่ในการพิจารณาอุทธรคดีเป็นสำคัญได้ ประกอบกับร่างมาตรา ๑๑ ยังกำหนดให้บุคคลใดจะใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้และเป็นเรื่องความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ให้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรมจะเป็นการขัดกับหลักประโยชน์แห่งความยุติธรรม หรือความขัดแย้งกันแห่งผลประโยชน์ (Conflict of Interest) ซึ่งจะทำให้ผู้ได้รับผลกระทบสิทธิเกิดความเคลือบแคลงสงสัยว่าจะได้รับความคุ้มครองหรือพิจารณาอย่างเป็นธรรม

สำนักงานศาลยุติธรรมมีความเห็นว่า ความเห็นของกระทรวงยุติธรรมประการที่สามเป็นการให้ความเห็นในเชิงหลักการ การมีเจ้าพนักงานตำรวจศาลไม่ได้เกี่ยวข้องกับผู้พิพากษา ผู้พิพากษามีหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดี แต่หน่วยงานที่มีหน้าที่บริหารจัดการคือสำนักงานศาลยุติธรรมซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมไม่มีหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดี เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมแต่งตั้งจากบุคคลที่โอนมาจากข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๓ กำหนดให้ข้าราชการตุลาการผู้นั้นพ้นจากข้าราชการตุลาการ ทั้งนี้ ด้วยเจตนารมณ์เพื่อให้ศาลยุติธรรมมีความเป็นอิสระอย่างแท้จริงให้สามารถดูแลและคานกับอำนาจนิติบัญญัติและอำนาจบริหารได้อย่างเหมาะสม ดังนั้นความเห็นที่ได้แย้งประการที่สามอาจจะมีความเข้าใจคลาดเคลื่อน เพราะสำนักงานศาลยุติธรรมไม่มีหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดี มีแต่หน้าที่ในการสนับสนุนในการพิจารณาพิพากษาให้บรรลุผลสำเร็จและทำหน้าที่ในส่วนงานอันมีลักษณะเป็นงานบริหารของศาลเท่านั้น ส่วนผู้พิพากษามีหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดีอยู่ในการกำกับดูแลของคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมซึ่งก็ที่เป็นหลักประกันความเป็นอิสระของผู้พิพากษา จึงขอให้ผู้แทนกระทรวงยุติธรรมนำข้อมูลดังกล่าวกราบเรียนท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมด้วย

สำนักงานกิจการยุติธรรม (นายวัลลภ นาคบัว) ความเห็นประการที่สองและประการที่สาม ไม่ใช่ประเด็นหลัก เห็นว่าในส่วนของกระทรวงยุติธรรมคงเหลือเพียงความเห็นประการแรกที่จะขอกลับไปนำเรียนท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

ประธาน (เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม) ขอเรียนข้อมูลเพิ่มเติมซึ่งเป็นข้อเท็จจริงในส่วนของงานบังคับคดีว่า ไม่มีใครอยากทำหน้าที่บังคับคดี แต่แต่ละหน่วยงานต่างฝ่ายต่างอยากให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ เพราะถ้าบังคับคดีไม่สำเร็จ เมื่อคดีขาดอายุความก็ต้องหาผู้รับผิดชอบ ต้องมีการตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด ซึ่งเรื่องนี้เป็นปัญหาระหว่างสำนักงานศาลยุติธรรมกับสำนักงานอัยการสูงสุดมานานแล้ว

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (นางสาวเรวดี ขวัญทองยิ้ม) ขอเรียนข้อมูลเพิ่มเติมขณะที่มีการพิจารณาร่างประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งเกี่ยวกับการบังคับคดีในการประชุมคณะกรรมการอัยการมีผู้แทนจากสำนักงานอัยการสูงสุดกับผู้แทนกรมบังคับคดี มีประเด็นเกี่ยวพันกับการบังคับ

คดีอาญา ว่าเรื่องดังกล่าวเปรียบเสมือนงานฝากของสำนักงานอัยการสูงสุดกับกรมบังคับคดี ซึ่งไม่มีหน่วยงานใดที่จะดำเนินการ แต่ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับความทับซ้อนของภารกิจ เป็นเหมือนข้อสังเกตในมุมกลับหากสำนักงานศาลยุติธรรมมีความพร้อมในการบังคับคดีอาญา จึงมีวัตถุประสงค์ให้สำนักงานศาลยุติธรรมเขียนกฎหมายให้ชัดเจนว่า ปัญหาในทางปฏิบัติเกิดจากกระบวนการบังคับคดีอาญากลายเป็นงานฝากของทั้งสองหน่วยงานที่กล่าวมา ดังนั้น เมื่อศาลมีความพร้อมและจะดำเนินการเองจะทำให้กระบวนการในการดำเนินการทำได้ดีขึ้น ซึ่งจะเป็นผลดีที่จะทำให้ร่างกฎหมายฉบับนี้ปราศจากข้อสงสัย ซึ่งข้อสังเกตที่เขียนมามีเจตนาเพื่อให้สำนักงานศาลยุติธรรมเขียนไว้ในหลักการและเหตุผลประกอบร่างกฎหมายให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

ประธาน (เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม) สำนักงานศาลยุติธรรมไม่ขัดข้องถ้าจะแก้ไขเพิ่มเติมข้อความให้ชัดเจนยิ่งขึ้นในชั้นการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามที่ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาอภิปราย ขอให้ทุกหน่วยงานคลายความกังวลเพราะศาลยุติธรรมไม่มีเจตนาที่จะไปก้าวล่วงหรือแย่งอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานใด ศาลจะดำเนินการเฉพาะงานของศาลเท่านั้น ทั้งนี้ จากรายงานผลการดำเนินงานของศาลชั้นต้นทั่วราชอาณาจักร ประจำเดือนมกราคม - ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ มีปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาล ทั้งสิ้น จำนวน ๑,๗๒๙,๘๖๓ คดี แต่สถิติคดีของสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีจำนวนมากกว่าศาลยุติธรรมมากนัก

กรมบังคับคดี (นางอรัญญา ทองน้ำตะโก) อำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลในการบังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ในฐานะเจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้ง ตามร่างมาตรา ๕ (๔) หมายถึง อำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลในการประสานกับกรมบังคับคดีตามที่ได้ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ไม่ใช่กรณีที่เจ้าพนักงานบังคับคดีปฏิบัติหน้าที่บังคับคดีในส่วนของกรมบังคับคดีใช่หรือไม่ หากเป็นเช่นนั้นก็ไม่ขัดแย้งกับอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานบังคับคดี กรมบังคับคดีจึงไม่ติดใจกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

ทั้งนี้ กรมบังคับคดีเคยมีหนังสือไปถึงประธานกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม โดยได้มีข้อเสนอแนะว่า การบังคับคดีผู้ประกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กรมบังคับคดีเห็นว่า ไม่ควรนำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลมตามกฎหมายที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เนื่องจากที่มาในการดำเนินการและวัตถุประสงค์แตกต่างกัน จึงเห็นควรให้กำหนดวิธีการไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาให้ชัดเจน และเห็นว่าควรจัดให้การบังคับคดีนายประกันควรให้ที่ดินซึ่งเป็นหลักประกันตกเป็นของแผ่นดินเมื่อมีการผิดสัญญาประกัน และที่ผ่านมาทางสำนักงานศาลยุติธรรมจะออกข้อบังคับประธานศาลฎีกา ซึ่งเหมือนว่าประเด็นดังกล่าวเคยมีการเสนอไปเมื่อครั้งที่มีการแก้ไขมาตรา ๑๑๙ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จึงไม่แน่ใจว่าได้มีการเสนอจะแก้ไขข้อบังคับของประธานศาลฎีกาในประเด็นนี้หรือไม่

ประธาน (เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม) การออกข้อบังคับของประธานศาลฎีกาจะต้องอาศัยอำนาจตามกฎหมาย เมื่อไม่มีกฎหมายให้อำนาจในการกำหนดให้ทรัพย์สินหรือที่ดินซึ่งเป็นหลักประกันตกเป็นของแผ่นดิน จึงไม่สามารถดำเนินการได้ ทั้งนี้ กระผมได้เป็นกรรมการอยู่ในคณะปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมและคณะกรรมการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการภาครัฐ หากกรณีใดเป็นการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นก็จะผลักดันในกรณีดังกล่าว ซึ่งร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. อยู่ในแผนปฏิรูปกระบวนการ

ยุติธรรมด้วย โดยสำนักงานศาลยุติธรรมจะรับข้อสังเกตไว้พิจารณาต่อไป ส่วนกรณีร่างมาตรา ๕ (๔) เป็นอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาล ไม่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานบังคับคดีแต่อย่างใด

กรมสอบสวนคดีพิเศษ (นายณัฏฐ์ มหิทธิ) มีข้อสังเกตตามร่างมาตรา ๕ (๑) ว่า จะทำให้เป็นปัญหาในการปฏิบัติงานหรือไม่ โดยแต่ละองค์กรจะมองว่าเป็นหน้าที่ของอีกฝ่ายหนึ่ง จึงอาจทำให้ไม่ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยได้ โดยมีลักษณะเหมือนเกี่ยงกันทำงานหรือไม่ เช่น ถ้าเป็นผู้ต้องหาในคดีพิเศษเกรงว่าเจ้าหน้าที่จะมองว่าเป็นไปตามร่างมาตรา ๕ (๑) เป็นเรื่องที่เจ้าพนักงานตำรวจศาลต้องดำเนินการไม่ใช่หน้าที่ของเจ้าพนักงานกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประธาน (เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม) ไม่น่าจะมีปัญหา เนื่องจากอำนาจหน้าที่ของแต่ละหน่วยงานเป็นไปตามกฎหมายทั่วไป กล่าวคือ ปกติเมื่อบุคคลตามหมายจับปรากฏตัวต่อเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานตามกฎหมาย บุคคลเหล่านี้ก็มีหน้าที่จับกุม หากไม่ดำเนินการก็就会有ความผิดตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ทั้งนี้ การตั้งเจ้าพนักงานตำรวจศาล เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกาซึ่งจะเป็นระบบการสอบยันความถูกต้อง (Cross check) ถ้าหน่วยงานใดไม่ดำเนินการจับกุมหน่วยงานอื่นจะดำเนินการจับกุมก็ได้ คล้ายกับ FBI และ State police ที่มีอำนาจทับซ้อนกัน แต่การใช้อำนาจเป็นแบบ (Checks and Balances) และปัญหาจะน้อยลง อย่างที่อภิปรายมาแล้วข้างต้นว่า หากหน่วยงานบางหน่วยไม่เห็นด้วยกับอำนาจในการส่งผู้ร้ายข้ามแดนหรือการบังคับคดี สำนักงานศาลยุติธรรมก็ไม่ขัดข้อง หากจะมีการตัดอำนาจในส่วนนี้ออก แต่สิ่งที่สำนักงานศาลยุติธรรมมีความกังวล คือ การติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาล ความปลอดภัยของบุคลากร ทรัพย์สินของศาลยุติธรรม และสำนักงานศาลยุติธรรม และปัญหาเรื่องหมายจับที่ไม่มีผู้ดำเนินการ ซึ่งร่างพระราชบัญญัตินี้จะทำให้กระบวนการในการบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพราะเมื่อศาลออกหมายจับและมีการบังคับตามหมายได้สำเร็จ ย่อมส่งผลให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพ ประชาชนจะได้รับความสะดวกรวดเร็วจากผลคำพิพากษา เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และส่งผลให้คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลมีสภาพบังคับสามารถนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ทันที่ ก่อให้เกิดความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดของภาครัฐ ซึ่งเป็นเป้าหมายหลักที่สำนักงานศาลยุติธรรมต้องการ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (พ.ต.อ. บัญชา ศรีสุข) ตำรวจยังคงมีหน้าที่จับตามหมายจับเช่นเดิม หากกรณีจับนอกเวลาทำการของศาลจะส่งตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยอย่างไร เช่น ในเวลากลางคืน

ประธาน (เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม) ศาลจะเปิดทำการ ๒๔ ชั่วโมง สามารถส่งตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยได้

สำนักงานกิจการยุติธรรม (นายวัลลภ นาคบัว) สืบเนื่องจากร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ มีหลายหน่วยงานมีข้อสังเกต รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) จึงสั่งให้มีการประชุมหารือร่วมกันเพื่อให้ได้ข้อยุติ ดังนั้น จึงควรพิจารณาว่าสามารถเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ได้หรือไม่ และประเด็นไหนสามารถไปปรับแก้ถ้อยคำในชั้นการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ หรือมีประเด็นใดบางหน่วยงาน

ยังมีความเห็นแย้งอยู่ แต่เข้าใจว่าหลายหน่วยงานเริ่มเห็นความสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และเมื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณาก็จะพิจารณาว่าเห็นชอบในหลักการ และสามารถปรับปรุงถ้อยคำในชั้นการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ จากที่ท่านเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมอภิปรายคืออำนาจเดิมของตำรวจยังมีอยู่ และไม่เป็นการซ้ำซ้อนกับภารกิจของหน่วยงานอื่นแต่เป็นการเสริมให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น แต่ตามร่างไม่ได้เขียนรองรับไว้ว่าไม่กระทบกับการปฏิบัติงานตามหน้าที่ปกติของหน่วยงานอื่น ดังนั้น หากจะยังคงหลักการนี้อยู่ควรจะมีการเขียนถ้อยคำดังกล่าวไว้ในร่างเพื่อความชัดเจนด้วย

ประธาน (เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม) ข้อเสนอเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลมีความซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานอื่นหรือไม่นั้น สำนักงานศาลยุติธรรมไม่ขัดข้องหากจะตัดอำนาจในส่วนนั้นออก เช่น การส่งผู้ร้ายข้ามแดน การบังคับคดีอาญา รวมถึงกรณีการกำหนดอัตราโทษสี่เท่า สำนักงานศาลยุติธรรมไม่ขัดข้องหากจะปรับเป็นสามเท่าตามข้อสังเกตของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ทั้งนี้ หากที่ประชุมเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ สำนักงานศาลยุติธรรมก็ไม่ขัดข้องที่จะปรับแก้ไขร่างให้เป็นไปตามข้อสังเกตของหน่วยงานต่าง ๆ โดยให้ไปพิจารณาปรับแก้ไขในชั้นการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อความละเอียดรอบคอบ และสอดคล้องกับความเห็นของที่ประชุม

สำนักงานกิจการยุติธรรม (นายวัลลภ นาคบัว) ขอรับข้อสังเกตของที่ประชุมในวันนี้ เพื่อนำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม โดยกระทรวงยุติธรรมจะแจ้งความเห็นมายังสำนักงานศาลยุติธรรม

ประธาน (เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม) เพื่อไม่ให้เกิดความล่าช้า ทางสำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรหารือกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เพื่อให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้มีความละเอียด รอบคอบ และรวดเร็วมากยิ่งขึ้น

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (พ.ต.อ. บัญชา ศรีสุข) ขอสอบถามกรณีหมายจับออกที่ศาลอาญา แต่ตัวของจำเลยอยู่ที่จังหวัดเชียงใหม่ หากตำรวจเชียงใหม่จับ ตำรวจเชียงใหม่ต้องเป็นผู้ส่งตัวจำเลยใช่หรือไม่ โดยขอตั้งเป็นข้อสังเกตว่า ตำรวจเชียงใหม่อาจจะไม่จับ เนื่องจากมีปัญหาเรื่องค่าใช้จ่ายในการเดินทาง หากจะส่งตัวที่ศาลจังหวัดเชียงใหม่ได้หรือไม่ หรือจะกำหนดให้เป็นหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลในการดำเนินการ ทั้งนี้ เดิมสำนักงานตำรวจแห่งชาติเข้าใจว่า ตำรวจไม่มีหน้าที่ต้องจับกุมแล้ว แต่หากตำรวจก็ยังต้องมีหน้าที่จับด้วยเช่นเดิม อาจทำให้เกิดปัญหาเหล่านี้ต่อไป เช่น ปัญหาค่าใช้จ่าย ปัญหาการกำหนดอัตราโทษสี่เท่า จึงควรกำหนดในกรณีดังกล่าวให้ชัดเจน เพื่อคลายความกังวลของผู้ปฏิบัติงาน และเพื่อให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ประธาน (เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม) กรณีดังกล่าวจะต้องส่งที่ตัวศาลอาญาส่วนจะเป็นหน้าที่ของตำรวจเชียงใหม่หรือเจ้าพนักงานตำรวจศาลก็มีภาระด้านงบประมาณเท่ากัน จึงต้องพิจารณาถึงประสิทธิภาพในการส่งตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยมาส่งตัวที่ศาลอาญาว่าวิธีการใดที่รัฐเสียหายน้อยที่สุด โดยต้องพิจารณาถึงความพร้อมด้วย หากศาลยุติธรรมมีความพร้อมก็สามารถดำเนินการให้ได้ ซึ่งกรณีปัญหาดังกล่าวเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน จึงต้องมีการพิจารณาว่าจะมีวิธีการอย่างไรให้การบริหารจัดการ

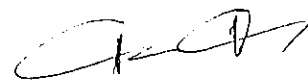
มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นและไม่เป็นภาระกับผู้บังคับใช้กฎหมายด้วย ซึ่งการเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นเพียงมาตรการเสริมในการจับกุม ไม่อาจไปตัดอำนาจทั่วไปของตำรวจหรือฝ่ายปกครองในการจับผู้ต้องหาหรือจำเลยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้ โดยสำนักงานศาลยุติธรรมจะรับประเด็นนี้ไว้พิจารณาต่อไป

กระผมขอสรุป การประชุมในวันนี้ว่า ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ แต่มีข้อสังเกตในบางประเด็นซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมไม่ขัดข้องที่จะปรับแก้ให้เป็นไปตามข้อสังเกตของหน่วยงานต่าง ๆ โดยไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขร่างกฎหมายในชั้นการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อให้สอดคล้องกับความเห็นของที่ประชุม และเพื่อความละเอียด รอบคอบต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)
ไม่มี

ประธานกล่าวขอบคุณผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกท่าน และปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา



(นางดวงใจ ดั่งศรีทอง)
นิติกรชำนาญการพิเศษ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางสาวมาตี ธรรมสัจกุล)
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ส่ง สำนักบริหารกลาง
-๕ พ.ค. ๒๕๖๑



สำนักงานศาลยุติธรรม
เลขรับ ๑๑๕๖๖
วันที่ ๕ มี.ค. ๒๕๖๑
เวลา ๑๓.๐๕

ที่ นร ๐๕๐๓/๑๒๘๔๔

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

อ้างถึง หนังสือสำนักงานศาลยุติธรรมด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๑๖/๑๓๒๕๙ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือตามเอกสารแนบท้าย

ตามที่ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ไปเพื่อดำเนินการ นั้น

ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องได้เสนอความเห็นมาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว โดยยังมีความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ว่าในประเด็นปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลและประเด็นปัญหาอื่นบางประการ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับร่างพระราชบัญญัตินี้ไปพิจารณาร่วมกับ กระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ได้ข้อยุติ ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอได้โปรดดำเนินการตามคำสั่งรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ต่อไป ทั้งนี้ ได้แจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมโกชน์ ราชแพทยาคม)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กองนิติธรรม

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๔๒ (วณิข)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๒ ๘๑๒๑ (0/วณิข/๐๐/๐๐๖/หนังสือ)

บัญชีเอกสารแนบท้าย

๑. สำเนาหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๐๗(ทก)/๓๗๑๐
ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๑
 ๒. สำเนาหนังสือฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ
ด่วนที่สุด ที่ คสช(กย)/๑๕๒ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑
 ๓. สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.ร. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑/๕๑
ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๑
 ๔. สำเนาหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๙๐๔/๑๙๑๗
ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๑
 ๕. สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๒๐๐/๔๗
ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๑
 ๖. สำเนาหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๘.๕/๕๘๙๓
ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๑
 ๗. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๒/๗๓
ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๑
 ๘. สำเนาหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ ตช ๐๐๑๑.๑๔/๑๐๕๗
ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๑
-

ด่วนที่สุด

ที่ อส ๐๐๐๗(พท)/ 3710



สำนักงานอัยการสูงสุด
อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๒ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๘๙๐๕ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่าสำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. มาเพื่อดำเนินการ จึงขอให้สำนักงานอัยการสูงสุดเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องหรือส่วนอื่นที่เห็นสมควร เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีภายในวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๑ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาแล้ว เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางปิยะพันธุ์ อุดมศิลป์)

รองอัยการสูงสุด ปฏิบัติราชการแทน

อัยการสูงสุด

สำนักงานวิชาการ

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย

โทร. /โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๔๙๑

E-mail : dlaw@ago.go.th

สำเนาถูกต้อง

(นายรณิษ ว่องไว)
นิติกรปฏิบัติการ กองนิติการ
พ.ศ. ๖๑

ความที่สุด

ที่ คสช(กย)/ ๑๕๖



ฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม
คณะรักษาความสงบแห่งชาติ
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา
อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๑
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่
กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

M เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๘๙๐๕ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑

ตามที่ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้ขอให้หัวหน้าฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ โปรดเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ในการนี้ ฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ในการให้มีกฎหมายดังกล่าว มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อให้มีกฎหมายเกี่ยวกับเจ้าพนักงานตำรวจศาล เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ และเพื่อยกระดับมาตรการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม โดยหลักการแล้ว ในการจัดตั้งเจ้าพนักงานตำรวจศาล (Court Marshal) ที่มีภารกิจหลักในการติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาล แต่ได้หลบหนี และผู้ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาลซึ่งได้ออกหมายจับไว้แล้ว จะเป็นการลดปัญหาการพิจารณาพิพากษาคดีล่าช้า เป็นการสนับสนุนกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดี และการบังคับตามผลคำพิพากษาให้มีประสิทธิภาพ และรัฐมีรายได้จากการบังคับคดีเพิ่มมากขึ้นแล้ว ยังจะทำให้มีมาตรการคุ้มครองป้องกัน และรักษาความสงบเรียบร้อยบุคลากรภาครัฐอย่างรัดกุม อันจะทำให้ศาลยุติธรรมสามารถอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนที่มีอรรถคดีได้อย่างแท้จริงอีกด้วย จัดว่ามีเหตุผล จึงให้ความเห็นชอบเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก

(นิวัตร มีนะโยธิน)

หัวหน้าฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม
คณะรักษาความสงบแห่งชาติ

ฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม

โทร.๐ ๒๑๔๑ ๒๑๑๖

สำเนาถูกต้อง

(นายณัฏฐ์ ว่องไว)

นิติกรปฏิบัติการ กองนิติธรรม

1 พ.ค. 61

ความเห็น
ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑/๒๖



สำนักงาน ก.พ.

ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๒ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๘๙๐๕ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง ขอให้สำนักงาน ก.พ. เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องหรือส่วนอื่นที่เห็นสมควร เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ. พิจารณาแล้ว เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เพื่อให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงในการจับกุมผู้ต้องหา จำเลย หรือผู้ที่ศาลได้ออกหมายจับไปแล้ว บังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับ และบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญา รวมทั้งรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยแก่ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากรทรัพย์สิน ตลอดจนอาคารสถานที่ของศาลยุติธรรม อย่างไรก็ตาม การกำหนดบุคลากรภาครัฐดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อการงบประมาณในระยะยาว ดังนั้น สำนักงานศาลยุติธรรมจึงควรดำเนินการอย่างรอบคอบ โดยคำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดของภาครัฐโดยรวมเป็นสำคัญ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางเมธินี เทพมณี)

เลขาธิการ ก.พ.

สำนักพัฒนาระบบงานตำแหน่งและค่าตอบแทน

กลุ่มบริหารพนักงานราชการ

โทร. ๐ ๒๕๔๗ ๑๔๘๑

โทรสาร ๐ ๒๕๔๗ ๑๔๓๗

สำเนาถูกต้อง

(นายณัช ว่างไว)

นิติกรปฏิบัติการ กองนิติธรรม

1 พ.ค. 61

ด่วนที่สุด

ที่ ยธ ๐๕๐๔/๑๕๑๗

กระทรวงยุติธรรม

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่

กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๒ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๘๙๐๕ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี แจ้งให้กระทรวงยุติธรรมพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรี ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

กระทรวงยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องพิจารณาในหลายเรื่อง ดังนี้

๑. การกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีหน้าที่และอำนาจในการติดตามสืบสวน จับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยตามร่างมาตรา ๕ และอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจศาลในการตรวจค้นหรือจับกุม การค้นพาหุหรือผู้ต้องหาหรือจำเลยหรือบุคคล รวมถึงการมีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใดที่เกี่ยวข้องมาเพื่อให้ถ้อยคำตามร่างมาตรา ๗ กรณีดังกล่าวประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการปฏิบัติในเรื่องการจับ และการค้น การออกหมายอาญา รวมถึงในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งสอดคล้องกับหลักสากล ดังนั้น การดำเนินการดังกล่าวข้างต้นจึงควรดำเนินการโดยเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

๒. การที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ได้กำหนดให้ศาลใช้อำนาจทางบริหารในการค้น จับกุมเรียกบุคคลเข้ามาให้ถ้อยคำ หรือการพินิจอาชญา โดยเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับหลักการของต่างประเทศจะพบว่า การกีดกันดังกล่าวเป็นเรื่องการบริหารงานยุติธรรม ซึ่งฝ่ายบริหารจะเป็นผู้รับผิดชอบ นอกจากนี้ หน้าที่และอำนาจในพระราชบัญญัตินี้ ยังทับซ้อนกับหน่วยงานที่ทำหน้าที่นั้นๆ อยู่แล้ว เช่น กรณีให้เจ้าพนักงานตำรวจศาล ตามร่างมาตรา ๕ (๑) มีอำนาจดำเนินการเพื่อขอให้จัดส่งตัวข้ามแดนผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนีอยู่ต่างประเทศ ซึ่งจะเป็นการทับซ้อนกับอำนาจของผู้ประสานงานกลางตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ และพระราชบัญญัติส่งผู้ร้ายข้ามแดน พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือกรณีให้เจ้าพนักงานตำรวจศาล ตามร่างมาตรา ๕ (๔) มีอำนาจบังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญา ซึ่งทับซ้อนกับอำนาจเจ้าพนักงานบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งรวมทั้งในกรณีการควบคุมตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยมาขึ้นศาล อาจเกิดความทับซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของกรมราชทัณฑ์ ดังนั้น หากมีหน่วยงานทำหน้าที่ในลักษณะเดียวกันหลายหน่วยงาน อาจทำให้มีมาตรฐานการปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน เกิดความขัดแย้งหรือสับสนในการปฏิบัติงาน รวมไปถึงจะทำให้เกิดการแข่งขันในการดำเนินการของหน่วยงาน ซึ่งเป็นสิ่งที่ไม่พึงประสงค์ด้วย

/ม. การให้...

๓. การให้อำนาจเจ้าพนักงานตำรวจศาลในการสืบสวน จับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลย ตรวจค้น หรือจับกุม การค้นพหณะผู้ต้องหาหรือจำเลยหรือบุคคล หรือเป็นอำนาจอื่นใดที่เป็นการกระทบสิทธิผู้ต้องหา จำเลย หรือประชาชน อาจเกิดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งก่อให้เกิดความเคลือบแคลงสงสัย ทำให้เกิดความไม่เชื่อมั่นในการดำเนินงาน และอาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ ของสำนักงานศาลยุติธรรม ซึ่งทำหน้าที่ในการพิจารณาอุทธรณ์คดีเป็นสำคัญได้ ประกอบกับร่างมาตรา ๑๑ ยังกำหนดให้บุคคลใดจะใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลอื่นเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ และเป็นเรื่องความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ให้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรม จะเป็นการขัดกับหลักประโยชน์แห่งความยุติธรรม หรือหลักความขัดกันแห่งผลประโยชน์ (Conflict of Interest) ซึ่งจะทำให้ผู้ได้รับผลกระทบสิทธิเกิดความเคลือบแคลงสงสัยว่าจะไม่ได้รับความคุ้มครองหรือ พิจารณาอย่างเป็นธรรม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก



(ประจิน จั่นตอง)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๓๗๕๐ (สภานิติ)

โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๙๓๕

สำเนาถูกต้อง



(นายวณิช ร่องไว)

นิติกรปฏิบัติการ กองนิติธรรม

1 พ.ค. 61

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๑๒๐๐/๔๗



สำนักงาน ก.พ.ร.

ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๐๐

๗ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๘๙๐๕ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง ขอให้สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ.ร. พิจารณาแล้ว ขอเรียนเสนอความเห็น ดังนี้

๑. เนื่องจากเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. กำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลทำหน้าที่ดำเนินการตามคำสั่งศาลเกี่ยวกับการจับกุมผู้ต้องหา หรือจำเลยที่ศาลให้ปล่อยตัวชั่วคราวแล้วหลบหนี ผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาลและศาล ได้ออกหมายจับแล้ว การบังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญา เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปด้วยความรวดเร็วและสามารถนำผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ รวมทั้งเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและการบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญา ซึ่งเป็นภารกิจที่มีความสำคัญ แต่โดยที่มาตรา ๓ ของพระราชบัญญัติมาตรการกำกับและติดตามจับกุมผู้หลบหนี การปล่อยตัวชั่วคราวโดยศาล พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดนิยามของ “เจ้าหน้าที่ผู้จับ” หมายความว่า พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาซึ่งจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวโดยศาลซึ่งหลบหนี และให้หมายความรวมถึงราษฎรผู้จับตามที่เจ้าพนักงานผู้จัดการตามหมายจับขอความช่วยเหลือด้วย ซึ่งการกำหนดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลอาจซ้ำซ้อนกับเจ้าหน้าที่ผู้จับตามกฎหมายดังกล่าวได้ ประกอบกับมาตรา ๔ ให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาล ในจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาล ซึ่งข้อบัญญัติดังกล่าวอาจส่งผลให้ต้องเพิ่มอัตรากำลังจำนวนมากและส่งผลกระทบต่องบประมาณด้านบุคลากรภาครัฐด้วย ดังนั้น จึงควรพิจารณาถึงเหตุผลความจำเป็น ผลกระทบ ตลอดจนประโยชน์ที่จะได้รับจากการกำหนดให้มีร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

๒. พระราชบัญญัติมาตรการกำกับและติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยตัวชั่วคราวโดยศาล พ.ศ. ๒๕๖๐ มีเจตนารมณ์ในการกำหนดให้มีผู้กำกับดูแลผู้ถูกปล่อยตัวชั่วคราว ทำหน้าที่สอดส่องดูแลรับรายงานตัว หรือให้คำปรึกษาผู้ถูกปล่อยตัวชั่วคราว ซึ่งไม่ครอบคลุมประเด็นการจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ศาลให้ปล่อยตัวชั่วคราวแล้วหลบหนีหรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาลและศาล

ได้ออกหมายจับแล้ว ...

ได้ออกหมายจับแล้ว ดังนั้น จึงควรบูรณาการพระราชบัญญัติดังกล่าวกับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงาน
ตำรวจศาล พ.ศ. เข้าไว้ด้วยกัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



(นายทศพร ศิริสัมพันธ์)

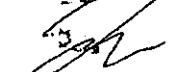
เลขาธิการ ก.พ.ร.

กองพัฒนาระบบราชการ ๒

โทร. ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๙๙ ต่อ ๘๘๖๕

โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๘๑๗๔

สำเนาถูกต้อง



(นายวิช ว่องไว)

นิติกรปฏิบัติการ กองนิติธรรม

1 พ.ค. 61

ด่วนที่สุด

ที่ กค ๐๕๐๘.๕/๖๘/๖๕



กระทรวงการคลัง

ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๕๐๐

๑๑ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๘๘๐๕ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงการคลังเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี กรณีสำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการคลังพิจารณาแล้ว เห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. มีวัตถุประสงค์เพื่อแต่งตั้งเจ้าพนักงานตำรวจศาลให้ปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งศาล ดำเนินการตามหมายจับของศาล รวมถึงรักษาความปลอดภัยและความสงบเรียบร้อยของบุคลากรและอาคารสถานที่ของศาลยุติธรรม เพื่อแก้ปัญหาจากการที่ไม่มีเจ้าพนักงานซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการติดตาม สืบสวน จับกุม ผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ถูกปล่อยตัวชั่วคราวและหลบหนี การบังคับคดีอาญาที่ยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร การปฏิบัติตามคำสั่งศาลซึ่งยังไม่มีเจ้าพนักงานที่มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง และการดูแลคุ้มครองผู้พิพากษาหรือเจ้าหน้าที่ของศาลยุติธรรมที่อาจได้รับอันตรายอันเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ จึงเห็นสมควรที่คณะรัฐมนตรีจะให้ความเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิสุทธิ ศรีสุพรรณ)

รัฐมนตรีช่วยว่าการฯ รักษาการแทน

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

กรมบัญชีกลาง

กองค่าตอบแทนและประโยชน์เกื้อกูล

กลุ่มงานสวัสดิการและประโยชน์เกื้อกูล

โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๔๕๗

สำเนาถูกต้อง

(นายวินัย ร่องไว)

นิติกรปฏิบัติการ กองนิติธรรม

1 พ.ค. 61

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๙๐๒/ ๗๓



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร

กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๑๑ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๘๘๐๕
ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดครบถ้วนแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาแล้วเห็นสมควรเสนอความเห็นและข้อสังเกตเพิ่มเติมเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฯ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ดังนี้

๑. เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ร่างมาตรา ๑๕) และมีอำนาจหน้าที่อื่น ๆ เช่น การขอให้จัดส่งตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยข้ามแดน โดยมีได้จำกัดอยู่เฉพาะเขตพื้นที่ในบริเวณศาลหรือสำนักงานศาลยุติธรรม จึงมีข้อพิจารณาว่า เป็นอำนาจหน้าที่ที่อาจเกินความจำเป็นและซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้วตามกฎหมาย

๒. เนื่องจากมีการกำหนดวันใช้บังคับของร่างพระราชบัญญัตินี้ว่าให้มีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป จึงมีข้อพิจารณาว่าจะสามารถจัดเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการใช้บังคับกฎหมายได้ทันตามกำหนดเวลาดังกล่าวหรือไม่

๓. การกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาลที่ใช้อำนาจโดยมิชอบอันเป็นความผิดทางอาญาต้องระวางโทษหนักขึ้นเป็นสี่เท่าของโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น ตามร่างมาตรา ๑๔ เป็นการกำหนดระวางโทษจำคุกหนักกว่าเจ้าพนักงานในหน่วยงานอื่น ซึ่งกำหนดไว้เพียงสามเท่าของโทษจำคุกที่กำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำเท่านั้น เช่น มาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และมาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ ด้วยเหตุนี้ จึงต้องพิจารณาความได้สัดส่วนระหว่างโทษที่กำหนดกับสภาพความร้ายแรงของความผิดประกอบด้วย

ในการนี้ สำนักงานฯ เห็นควรเสนอความเห็นและข้อสังเกตดังกล่าวเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เมื่อคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้ และส่งให้สำนักงานฯ ตรวจสอบพิจารณาแล้ว สำนักงานฯ จะได้ดำเนินการตรวจพิจารณาโดยละเอียดตามขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวจรรพวรรณ เสงตระกูล)

รองเลขาธิการฯ รักษาการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

กองกฎหมายกระบวนการยุติธรรม

ฝ่ายประมวลกฎหมาย

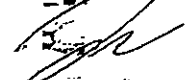
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๗๙๐๐-๗ ต่อ ๒๒๑๔ (นายวุฒิพงศ์ฯ)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๒ ๒๗๐๑

www.krisdika.go.th

www.lawreform.go.th

สำเนาถูกต้อง



(นายวณิช ว่องไว)

นิติกรปฏิบัติการ กองนิติธรรม

1 พ.ค. ๖1

ด่วนที่สุด

ที่ ดช ๐๐๑๑.๑๕/๑๐๕๓



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ถนนพระรามที่ ๑ เขตปทุมวัน
กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๓๐

๑๙ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๘๙๐๕ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง ส่งร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. ไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อพิจารณาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องหรือส่วนอื่นที่เห็นสมควรเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

ก. ๑๙

พลตำรวจเอก

(กวี สุภานันท์)

ที่ปรึกษา (สบ ๑๐) ปฏิบัติราชการแทน

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

สำนักงานกฎหมายและคดี

กองกฎหมาย กลุ่มงานกฎหมาย

โทร. ๐ ๒๒๐๕ ๓๖๘๑ - ๒ โทรสาร ๐ ๒๒๕๒ ๗๙๗๑

สำเนาถูกต้อง

(นายวณิช ว่องไว)

นิติกรปฏิบัติการ กองนิติการ

1 พ.ค. 61

ด่วนที่สุด

ที่ ยธ ๐๔๐๔/ ๓๕๑๑



กระทรวงยุติธรรม

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่

กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ.

เรียน เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

อ้างถึง หนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๑๖/๒๘๑๕๔ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานศาลยุติธรรมได้ส่งร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. (ฉบับปรับปรุงแก้ไข) ซึ่งได้มีการแก้ไขปรับปรุงเพื่อให้เป็นไปตามข้อสังเกตของที่ประชุมพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ไปยังกระทรวงยุติธรรม ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

กระทรวงยุติธรรมพิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. การกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีหน้าที่และอำนาจตามร่างมาตรา ๕ (๒) (๓) ในการรักษาความสงบเรียบร้อย รักษาความปลอดภัยบุคคลและทรัพย์สิน การป้องกันปราบปรามการกระทำความผิดในบริเวณศาลหรือการรักษาความปลอดภัย และคุ้มครองข้าราชการฝ่ายตุลาการ บุคลากรของศาลนั้น เป็นการกำหนดหน้าที่และอำนาจที่มีความเหมาะสมสอดคล้องกับภารกิจและสถานการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ของศาลยุติธรรมปัจจุบัน

๒. การกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจและหน้าที่ตามร่างมาตรา ๕ (๑) ในการติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราว หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งของศาลนั้น ควรมิให้บัญญัติหรือกลไกกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจจับกุมตามกฎหมายอื่นกับเจ้าพนักงานตำรวจศาลให้ชัดเจน เพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๓. ในกรณีการติดตามผู้ต้องหาหรือจำเลยซึ่งหลบหนีในต่างประเทศ ควรดำเนินการ โดยกลไกตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งมีกลไก วิธีการ ขั้นตอน และหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจรับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้ว อันจะทำให้การติดตามผู้ต้องหาหรือจำเลยเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์พิเศษวิศิษฎ์ วิศิษฎ์สรอรรถ)

ปลัดกระทรวงยุติธรรม

สำนักงานกิจการยุติธรรม

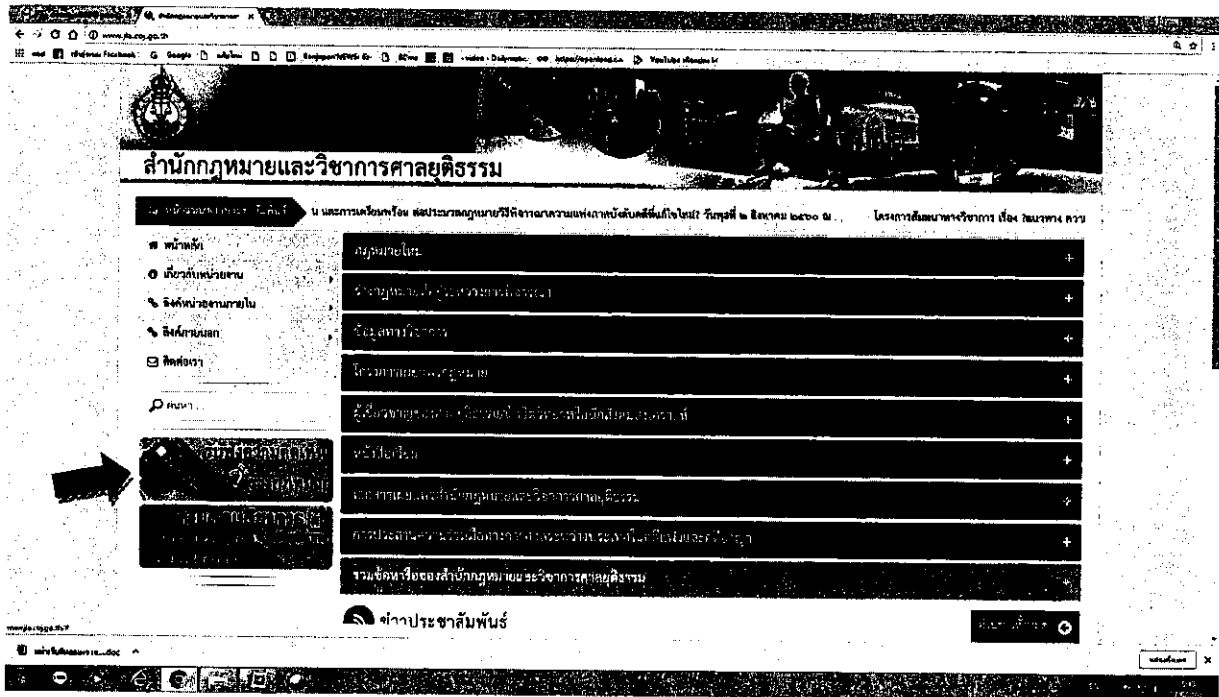
โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๓๗๕๐ (สีกาณ) โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๙๓๕

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

เว็บไซต์ www.coj.go.th



เว็บไซต์ www.jla.coj.go.th



<http://lawsurvey.coj.go.th/>

