



รายงานประจำปี ๒๕๕๕

Annual Report 2012



มุ่งมั่น สร้างสรรค์ กฎหมายไทยให้มีคุณภาพ



รายงานประจำปี
๒๕๕๕
Annual Report 2012

คำนำ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ปฏิบัติงานตามพันธกิจภายใต้ประเด็นยุทธศาสตร์ ๔ ด้าน ได้แก่ การเพิ่มประสิทธิภาพการจัดทำร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย การพัฒนากฎหมายและหลักกฎหมายปกครอง การพัฒนาบุคลากรทางกฎหมาย และการพัฒนาขีดสมรรถนะองค์การและบุคลากร โดยมีผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ดังกล่าว ปรากฏรายละเอียดในรายงานประจำปีฉบับนี้ ซึ่งจะเห็นได้ว่าผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์การเพิ่มประสิทธิภาพการจัดทำร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมายนั้น สำนักงานฯ ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบงานในปริมาณที่เพิ่มมากขึ้น ทั้งในเรื่องการให้ความเห็นต่อการประชุมคณะรัฐมนตรี การดำเนินการตามนโยบายรัฐบาล การช่วยเหลือการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ การเป็นหน่วยงานเริ่มต้นในการจัดทำกฎหมายเพื่อผลักดันนโยบายและการพัฒนาประเทศตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย หรือตามที่หน่วยงานร้องขอ การเป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลักในการปรับปรุงกฎหมายเพื่อรองรับประชาคมอาเซียนและการปรับปรุงการบริหารราชการ การพัฒนาหลักกฎหมายเพื่ออ้างอิงและเผยแพร่ ซึ่งสำนักงานฯ โดยบุคลากรทุกฝ่ายได้ปฏิบัติงานด้วยความมุ่งมั่น พุ่มเท และได้ดำเนินการในเรื่องที่ได้รับมอบหมายแล้วเสร็จเป็นจำนวน ๑,๔๓๙ เรื่อง แบ่งเป็นงานจัดทำร่างกฎหมาย ๖๑๔ เรื่อง งานให้คำปรึกษาทางกฎหมาย ๘๖๒ เรื่อง และงานแปลกฎหมาย ๓ เรื่อง

อย่างไรก็ตาม ในการปฏิบัติงานของสำนักงานฯ ยังมีปัญหาและอุปสรรคอยู่บ้างบางประการซึ่งสำนักงานฯ จะได้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงและพัฒนาต่อไปอย่างต่อเนื่องทั้งในด้านการพัฒนาระบบสารสนเทศ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงาน การพัฒนาระบบบริหารจัดการความรู้ภายในองค์กรเพื่อให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้องค์ความรู้ต่าง ๆ ที่จำเป็นทั้งในด้านกฎหมายและด้านอื่น ๆ จากรุ่นสู่รุ่น รวมทั้งดำเนินการพัฒนาโครงสร้างของสำนักงานฯ ให้มีความเหมาะสมกับภารกิจและปริมาณงานที่เพิ่มมากขึ้น ซึ่งการปรับปรุงโครงสร้างของสำนักงานฯ จะช่วยลดขั้นตอนการปฏิบัติงานและกระจายความรับผิดชอบการปฏิบัติงานเพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างรวดเร็วยิ่งขึ้น

สำนักงานฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานประจำปีฉบับนี้จะทำให้ท่านผู้อ่านได้ทราบและเข้าใจถึงบทบาทภาระหน้าที่ของสำนักงานฯ มากยิ่งขึ้น และสามารถนำข้อมูลในรายงานฉบับนี้ไปใช้ประโยชน์ได้บ้างไม่มากก็น้อย



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สารบัญ

	หน้า
ส่วนที่ ๑ ข้อมูลภาพรวมของหน่วยงาน	๕
- ความเป็นมา	๖
- อำนาจหน้าที่	๗
- โครงสร้าง	๘
- กรอบอัตรากำลังสำนักงานฯ	๑๐
- ตำแหน่งตามกรอบอัตรากำลัง	๑๑
- แผนผังโครงสร้างการบริหารงานภายในสำนักงานฯ	๑๒
- ทำเนียบผู้บริหาร	๑๓
- รายนามคณะกรรมการกฤษฎีกา	๑๗
ส่วนที่ ๒ ผลการปฏิบัติราชการ	๓๑
แผนปฏิบัติราชการสำนักงานฯ	๓๒
- วิสัยทัศน์ พันธกิจ ค่านิยมองค์กร	๓๒
- ประเด็นยุทธศาสตร์	๓๓
ผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการฯ	๓๔
- มิติภายนอก	๓๔
- มิติภายใน	๓๖
ผลการปฏิบัติราชการตามแผนปฏิบัติราชการฯ	๓๘
* ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๑ เพิ่มประสิทธิภาพการจัดทำร่างกฎหมาย และให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	
กลยุทธ์ที่ ๑ พัฒนาระบบการจัดทำร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	๓๘
กลยุทธ์ที่ ๒ เสริมสร้างนวัตกรรมในการจัดทำร่างกฎหมายและให้คำปรึกษา ทางกฎหมาย	๓๙
* ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๒ พัฒนากฎหมาย และหลักกฎหมายปกครอง	๔๓
กลยุทธ์ที่ ๑ พัฒนากฎหมาย	๔๓
กลยุทธ์ที่ ๒ พัฒนาหลักกฎหมายปกครอง	๕๔
* ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ พัฒนาบุคลากรทางกฎหมาย	๕๕
กลยุทธ์ที่ ๑ พัฒนาองค์ความรู้นักกฎหมายกฤษฎีกา	๕๕
กลยุทธ์ที่ ๒ พัฒนานักกฎหมายภาครัฐ	๕๗
* ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาขีดสมรรถนะองค์กรและบุคลากร	๕๘
กลยุทธ์ที่ ๑ พัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	๕๘
กลยุทธ์ที่ ๒ พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	๖๑
กลยุทธ์ที่ ๓ ให้บริการและรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate social Responsibility)	๖๑
- ปัญหา/อุปสรรคการดำเนินงาน	๖๓
- เงื่อนไขความสำเร็จ/ปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงาน	๖๓
- การเตรียมการพัฒนาปรับปรุงสำนักงานฯ	๖๕

ส่วนที่ ๓ รายงานการเงิน

๖๙

- งบแสดงฐานะการเงิน	๗๐
- งบรายได้และค่าใช้จ่าย	๗๒
- หมายเหตุประกอบงบการเงิน	๗๔
- ตารางที่ ๑ รายงานต้นทุนรวมของหน่วยงานโดยแยกประเภทตามแหล่งเงิน	๘๕
- ตารางที่ ๒ รายงานต้นทุนตามศูนย์ต้นทุนแยกตามประเภทค่าใช้จ่าย	๘๖
- ตารางที่ ๓ รายงานต้นทุนกิจกรรมย่อยแยกตามแหล่งของเงิน	๘๗
- ตารางที่ ๔ รายงานต้นทุนกิจกรรมหลักแยกตามแหล่งของเงิน	๘๘
- ตารางที่ ๕ รายงานต้นทุนผลผลิตย่อยแยกตามแหล่งของเงิน	๘๙
- ตารางที่ ๖ รายงานต้นทุนผลผลิตหลักแยกตามแหล่งของเงิน	๙๐
- ตารางที่ ๗ เปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนกิจกรรมย่อยแยกตามแหล่งของเงิน	๙๑
- ตารางที่ ๘ เปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนกิจกรรมหลักแยกตามแหล่งของเงิน	๙๕
- ตารางที่ ๙ เปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนผลผลิตย่อยแยกตามแหล่งของเงิน	๙๖
- ตารางที่ ๑๐ เปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนผลผลิตหลักแยกตามแหล่งของเงิน	๙๗
- ตารางที่ ๑๑ รายงานเปรียบเทียบต้นทุนทางตรงตามศูนย์ต้นทุนแยกประเภทค่าใช้จ่าย และลักษณะของต้นทุน (คงที่/แปรผัน)	๙๘
- ตารางที่ ๑๒ รายงานเปรียบเทียบต้นทุนทางอ้อมตามลักษณะของต้นทุน (คงที่/แปรผัน)	๙๙
- รายงานสรุปผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	๑๐๐
- รายงานสรุปผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต และตารางเปรียบเทียบผลการคำนวณ ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตและกิจกรรม ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕	๑๐๑
- สินทรัพย์	๑๐๓
- หนี้สินและทุน	๑๐๔
- รายได้	๑๐๕
- ค่าใช้จ่าย	๑๐๖

ส่วนที่ ๔ ผลการดำเนินงานด้านการจัดทำร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย ๑๐๗

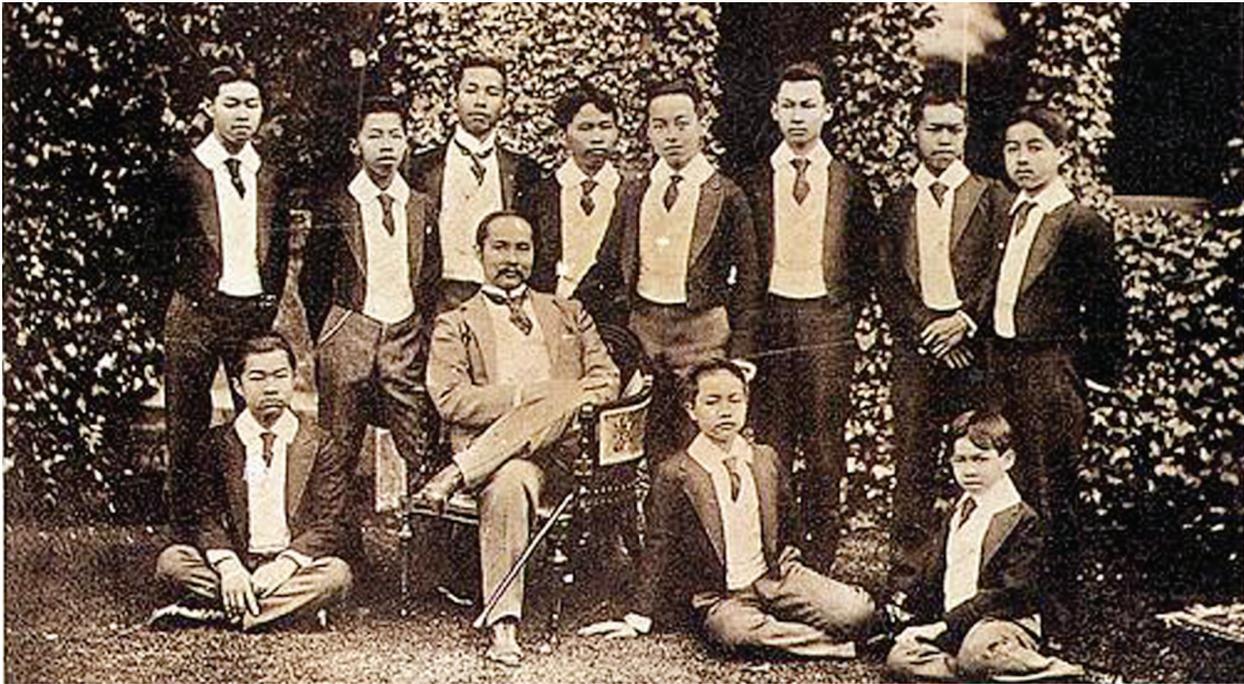
- สถิติเรื่องรับ/เรื่องเสร็จ	๑๐๘
- ร่างกฎหมายที่ได้รับมาเพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ (จำแนกตามประเภท)	๑๐๙
- ร่างกฎหมายที่ดำเนินการแล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ (จำแนกตามประเภท)	๑๐๙
- เรื่องรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ (จำแนกตามหน่วยงานผู้รับบริการ)	๑๑๐
- เรื่องเสร็จปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ (จำแนกตามหน่วยงานผู้รับบริการ)	๑๑๐

ผลงานความเห็นทางกฎหมายที่น่าสนใจ

- สรุปย่อความเห็นทางกฎหมายของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่น่าสนใจ	๑๑๑
- สรุปย่อความเห็นทางกฎหมายเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองที่น่าสนใจ	๑๒๔
- สรุปย่อความเห็นทางกฎหมายเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดที่น่าสนใจ	๑๓๒

ส่วนที่ ๑
ข้อมูลภาพรวมของหน่วยงาน





ส่วนที่ ๑

ข้อมูลภาพรวมของหน่วยงาน

ความเป็นมา

ประเทศไทยแต่เดิมยังไม่มีองค์กรกลางด้านการร่างกฎหมายโดยเฉพาะ โดยปกติแล้วพระมหากษัตริย์จะทรงมีพระราชดำรัสให้อาลักษณ์เป็นผู้ร่างกฎหมายขึ้นตามพระราชประสงค์ เมื่ออาลักษณ์ดำเนินการเสร็จก็จะนำขึ้นทูลเกล้าฯ ถวายเพื่อทรงตรวจแก้ด้วยพระองค์เอง แล้วจึงมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศใช้บังคับเป็นเรื่อง ๆ ไป

ต่อมา ในรัชสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวทรงมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ตรา “พระราชบัญญัติเคาน์ซิลออฟสเตต คือ ที่ปรึกษาราชการแผ่นดิน” ขึ้นในปี พ.ศ. ๒๔๑๗ เพื่อเป็นองค์กรถวายคำปรึกษาแก่พระองค์ในการบริหารราชการแผ่นดิน การร่างกฎหมาย และการพิจารณาเรื่องที่ราษฎรได้รับความเดือดร้อน ซึ่งอำนาจหน้าที่ขององค์กรดังกล่าวคล้ายคลึงกับ Conseil d'Etat หรือ Council of State ของกลุ่มประเทศภาคพื้นยุโรป

ในระยะเวลาต่อมา เมื่อประเทศไทยจำเป็นต้องปฏิรูประบบกฎหมายและการศาลให้เป็นสากล เพื่อใช้เป็นเหตุผลในการแก้ไขสนธิสัญญาสิทธิสภาพนอกอาณาเขตที่ประเทศไทยทำไว้กับต่างประเทศ พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัวจึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตั้งคณะกรรมการร่างประมวลกฎหมายต่าง ๆ ขึ้นหลายคณะเพื่อร่างกฎหมายอย่างสากล และในปี พ.ศ. ๒๔๖๖ ทรงมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ตั้ง “กรมร่างกฎหมาย” สังกัดกระทรวงยุติธรรมขึ้น เพื่อให้การชำระประมวลกฎหมายและร่างกฎหมายอื่น ๆ เป็นระบบมากยิ่งขึ้น

เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงการปกครองในปี พ.ศ. ๒๔๗๕ กรมร่างกฎหมายได้ไปขึ้นตรงต่อคณะกรรมการราษฎร เพื่อความสะดวกในการดำเนินการออกกฎหมายและในปีต่อมาได้มีการตราพระราชบัญญัติว่าด้วยคณะกรรมการกฤษฎีกา พุทธศักราช ๒๔๗๖ เพื่อจัดตั้ง “คณะกรรมการกฤษฎีกา” ขึ้นตามแนวทางของสถาบันที่ปกครองราชอาณาจักรแผ่นดินในสมัยรัชกาลที่ ๕ และ Conseil d’Etat ของกลุ่มประเทศภาคพื้นยุโรป โดยองค์กรดังกล่าวจะทำหน้าที่ร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมายแก่รัฐบาลและหน่วยงานของรัฐ แทนกรมร่างกฎหมาย รวมทั้งมีอำนาจพิจารณาเรื่องที่ราษฎรได้รับความเสียหายจากการกระทำตามหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือคดีปกครองด้วย เพื่อให้คณะกรรมการกฤษฎีกาปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ และให้จัดตั้ง “สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา” ขึ้น เพื่อทำหน้าที่เป็นหน่วยธุรการของคณะกรรมการกฤษฎีกา

ในปี พ.ศ. ๒๕๒๒ ได้มีการตราพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ ขึ้นเพื่อปรับปรุงการจัดองค์กร อำนาจหน้าที่ และกลไกในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกฤษฎีกาและสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ส่วนอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกฤษฎีกาในการพิจารณาเรื่องที่ราษฎรได้รับความเสียหายจากการกระทำตามหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือคดีปกครองนั้น ได้รับการพัฒนาตลอดมาจนถึงในปี พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้มีการจัดตั้งศาลปกครองขึ้นและได้โอนงานส่วนนี้ไปเป็นอำนาจของศาลปกครอง

อำนาจหน้าที่

ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีหน้าที่รับผิดชอบหลักในงานธุรการและวิชาการของ “คณะกรรมการกฤษฎีกา” และ “คณะกรรมการพัฒนากฎหมาย” ตลอดจนศึกษาและรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับงานของคณะกรรมการกฤษฎีกาและคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย นอกจากนี้ยังมีอำนาจหน้าที่อื่นอีกดังต่อไปนี้

(๑) พิจารณาและจัดทำร่างกฎหมายตามที่คณะรัฐมนตรีหรือนายกรัฐมนตรีมอบหมาย และเสนอความเห็นเกี่ยวกับการให้มีหรือแก้ไขปรับปรุงหรือยกเลิกกฎหมาย

(๒) ช่วยเหลือและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการร่างกฎหมายแก่หน่วยงานของรัฐ

(๓) ให้ความเห็นหรือปฏิบัติงานอื่นอันเกี่ยวกับกฎหมายให้แก่หน่วยงานของรัฐหรือตามที่รัฐบาลต่างประเทศหรือสถาบันระหว่างประเทศร้องขอ

(๔) ฝึกอบรมและพัฒนาข้าราชการสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและเจ้าหน้าที่ของรัฐในด้านกฎหมายและการร่างกฎหมาย รวมทั้งการเผยแพร่ ทำความเข้าใจในด้านกฎหมายแก่บุคคลทั่วไป

(๕) ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนาหลักกฎหมายและการบริหารราชการแผ่นดิน

(๖) จัดพิมพ์ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อเผยแพร่ เว้นแต่เรื่องที่เป็นความลับ

(๗) จัดทำรายงานประจำปีเกี่ยวกับผลงานและอุปสรรคในการดำเนินงานของคณะกรรมการกฤษฎีกาและคณะกรรมการพัฒนากฎหมายเสนอต่อคณะรัฐมนตรี

(๘) ศึกษาและรวบรวมข้อมูล รวมทั้งจัดให้ได้มาซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับระบบกฎหมายไทยและระบบกฎหมายต่างประเทศ และงานวิจัยกฎหมายหรือวิชาอื่นที่เกี่ยวกับกฎหมายทั้งของไทยและต่างประเทศ เพื่อประโยชน์แก่การปฏิบัติงานของคณะกรรมการกฤษฎีกาและคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย

นอกจากนั้น กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๕ ยังกำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีอำนาจหน้าที่เพิ่มเติมดังต่อไปนี้

(๑) งานประสานการนิติบัญญัติ โดยการตรวจสอบดูแลงานกฎหมายของประเทศและแก้ไขปัญหาข้อขัดข้องในการเสนอกฎหมาย รวมทั้งการช่วยเหลืองานด้านกฎหมายในชั้นรัฐสภา

(๒) จัดทำคำแปลกฎหมาย ให้ความเห็นทางกฎหมายเกี่ยวกับการกู้เงินและให้คำปรึกษาหรือปฏิบัติงานอื่นอันเกี่ยวกับกฎหมายให้แก่หน่วยงานของรัฐหรือตามที่รัฐบาลต่างประเทศหรือสถาบันระหว่างประเทศร้องขอ

(๓) วิจัยและพัฒนากฎหมาย โดยตรวจสอบสภาพปัญหาของประเทศและสังคม แล้วทำการศึกษาวินิจฉัยเพื่อเสนอร่างกฎหมายใหม่หรือแก้ไขกฎหมายเดิม

(๔) การพัฒนาหลักกฎหมายปกครองเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การปฏิบัติราชการ และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการปฏิบัติราชการ รวมทั้งรับผิดชอบกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง และกฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่

(๕) ทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางข้อมูลกฎหมาย โดยการรวบรวมกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการบริหารราชการแผ่นดินเพื่อให้บริการค้นคว้าแก่รัฐบาล รัฐสภา หน่วยงานของรัฐและประชาชน

(๖) ดำเนินการพัฒนานักกฎหมายภาครัฐ เพื่อให้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายมหาชน

(๗) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หรือตามที่นายกรัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

นอกจากหน้าที่ตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกายังได้รับมอบหมายให้มีหน้าที่รับผิดชอบงานวิชาการและงานธุรการของคณะกรรมการกฤษฎีกา คณะกรรมการพัฒนากฎหมาย คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง คณะกรรมการปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนบริษัทและองค์กรทางธุรกิจ คณะกรรมการปรับปรุงประมวลกฎหมายอาญา คณะกรรมการปรับปรุงประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และคณะกรรมการปรับปรุงประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา รวมทั้งปฏิบัติหน้าที่ทางด้านกฎหมายอื่น ๆ ตามนโยบายของรัฐบาล

โครงสร้าง

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้กำหนดส่วนราชการภายในสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ดังนี้

- (๑) สำนักอำนวยการ
- (๒) ศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง
- (๓) สถาบันพัฒนานักกฎหมายมหาชน
- (๔) สำนักกฎหมายต่างประเทศ
- (๕) สำนักกฎหมายปกครอง
- (๖) สำนักหลักนิติบัญญัติ

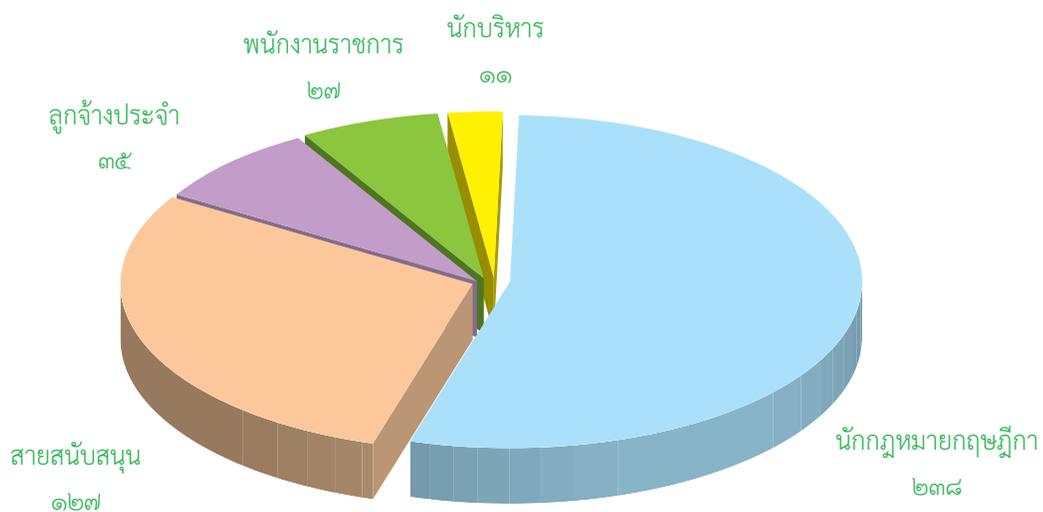
นอกจากส่วนราชการภายในข้างต้นแล้ว ยังได้กำหนดกลุ่มปฏิบัติงานด้านวิชาการ เพื่อปฏิบัติหน้าที่หลักในการจัดทำร่างกฎหมาย การให้ความเห็นทางกฎหมายและการพัฒนากฎหมาย โดยแบ่งตามความเชี่ยวชาญ เป็นฝ่ายกฎหมายต่าง ๆ ดังนี้

- (๑) ฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง
- (๒) ฝ่ายกฎหมายการบริหารราชการแผ่นดิน
- (๓) ฝ่ายกฎหมายการคลัง
- (๔) ฝ่ายกฎหมายการเงิน
- (๕) ฝ่ายกฎหมายคมนาคม
- (๖) ฝ่ายกฎหมายการค้าและอุตสาหกรรม
- (๗) ฝ่ายกฎหมายทรัพยากรธรรมชาติ
- (๘) ฝ่ายกฎหมายการค้าระหว่างประเทศและทรัพย์สินทางปัญญา
- (๙) ฝ่ายกฎหมายการศึกษา ๑
- (๑๐) ฝ่ายกฎหมายการศึกษา ๒
- (๑๑) ฝ่ายกฎหมายสวัสดิการสังคม
- (๑๒) ฝ่ายกฎหมายสาธารณสุข
- (๑๓) ฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง
- (๑๔) ฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
- (๑๕) ฝ่ายพัฒนากฎหมาย
- (๑๖) ฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยีและการพลังงาน
- (๑๗) ฝ่ายกฎหมายที่ดินและสิ่งก่อสร้าง
- (๑๘) ฝ่ายกฎหมายการเกษตร

กรอบอัตรากำลังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

ตำแหน่งประเภท /ระดับ	นักบริหาร	นักกฎหมายกฤษฎีกา	สายสนับสนุน	รวม
บริหาร				
ระดับสูง	๕			๕
ระดับต้น	๑			๑
อำนาจการ				
ระดับสูง	๕		๑	๖
วิชาการ				
ทรงคุณวุฒิ เชี่ยวชาญ		๑๐		๑๐
ชำนาญการพิเศษ		๕๒	๘	๖๐
ชำนาญการ		๗๗		๗๗
ปฏิบัติการ		๙๖		๙๖
ปฏิบัติการ/ชำนาญการ		๓	๓๘	๔๑
ทั่วไป				
อาวุโส			๒	๒
ปฏิบัติงาน/ชำนาญงาน			๗๘	๗๘
รวม	๑๑	๒๓๘	๑๒๗	๓๗๖
ลูกจ้างประจำ				๓๕
พนักงานราชการ				๒๗

ข้อมูล : ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕



ตำแหน่งตามกรอบอัตรากำลัง
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

ข้าราชการ	๓๗๖	พนักงานราชการ	๒๗	ลูกจ้างประจำ	๓๕
เลขาธิการฯ (บริหารระดับสูง)	๑	นิติกร	๓	พนักงานขับรถยนต์/หัวหน้า	๑
รองเลขาธิการฯ (บริหารระดับสูง)	๔	เจ้าหน้าที่ประสานงานด้านข้อมูล	๒๐	พนักงานขับรถยนต์	๘
กรรมการร่างกฎหมายประจำ	๑๐			พนักงานสถานที่	๑๑
ผู้ช่วยเลขาธิการฯ (บริหารระดับต้น)	๑	เจ้าหน้าที่สารสนเทศ	๓	พนักงานบริการเอกสารทั่วไป	๖
ผู้อำนวยการสำนัก/ศูนย์/สถาบัน	๖	นักพัฒนาทรัพยากรบุคคล	๑	พนักงานรับโทรศัพท์	๒
นักกฎหมายกฤษฎีกา	๒๒๘			พนักงานธุรการ	๖
นักวิชาการตรวจสอบภายใน	๒			พนักงานซ่อมเอกสาร	๑
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	๙				
นักวิชาการคอมพิวเตอร์	๓				
นักทรัพยากรบุคคล	๑๔				
นักประชาสัมพันธ์	๔				
นักวิชาการเงินและบัญชี	๕				
นักวิชาการพัสดุ	๔				
บรรณารักษ์	๕				
เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี	๕				
เจ้าพนักงานโสตทัศนศึกษา	๒				
เจ้าพนักงานเครื่องคอมพิวเตอร์	๓				
นายช่างศิลป์	๒				
เจ้าพนักงานห้องสมุด	๑				
เจ้าพนักงานธุรการ	๖๗				

ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕

ทำเนียบผู้บริหาร
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา



นายอัชพร จารุจินดา
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา



นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ
รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา



นายธรรมนิตย์ สุ่มันตกุล
รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา



นายนิพนธ์ ฮะกิมี่

รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา



นายดิศทัต โหตระกิตย์

รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
(เมื่อ ๓ ต.ค. ๒๕๕๕)



นายอภิมุข สุขประสิทธิ์

กรรมการร่างกฎหมายประจำ



นางสาวจารุวรรณ เสงตระกูล

กรรมการร่างกฎหมายประจำ



นายวรรณชัย บุญบำรุง

กรรมการร่างกฎหมายประจำ



นางภาณุมาศ สิทธิเวคิน

กรรมการร่างกฎหมายประจำ



นางสาวนัฐภัทร ถวัลยโพธิ
กรรมการร่างกฎหมายประจำ



นายอัศววัฒน์ เทพหัสติน ณ อัยรยา
กรรมการร่างกฎหมายประจำ



นายปรกรณ์ นิลประพันธ์
กรรมการร่างกฎหมายประจำ



นายโกมล จิรัชัยสุทธิกุล
กรรมการร่างกฎหมายประจำ



รายงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ - ปัจจุบัน



กรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑
(กฎหมายเกี่ยวกับการเมืองการปกครอง)



นายมีชัย ฤชุพันธุ์



คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันท์



นายไมตรี ตันเต็มทรัพย์



นายอาษา เมฆสวรรค์



นายอารีย์ วงศ์อารยะ



พล.ต.อ.ดร.ณ โสติพันธ์



นายปรีชา วัชรากัย



นายสุรชัย ภูประเสริฐ



นายประสพสุข บุญเดช

กรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๒
(กฎหมายเกี่ยวกับการบริหารราชการแผ่นดิน)



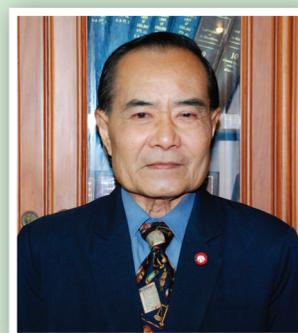
นายวิษณุ เครืองาม



นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ



นายวิลาศ สิงห์วิสัย



พล.อ.ประพาฬ กุลพิจิตร



นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์



คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์



นายเสมา สีมานันท์

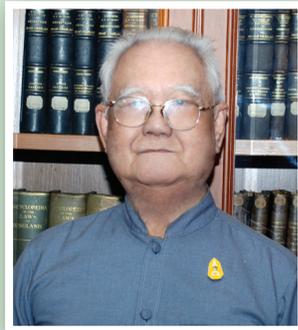


นายอัชพร จารุจินดา



นางโฉมศรี อารยะศิริ

กรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๓
(กฎหมายเกี่ยวกับการเงิน)



นายปลั่ง มีจุล



นายโกวิทย์ โปษยานนท์



นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์



นายปิ่นทิพย์ สุจริตกุล



ม.ร.ว.จัตุมงคล โสณกุล



นายพรชัย นุชสุวรรณ



นายชัยเกษม นิติสิริ
(ลาออกเมื่อวันที่ ๒๖ มิ.ย. ๒๕๕๖)



นายประสงค์ วินัยแพทย์



นางสาวพงนีย์ ธนวานิช

กรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๔ (กฎหมายเกี่ยวกับการคมนาคม)



นายอมร จันทรสุมบูรณ์



นายสมยศ เชื้อไทย



นายเพ็ง เพ็งนิตี



นายกมลชัย รัตนสากววงศ์



นายวันชัย ศารทูลทัต



พล.ร.อ.ชลินทร์ ศาครสินธุ์



พล.อ.อ.อมร แนวมาลี



นายปิยะพันธ์ จัมปาสุต



นายธิตีพันธ์ เชื้อบุญชัย

กรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๕
(กฎหมายเกี่ยวกับการค้าและอุตสาหกรรม)



นายวัฒนา รัตนาวิจิตร



นายมนู เลียวไพโรจน์



นายเชิดพงษ์ สิริวิช์



นายจักรมณธ์ ผาสุกวานิช



นายวิสุทธิ์ ศรีสุพรรณ



นายสงขลา วิชัยทัตตะ



นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์



นายเกริก วณิกกุล

กรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๖
(กฎหมายเกี่ยวกับการค้าต่างประเทศและทรัพย์สินทางปัญญา)



นายอรุณ ภาณุพงศ์



นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย



นายพิชัยศักดิ์ หรยางกูร



นายสุเทพ เจตนาการณ์กุล



นายการุณ กิตติสถาพร



นายเพชร ยุติธรรมดำรง



นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ



นายสไบโชค สุขารมณ



นายชุมพร ปัจจุสานนท์

กรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๗
(กฎหมายเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และพลังงาน)



นายสรรเสริญ ไกรจิตติ



นายศิริ เกวลินสฤกษ์ดี



นายเคียง บุญเพิ่ม



นายประสิทธิ์ โสวิไลกุล



นายจร อำนาจวัฒนา



นายปิติพงศ์ พึ่งบุญ ณ อยุธยา



นายเฉลิมศักดิ์ วานิชสมบัติ



นายอำพน กิตติอำพน



นายธรรมนิตย์ สุมนต์กุล

กรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๘
(กฎหมายเกี่ยวกับการศึกษา การศาสนา วัฒนธรรม และการกีฬา)



นายเกษม สุวรรณกุล



นายทักษพล เจียมวิจิตร



นายธทอง จันทรางศุ



นายสุรินทร์ นาควิเชียร



นายบรรณิณี เศรษฐบุตร์



นายบุญปลุก ชายเกตุ



คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา



นายสุรพล นิตไกรพจน์



นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์

กรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๙
(กฎหมายเกี่ยวกับสวัสดิการสังคม)



นายไพศิษฐ์ พิพัฒนกุล



นายเกษมสันต์ วิลาวรรณ



นายพนนธิ สุริยะ



นางสาวพวงเพชร สารคุณ



นางสุดาศิริ วทวงศ์



นายสุนทร มณีสวัสดิ์



พล.ต.อ.บุญเพ็ญ บำเพ็ญบุญ



นายนคร ศิลปอาชา



นายนิพนธ์ สะกิมิ

กรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑๐
(กฎหมายเกี่ยวกับการสาธารณสุข)



นายสวัสดิ์ โชติพานิช



นายวิฑูรย์ ตั้งตรงจิตต์



นายวิฑูรย์ อึ้งประพันธ์



นายสุประดิษฐ์ หุตะสิงห์



นายสมชาย พงษ์ชา



นางจิริยา เจียมวิจิตร



พล.อ.พิชิต ยูวะนิยม



นายสมคิด เลิศไพฑูรย์

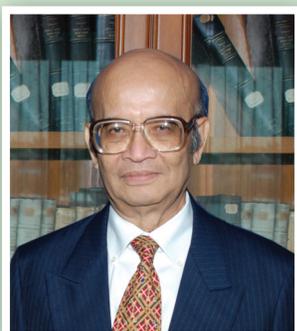


นายจุลสิงห์ วสันตสิงห์

กรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑๑
(กฎหมายเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางแพ่งและทางอาญา)



นายโสภณ รัตนกร



นายคณิต ณ นคร



นายเกียรติขจร วัจนะสวัสดิ์



นายดิเรก สุนทรเกต



พล.ต.อ.สุพาสน์ จีระพันธุ์



นายเรวัต ฉ่ำเฉลิม



พล.อ.อัครฐพร เจริญพานิช



นายวิศิษฐ์ วิศิษฐ์สรอรรถ



นายไพโรจน์ วายุภาพ

กรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑๒
(กฎหมายเกี่ยวกับการคลัง)



นายพนัส ลิ้มเสถียร



นายบดี จุณณานนท์



คุณพรทิพย์ จਾਲะ



นายสมชัย ฤชุพันธุ์



นายปัญญา ถนนมรด



นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์



นายธานิศ เกศวพิทักษ์



นายสุภรัตน์ ควิณกุล



นายเข้มชัย ชุติววงศ์



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑ ถนนพระอาทิตย์

ส่วนที่ ๒

ภาพรวมของหน่วยงาน



รายงานผลการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

ส่วนที่ ๑ : แผนปฏิบัติราชการสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบด้วย

วิสัยทัศน์

ดำรงไว้ซึ่งความเป็นองค์กลางทางกฎหมายของประเทศ มีอิสระทางวิชาการ และได้รับการยอมรับ เชื่อถือในการจัดทำกฎหมาย การให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาทางด้านกฎหมาย โดยถูกต้องตามหลักนิติธรรม

พันธกิจ

๑. จัดทำร่างกฎหมายที่มีความถูกต้องและสมบูรณ์ เพื่อให้เป็นกลไกการบริหารงานภาครัฐ และสร้างความเป็นธรรมให้แก่ประชาชน
๒. ให้ความเห็นทางกฎหมายแก่หน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นหลักเกณฑ์ในการปฏิบัติราชการภายใต้ขอบเขตความถูกต้องของกฎหมาย
๓. พัฒนากฎหมายของประเทศ เพื่อให้กฎหมายเป็นเครื่องมือในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม และคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ
๔. พัฒนาหลักกฎหมายปกครองเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ของรัฐ
๕. เสริมสร้างความรู้ความเชี่ยวชาญในทางกฎหมายมหาชนภาครัฐให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ
๖. เป็นศูนย์กลางรวบรวมและเผยแพร่ข้อมูลทางกฎหมายของประเทศ
๗. พัฒนานักกฎหมายกฤษฎีกาให้มีความรู้ทางวิชาการ และเป็นผู้เชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานทางกฎหมาย

ค่านิยมองค์กร

“มุ่งมั่น สร้างสรรค์ กฎหมายไทยให้มีคุณภาพ”



ประเด็นยุทธศาสตร์ ประกอบด้วย ๔ ประเด็นยุทธศาสตร์ คือ

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๑ : **เพิ่มประสิทธิภาพการจัดทำร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย**

เป้าประสงค์ : ๑. การตรวจพิจารณาร่างกฎหมายมีความถูกต้องสมบูรณ์ มีกระบวนการบังคับใช้กฎหมายที่บังคับได้และเป็นธรรม

๒. การให้คำปรึกษาทางกฎหมายเป็นไปตามหลักการบริหารราชการแผ่นดิน และถูกต้องตามหลักนิติธรรม สามารถอ้างอิงนำไปใช้ในการบริหารประเทศ

กลยุทธ์ : ๑. พัฒนาระบบการจัดทำร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย

๒. เสริมสร้างนวัตกรรมในการจัดทำร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๒ : **พัฒนากฎหมาย และหลักกฎหมายปกครอง**

เป้าประสงค์ : ๑. ศึกษาและวิจัยกฎหมายและจัดทำข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี หรือส่วนราชการ

๒. พัฒนาหลักกฎหมายปกครองตามหลักวิชาการเพื่อส่วนราชการใช้อ้างอิง ในการปฏิบัติราชการที่เหมาะสมกับสังคมไทย และบุคลากรภาครัฐเข้าใจ หลักกฎหมายดังกล่าว

กลยุทธ์ : ๑. พัฒนากฎหมาย

๒. พัฒนาหลักกฎหมายปกครอง

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ : **พัฒนาบุคลากรทางกฎหมาย**

เป้าประสงค์ : ๑. นักกฎหมายกฤษฎีกามีความรู้และทักษะในการปฏิบัติงาน และมีองค์ความรู้ทางกฎหมายที่ทันสมัยสอดคล้องกับแนวโน้มของกฎหมายของนานาประเทศ

๒. บุคลากรภาครัฐมีขีดความสามารถในทางกฎหมายทันต่อความจำเป็นในการบริหารราชการและความเปลี่ยนแปลงของโลก

๓. บุคลากรทางกฎหมายมีความรู้คู่คุณธรรม

กลยุทธ์ : ๑. พัฒนาองค์ความรู้แก่นักกฎหมายกฤษฎีกา

๒. พัฒนานักกฎหมายภาครัฐ

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๔ : **พัฒนาขีดสมรรถนะองค์การและบุคลากร**

เป้าประสงค์ : ๑. สำนักงานฯ มีระบบการบริหารจัดการองค์การที่ดีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. บุคลากรของสำนักงานฯ ได้รับการพัฒนาขีดสมรรถนะและทักษะด้านการบริหารจัดการ สามารถส่งเสริมและสนับสนุนภารกิจหลัก

๓. การดำเนินงานของสำนักงานฯ อยู่บนพื้นฐานของความรับผิดชอบต่อสังคม

กลยุทธ์ : ๑. พัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

๒. พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

๓. ให้บริการและรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate social Responsibility)

ส่วนที่ ๒ : ผลการปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

๒.๑ ผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

มิติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับคะแนน	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
มิติภายนอก	๖๗		
ตัวชี้วัดที่ ๑ ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงและนโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล		- เป็นส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงไม่มีตัวชี้วัดซึ่งเป็นแผนปฏิบัติราชการในลักษณะของกระทรวง	
ตัวชี้วัดที่ ๒ ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกัน		- เป็นส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงไม่มีตัวชี้วัดซึ่งเป็นไปตามแผนปฏิบัติราชการในลักษณะของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง	
ตัวชี้วัดที่ ๓ ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ		- เป็นส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงไม่มีตัวชี้วัดซึ่งเป็นแผนปฏิบัติราชการในลักษณะของกลุ่มภารกิจ	
ตัวชี้วัดที่ ๔ ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/ภารกิจหลักของกรมหรือเทียบเท่า			
๔.๑ ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของระดับคะแนนในการตรวจพิจารณากฎหมายโดยคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้วเสร็จ ตามที่นายกรัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย			
๔.๑.๑ กฎหมายแบบ			
- พระราชบัญญัติ	๓	๕	๐.๑๕๔๖
- พระราชกฤษฎีกา	๒	๕	๐.๑๐๓๑
- กฎกระทรวง/ต่ำกว่า	๒	๕	๐.๑๐๓๑

มติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับคะแนน	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
๔.๑.๒ กฎหมายเทคนิค - พระราชบัญญัติ - พระราชกฤษฎีกา - กฎกระทรวง/ต่ำกว่า	๔ ๒ ๒	๓.๖๖๖๗ ๕ ๕	๐.๑๕๑๒ ๐.๑๐๓๑ ๐.๑๐๓๑
๔.๒ ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของระดับคะแนน ในการตรวจพิจารณากฎหมายโดย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจ พิจารณาแล้วเสร็จตามที่นายกรัฐมนตรี หรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย ๔.๒.๑ กฎหมายแบบ - พระราชบัญญัติ - พระราชกฤษฎีกา - กฎกระทรวง/ต่ำกว่า ๔.๒.๒ กฎหมายเทคนิค - พระราชบัญญัติ - พระราชกฤษฎีกา - กฎกระทรวง/ต่ำกว่า	๔ ๓ ๒ ๔ ๓ ๒	๑ ๕ ๔.๗๖๔๗ ๕ ๔.๘๗๒๗ ๔.๕๓๑๕	๐.๐๔๑๒ ๐.๑๕๕๖ ๐.๐๘๘๒ ๐.๒๐๖๒ ๐.๑๕๐๗ ๐.๐๘๓๔
๔.๓ ระดับความสำเร็จของคะแนนเฉลี่ย ของการให้ความเห็นทางกฎหมายโดย คณะกรรมการกฤษฎีกา	๘	๔.๕๗๘๔	๐.๓๗๗๖
๔.๔ ร้อยละของจำนวนการตอบรับการเป็น กรรมาธิการในรัฐสภา/กรรมการประสานงาน สภาผู้แทนราษฎร พรรคร่วมรัฐบาล การชี้แจงต่อรัฐสภา และการเป็นกรรมการ/ ผู้แทนสำนักงานฯ ในการช่วยเหลืองาน ด้านกฎหมายแก่หน่วยงานภาครัฐ เทียบต่อจำนวนเรื่องที่ได้รับการร้องขอ	๔	๕	๐.๒๐๖๒

มิติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับคะแนน	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
๔.๕ ร้อยละของผลงานวิจัยหรือองค์ความรู้ ที่จัดทำแล้วเสร็จและนำไปใช้ประโยชน์ อย่างเป็นรูปธรรม - งานวิจัย - องค์ความรู้	๖ ๕	๑ ๕	๐.๐๖๑๙ ๐.๒๕๗๗
๔.๖ ร้อยละของนักกฎหมายภาครัฐในระบบ พัฒนานักกฎหมายภาครัฐ ที่ผ่านการ ประเมินตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกากำหนด	๔	๔.๗๔๐๐	๐.๑๙๕๕
ตัวชี้วัดที่ ๕ ร้อยละของความเชื่อมั่นของคณะรัฐมนตรี เกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการของสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา	๗	๓.๗๘๐๐	๐.๒๗๒๘
ตัวชี้วัดที่ ๖ ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนด นโยบาย	ยกเลิกตามมติ อ.ก.พ.ร.		-
มิติภายใน	๓๐		
การประเมินประสิทธิภาพ			
ตัวชี้วัดที่ ๗ ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ผลผลิต	๓	๔.๕๐๐๐	๐.๑๓๙๒
ตัวชี้วัดที่ ๘ ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงิน งบประมาณตามแผน	๒.๕	๒.๑๕๖๐	๐.๐๕๕๖
ตัวชี้วัดที่ ๙ ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ รายจ่ายลงทุน	๑	๑	๐.๐๑๐๓
ตัวชี้วัดที่ ๑๐ ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณราย จ่ายภาพรวม	๑.๕	๑	๐.๐๑๕๕
ตัวชี้วัดที่ ๑๑ ระดับความสำเร็จของปริมาณผลผลิตที่ ทำได้จริงเปรียบเทียบกับเป้าหมายผลผลิต ตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย	๕	๔.๖๗๕๐	๐.๒๔๑๐
ตัวชี้วัดที่ ๑๒ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตาม มาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ	๒	๔.๓๓๓๐	๐.๐๘๙๓

มติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับคะแนน	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
การพัฒนาองค์กร			
ตัวชี้วัดที่ ๑๓ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาสมรรถนะ ของบุคลากร	๕	๔.๔๕๙๒	๐.๒๒๙๖
ตัวชี้วัดที่ ๑๔ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุง สารสนเทศ	๕	๓.๗๐๐๐	๐.๑๘๐๗
ตัวชี้วัดที่ ๑๕ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุง วัฒนธรรมองค์การ	๕	๔.๒๐๐๐	๐.๒๑๖๕
รวม	๑๕		๔.๐๒๖๘

๒.๒ ผลการปฏิบัติราชการตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๑ : เพิ่มประสิทธิภาพการจัดทำร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย

กลยุทธ์ที่ ๑ : พัฒนาระบบการจัดทำร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย

๑. ดำเนินการพัฒนาระบบการร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมายให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยมีกระบวนการดำเนินงาน ได้แก่ พัฒนาระบบการปฏิบัติงานในการตรวจร่างกฎหมาย และการให้คำปรึกษาทางกฎหมาย

ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาสามารถดำเนินการจัดทำและตรวจพิจารณาร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ จำนวน ๑,๔๗๙ เรื่อง ดังนี้

รัฐธรรมนูญ	จำนวน	๑	เรื่อง
พระราชบัญญัติ	จำนวน	๔๒	เรื่อง
พระราชกำหนด	จำนวน	๖	เรื่อง
พระราชกฤษฎีกา	จำนวน	๒๕๘	เรื่อง
กฎกระทรวง	จำนวน	๒๔๐	เรื่อง
ระเบียบ	จำนวน	๑๖	เรื่อง
ประกาศ	จำนวน	๔๕	เรื่อง
คำสั่ง	จำนวน	๖	เรื่อง
คำปรึกษาทางกฎหมาย	จำนวน	๘๖๒	เรื่อง
คำแปล	จำนวน	๓	เรื่อง

๒. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีภารกิจด้านประสานงานนิติบัญญัติ โดยทำหน้าที่ตรวจสอบดูแลงานด้านกฎหมายของประเทศ แก้ไขปัญหาข้อขัดข้องในการเสนอกฎหมาย และช่วยเหลืองานด้านกฎหมายในรัฐสภา ซึ่งเจ้าหน้าที่ของสำนักงานฯ ตั้งแต่ระดับกลางถึงระดับสูงต้องเข้าร่วมเป็นกรรมการในรัฐสภา/กรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎร พรรคร่วมรัฐบาล และการชี้แจงต่อรัฐสภา รวมถึงการเป็นกรรมการ/ผู้แทนสำนักงานฯ ในการช่วยเหลืองานด้านกฎหมายแก่หน่วยงานภาครัฐ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สำนักงานฯ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานฯ เป็นกรรมการในรัฐสภา/กรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎร พรรคร่วมรัฐบาล การชี้แจงต่อรัฐสภา และการเป็นกรรมการ/ผู้แทนสำนักงานฯ ในการช่วยเหลืองานด้านกฎหมายแก่หน่วยงานภาครัฐให้เป็นไปโดยถูกต้อง และมีประสิทธิภาพสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน ดังนี้

รายการ	จำนวนครั้ง
๑. การมอบหมายเจ้าหน้าที่เป็นกรรมาธิการในรัฐสภาและชี้แจงต่อรัฐสภา	๑๒๕
๒. การมอบหมายเจ้าหน้าที่เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงหรือให้ความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติต่อคณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎร พรรคการเมือง	๑๘๓
๓. การมอบหมายเจ้าหน้าที่เป็นคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการและคณะทำงาน เพื่อช่วยเหลืองานด้านกฎหมายแก่หน่วยงานภาครัฐ	๑๙๕
รวม	๕๐๓

๓. ดำเนินการวิเคราะห์โครงสร้างและแบบการร่างกฎหมายที่มีแผนที่ท้าย พร้อมทั้งจัดพิมพ์เป็นคู่มือการตรวจพิจารณาร่างกฎหมายที่มีแผนที่ท้ายและเผยแพร่เพื่อใช้เป็นแนวทางในการร่างกฎหมายที่มีแผนที่ท้ายให้มีมาตรฐานเดียวกัน



กลยุทธ์ที่ ๒ : เสริมสร้างนวัตกรรมในการจัดทำร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ดำเนินการด้านการเสริมสร้างนวัตกรรมในการจัดทำร่างกฎหมาย โดยมีกระบวนการในการปรับปรุงเครื่องมือเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพการจัดทำร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมายให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

๑. ดำเนินการรวบรวม ตรวจสอบ ประมวลผล และจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับสนธิสัญญา อนุสัญญา ความตกลง ปฏิญญา พิธีสาร และตราสารอื่น ๆ ของอาเซียน ตลอดจนกฎหมาย กฎ และระเบียบต่าง ๆ รวมทั้งจัดทำเว็บไซต์ ระบบฐานข้อมูล และระบบประมวลผลข้อมูลของภาคีสมาชิกอาเซียนที่เกี่ยวข้องกับด้านเศรษฐกิจ

๒. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีการประชุมฝ่ายร่างกฎหมาย (Staff) ระหว่างผู้บริหารทุกระดับของสำนักงานฯ บุคลากรทางกฎหมาย และบุคลากรสายงานอำนวยการระดับผู้บริหารขึ้นไป เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างผู้บังคับบัญชา ผู้ใต้บังคับบัญชา ผู้ปฏิบัติงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง เป็นเวทีถ่ายทอดความรู้และประสบการณ์จากผู้บริหารระดับสูงสู่ผู้บริหารระดับกลาง รวมทั้งผู้ปฏิบัติงานทุกระดับ

และเป็นการเพิ่มทักษะการเรียนรู้เทคนิควิธีในการปฏิบัติงานหลากหลายรูปแบบ อาทิ การพิจารณาเพื่อวางแบบร่างกฎหมาย แนวทางการร่างกฎหมายหรือให้ความเห็นทางกฎหมาย/การวางแบบการร่างกฎหมายในการพิจารณาของคณะกรรมการหรือสำนักงานฯ รวมทั้งการวางแนวทางปฏิบัติเพื่อแก้ไขปัญหาที่พบในการปฏิบัติงานด้วย โดยมีการประชุมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ จำนวน ๘ ครั้ง มีสาระสำคัญดังนี้



ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ วันศุกร์ที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

- ๑) การเสนองานวิชาการ เรื่อง มาตรการด้านแรงงานเพื่อลดผลกระทบจากปัญหาอุทกภัย
- ๒) การพิจารณาเพื่อวางแบบร่างกฎหมาย
 - เรื่อง การใช้ถ้อยคำว่า “ให้ยอมรับนับถือ...เป็นนิติบุคคล” ในกฎหมายคุ้มครองการดำเนินการขององค์กรหรือสถาบันระหว่างประเทศ
- ๓) แนวทางการร่างกฎหมายหรือให้ความเห็นทางกฎหมาย/การวางแบบการร่างกฎหมายในการพิจารณาของคณะกรรมการหรือสำนักงานฯ
 - เรื่อง การอ้างเลขเศษส่วนของขนาดที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน
 - เรื่อง แนวปฏิบัติในการจัดทำบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา คณะร่วม

ครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ วันศุกร์ที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๕

- ๑) การเสนองานวิชาการ เรื่อง โครงการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ วันศุกร์ที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕

- ๑) การเสนองานวิชาการ เรื่อง การเวนคืนอสังหาริมทรัพย์
- ๒) การพิจารณาเพื่อวางแบบร่างกฎหมาย
 - เรื่อง การเขียนถ้อยคำตอนท้ายบทอาศัยอำนาจของร่างระเบียบ

ครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ วันศุกร์ที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๕

- ๑) การเสนองานวิชาการ เรื่อง กฎหมายเกี่ยวกับการพนันและการเสี่ยงโชค ศึกษาเปรียบเทียบกฎหมายต่างประเทศกับประเทศไทย

- ๒) การพิจารณาเพื่อวางแบบร่างกฎหมาย
 - เรื่อง การอ้างหมวดหมู่กฎหมาย
- ๓) แนวทางการร่างกฎหมายหรือให้ความเห็นทางกฎหมาย/การวางแบบการร่างกฎหมายในการพิจารณาของคณะกรรมการหรือสำนักงานฯ
 - เรื่อง หลักความเป็นกลางในการพิจารณาทางปกครอง กรณีเจ้าหน้าที่คนเดียวกันทำหน้าที่ในกระบวนการพิจารณาทางปกครองหลายขั้นตอน

ครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ วันศุกร์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕

- ๑) การเสนองานวิชาการ เรื่อง การพัฒนาประเทศไทยให้เป็นศูนย์กลางสุขภาพนานาชาติ (Medical Hub) กับการปรับปรุงกฎหมายสถานพยาบาลในประเทศไทย
- ๒) การพิจารณาเพื่อวางแบบร่างกฎหมาย
 - เรื่อง การอ้างบทอาศัยอำนาจในกฎหมายลำดับรอง (การใช้ถ้อยคำ “เสนอแนะ” ในการเสนอแนะต่อรัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีในการออกกฎกระทรวงในมาตราที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการถือเป็นเงื่อนไขการใช้อำนาจของรัฐมนตรีในการออกกฎกระทรวงซึ่งจะต้องอ้างมาตราในบทอาศัยอำนาจของกฎหมายลำดับรองหรือไม่)
- ๓) แนวทางการร่างกฎหมายหรือให้ความเห็นทางกฎหมาย/การวางแบบการร่างกฎหมายในการพิจารณาของคณะกรรมการหรือสำนักงานฯ
 - เรื่อง การจัดทำบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กรณีกรรมการมีความเห็นแตกต่าง
- ๔) การเสนอเรื่องหรือประเด็นที่น่าสนใจในการปฏิบัติงาน
 - งานในฝ่ายร่างกฎหมาย เรื่อง การอนุญาตให้องค์การบริหารการบินและอวกาศแห่งชาติ สหรัฐอเมริกา เข้ามาดำเนินโครงการศึกษาการก่อตัวของเมฆที่มีผลกระทบต่อสภาพภูมิอากาศในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ในประเทศไทย

ครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ วันศุกร์ที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕

- ๑) การเสนองานวิชาการ เรื่อง แนวทางการตรวจสอบการเป็นหนังสือสัญญาตามมาตรา ๑๙๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐
- ๒) การพิจารณาเพื่อวางแบบร่างกฎหมาย
 - เรื่อง การอ้างบทอาศัยอำนาจในกฎหมายลำดับรอง (การใช้ถ้อยคำ “เสนอแนะ” ในการเสนอแนะต่อรัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีในการออกกฎกระทรวงในมาตราที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการถือเป็นเงื่อนไขการใช้อำนาจของรัฐมนตรีในการออกกฎกระทรวงซึ่งจะต้องอ้างมาตราในบทอาศัยอำนาจของกฎหมายลำดับรองหรือไม่)

ครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ วันศุกร์ที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๕

- ๑) นำเสนอ เรื่อง การดำเนินกิจกรรมตามยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและโครงการ/กิจกรรมในการพัฒนาข้าราชการของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖
- ๒) การพิจารณาเพื่อวางแบบร่างกฎหมาย
 - เรื่อง การอ้างบทอาศัยอำนาจของกฎกระทรวง

ครั้งที่ ๘/๒๕๕๕ วันจันทร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

- ๑) การเสนองานวิชาการ เรื่อง การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications-IMT) ย่าน ๒.๑ GHz
 - ๒) การเสนอเรื่องหรือประเด็นที่น่าสนใจในการปฏิบัติงาน
 - งานในฝ่ายร่างกฎหมาย เรื่อง หลักที่ว่าฝ่ายปกครองต้องผูกพันต่อกฎหมายที่ตนกำหนดขึ้น (Patere legem quam ipse fecisti)
- ทั้งนี้ มีการสรุปรายงานการประชุมฝ่ายร่างกฎหมายเพื่อจัดเก็บและเผยแพร่ในระบบสารสนเทศ (ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ (Digital Library : DL)) ของสำนักงานฯ

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๒ : พัฒนากฎหมาย และหลักกฎหมายปกครอง
กลยุทธ์ที่ ๑ : พัฒนากฎหมาย

๑. ดำเนินการศึกษา/วิจัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ แล้วเสร็จ โดยนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบในการพิจารณาให้ความเห็นหรือประกอบการร่างกฎหมาย รวมทั้งนำไปใช้ในการเผยแพร่เพื่อให้บุคลากรมีความรู้ทางกฎหมายเพิ่มมากขึ้น ดังนี้

หัวข้องานศึกษาวิจัย	การนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน อย่างเป็นรูปธรรม
สรุปผลการศึกษาวิจัย “การบริหารจัดการน้ำของต่างประเทศและข้อเสนอแนะสำหรับประเทศไทย” (ธันวาคม ๒๕๕๔) (ฝ่ายพัฒนากฎหมาย)	นำทูลเกล้าฯ และเสนอต่อคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อวางระบบบริหารจัดการน้ำ โดยเผยแพร่ทางเอกสารและเว็บไซต์ www.lawreform.go.th

๒. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ดำเนินการจัดทำองค์ความรู้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ แล้วเสร็จ จำนวน ๕๑ เรื่อง โดยนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบในการพิจารณาให้ความเห็นทางกฎหมายหรือประกอบการร่างกฎหมาย รวมทั้งนำไปใช้ในการเผยแพร่เพื่อให้บุคลากรมีความรู้ทางกฎหมายเพิ่มมากขึ้น ดังนี้

หัวข้อองค์ความรู้ รวมทั้งเอกสารทางวิชาการกฎหมาย	การนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน อย่างเป็นรูปธรรม
๑. โครงการจัดหมวดหมู่เอกสารโดยข้อมูล ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ ได้จัดหมวดหมู่ เอกสารแล้ว จำนวน ๒๘ เรื่อง ดังนี้ ๑.๑ กรรณสิทธิในอาคารที่ปลูกสร้างบนที่ดินเช่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการ จัดหาประโยชน์ในทรัพย์สินขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๓ (เรื่องเสร็จที่ ๕๙๓/๒๕๕๔) ๑.๒ การแก้ไขประกาศกระทรวงสาธารณสุข เพื่อยกเว้นให้วัตถุตามรายการท้ายประกาศ บางประเภทสามารถใช้เป็นส่วนผสมในการ ผลิตเครื่องสำอางได้เฉพาะ เพื่อการส่งออก (เรื่องเสร็จที่ ๕๙๔/๒๕๕๔)	เพื่อสนับสนุนงานร่างกฎหมายและการให้ความเห็น ทางกฎหมาย โดยบันทึกและเผยแพร่ผ่านระบบเครือข่าย ของสำนักงานฯ (http://๑๗๒.๑๖.๐.๖๒)

หัวข้อองค์ความรู้ รวมทั้งเอกสารทางวิชาการกฎหมาย	การนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน อย่างเป็นรูปธรรม
<p>๑.๓ การแต่งตั้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (เรื่องเสรีจที่ ๖๐๓/๒๕๕๔)</p>	
<p>๑.๔ การคืนหุ้นที่บริษัทเซลเลนเนียม(ประเทศไทย) จำกัด มอบให้แก่กองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานตามสัญญาสนับสนุนการศึกษาวิจัย ในกรณีที่มีการเลิกสัญญา (เรื่องเสรีจที่ ๖๒๙/๒๕๕๔)</p>	
<p>๑.๕ สิทธิในการได้รับสวัสดิการจากทางราชการของข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งเปลี่ยนสถานภาพไปเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย (เรื่องเสรีจที่ ๖๓๑/๒๕๕๔)</p>	
<p>๑.๖ การกำหนดลักษณะการมีส่วนได้เสียในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของกรรมการในคณะกรรมการตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติธนาการแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๔๘ (เรื่องเสรีจที่ ๖๓๓/๒๕๕๔)</p>	
<p>๑.๗ การถือกรรมสิทธิ์ในห้องชุดของผู้ประกอบอุตสาหกรรม หรือผู้ประกอบการพาณิชย์กรรม ซึ่งเป็นคนต่างด้าวในนิคมอุตสาหกรรม (เรื่องเสรีจที่ ๖๔๘/๒๕๕๔)</p>	
<p>๑.๘ การปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการตามบทเฉพาะกาล มาตรา ๔๒ แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งศูนย์ความเป็นเลิศด้านชีววิทยาศาสตร์ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๕๔ (เรื่องเสรีจที่ ๖๕๑/๒๕๕๔)</p>	

หัวข้อองค์ความรู้ รวมทั้งเอกสารทางวิชาการกฎหมาย	การนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน อย่างเป็นรูปธรรม
๑.๙ ขอบทวนการหาหรือคุณสมบัติของกรรมการ สภามหาวิทยาลัย ซึ่งเลือกจากคณาจารย์ ประจำของมหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ (เรื่องเสร็จที่ ๖๕๐/๒๕๕๔)	
๑.๑๐ ทหาหรือปัญหาการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๓๑ (เรื่องเสร็จที่ ๔๕๓/๒๕๓๒)	
๑.๑๑ มาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติการศึกษา แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ (เรื่องเสร็จที่ ๑๔๙/๒๕๕๕)	
๑.๑๒ ความชอบด้วยกฎหมายของบทเฉพาะกาล มาตรา ๕๓ แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สำนักงานกับประเทศเพื่อนบ้าน (องค์การ มหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๘ (เรื่องเสร็จที่ ๖๐๐/๒๕๔๙)	
๑.๑๓ การดำรงตำแหน่งและวาระการดำรงตำแหน่ง ของประธานกรรมการและกรรมการใน คณะกรรมการบริหารสำนักงานพัฒนา เทคโนโลยีสารสนเทศและภูมิสารสนเทศ (เรื่องเสร็จที่ ๑๕๐/๒๕๕๑)	
๑.๑๔ การดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและ กรรมการโดยตำแหน่งในคณะกรรมการ บริหารสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศ และภูมิสารสนเทศในขณะเดียวกัน (เรื่องเสร็จที่ ๒๘๒/๒๕๔๘)	
๑.๑๕ สิทธิในการได้รับบำนาญและสวัสดิการ จากราชการของข้าราชการสถาบันเทคโนโลยี พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ซึ่งเปลี่ยนสถานภาพไปเป็นพนักงานสถาบัน และประสงค์จะเป็นสมาชิก กบข. ต่อไป (เรื่องเสร็จที่ ๗๗๕/๒๕๕๑)	

หัวข้อองค์ความรู้ รวมทั้งเอกสารทางวิชาการกฎหมาย	การนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน อย่างเป็นรูปธรรม
<p>๑.๑๖ การไม่นำกฎหมายแรงงาน แรงงานสัมพันธ์ ประกันสังคม หรือเงินทดแทน มาใช้กับหน่วยงานของรัฐบางประเภท เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่</p> <p>๑.๑๗ การใช้ถ้อยคำในหนังสือจำหน่าย เรื่องของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา</p> <p>๑.๑๘ มติคณะรัฐมนตรี : แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการเสนอร่างกฎหมาย</p> <p>๑.๑๙ มติคณะรัฐมนตรี : ผลผูกพันของความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา</p> <p>๑.๒๐ มติคณะรัฐมนตรี : การเสนอร่างกฎหมายขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญและศาล</p> <p>๑.๒๑ มติคณะรัฐมนตรี : การปรับขนาดกำลังคนของมหาวิทยาลัยของรัฐ (ฝ่ายกฎหมายการศึกษา ๑)</p>	
<p>๒. คู่มือการตรวจพิจารณาครูย (ฝ่ายกฎหมายการศึกษา ๒)</p>	<p>ใช้ประกอบการตรวจพิจารณาร่างพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยปริญญาในสาขาวิชา อักษรย่อสำหรับสาขาวิชาครูยวิทยฐานะ เข้มวิทยฐานะและครูยประจำตำแหน่งของมหาวิทยาลัย โดยทำเป็นรูปเล่มแจ้งเวียนให้แก่เจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายการศึกษา ๒</p>
<p>๓. คู่มือการตรวจพิจารณาการโอนที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ (ฝ่ายกฎหมายการศึกษา ๒)</p>	<p>ใช้ประกอบการตรวจพิจารณาร่างพระราชกฤษฎีกาโอนที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ โดยจัดทำเป็นรูปเล่มแจ้งเวียนให้แก่เจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายการศึกษา ๒</p>
<p>๔. การรวบรวมคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับสถาบันอุดมศึกษา (ฝ่ายกฎหมายการศึกษา ๒)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ใช้ประกอบการยกร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. - ใช้ประกอบการตรวจพิจารณาร่างกฎหมายมหาวิทยาลัย - ใช้จัดทำความเห็นในข้อหารือที่เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย โดยจัดทำเป็นรูปเล่มแจ้งเวียนให้แก่เจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายการศึกษา ๒

หัวข้อองค์ความรู้ รวมทั้งเอกสารทางวิชาการกฎหมาย	การนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน อย่างเป็นรูปธรรม
๕. ลักษณะการควบคุมการให้ปริญญาขององค์กรวิชาชีพ (ฝ่ายกฎหมายการศึกษา ๒)	เสนอคณะอนุกรรมการร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. เพื่อยกร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. โดยจัดทำเป็นรูปเล่มแจ้งเวียนให้แก่เจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายการศึกษา ๒
๖. มาตรการด้านกฎหมายแรงงานเพื่อลดผลกระทบจากปัญหาอุทกภัย (ฝ่ายกฎหมายสวัสดิการสังคม)	เสนอต่อที่ประชุมฝ่ายร่างกฎหมาย เมื่อวันศุกร์ที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕
๗. คู่มือรวบรวมผลการตรวจสอบร่างกฎหมายเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับฝ่ายกฎหมายสาธารณสุข (ฝ่ายกฎหมายสาธารณสุข)	ใช้เป็นคู่มือในการตรวจพิจารณาร่างกฎหมายซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบ ของฝ่ายกฎหมายสาธารณสุข โดยจัดทำเป็นเอกสารเผยแพร่ภายในฝ่ายกฎหมายสาธารณสุข
๘. คู่มือกฎหมายสาธารณสุข (ฝ่ายกฎหมายสาธารณสุข)	ใช้เป็นคู่มือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างต่อเนื่อง หากเกิดกรณีการเปลี่ยนแปลงผู้ปฏิบัติงานภายในฝ่ายกฎหมายสาธารณสุข โดยจัดทำเป็นเอกสารเผยแพร่ภายในฝ่ายกฎหมายสาธารณสุข
๙. การตรวจสอบกฎหมายต่างประเทศเกี่ยวกับการลงโทษกรณีการล้มกีฬาและการพนันผลการแข่งขันกีฬาในกฎหมายต่างประเทศ (สำนักกฎหมายต่างประเทศ)	ประกอบการจัดทำร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมกีฬาอาชีพ พ.ศ. (ฝ่ายกฎหมายการศึกษา ๒)
๑๐. บทความ เรื่อง หลักการปฏิบัติอย่างชาติที่ได้รับ การอนุเคราะห์ยิ่ง ในการตกลงเพื่อส่งเสริมและคุ้มครองการลงทุนระหว่างประเทศ (Most Favored Nation Treatment in International Investment Law : MFN in the BITs) (สำนักกฎหมายต่างประเทศ)	เผยแพร่ในกฤษฎีกาสาร คอลัมน์ @ Foreign Law Bureau ฉบับที่ ๑ เดือนตุลาคม – พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และในเว็บไซต์ของสำนักงานฯ ที่ www.krisdika.go.th
๑๑. บทความ เรื่อง พระราชบัญญัติการรับสินบน พ.ศ. ๒๕๕๔ (สำนักกฎหมายต่างประเทศ)	เผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักกฎหมายต่างประเทศ ในเว็บไซต์ของสำนักงานฯ ที่ www.krisdika.go.th

หัวข้อองค์ความรู้ รวมทั้งเอกสารทางวิชาการกฎหมาย	การนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน อย่างเป็นรูปธรรม
๑๒. บทความ เรื่อง ความตกลงทวิภาคีด้านการลงทุน (สำนักกฎหมายต่างประเทศ)	เผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักกฎหมายต่างประเทศ ในเว็บไซต์ของสำนักงานฯ ที่ www.krisdika.go.th
๑๓. บทความ เรื่อง ร่างระเบียบว่าด้วยการทำความตกลงระหว่างประเทศโดยอาเซียน (สำนักกฎหมายต่างประเทศ)	เผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักกฎหมายต่างประเทศ ในเว็บไซต์ของสำนักงานฯ ที่ www.krisdika.go.th
๑๔. สรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการว่าด้วยกฎหมายอวกาศแห่งสหประชาชาติ ๒๐๑๐ เรื่อง กฎหมายกิจการอวกาศของรัฐ กับพัฒนาการใหม่ : การกำหนดความรับผิดชอบ และการจัดทำกรอบกฎหมายและนโยบายระดับชาติ (สำนักกฎหมายต่างประเทศ)	เผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักกฎหมายต่างประเทศ ในเว็บไซต์ของสำนักงานฯ ที่ www.krisdika.go.th
๑๕. เอกสารเผยแพร่เกี่ยวกับการประชุม Regional Training Workshop on CEDAW Based Legal Reviews เพื่อพิจารณาและตรวจสอบกฎหมายที่ส่งผลกระทบต่อสิทธิมนุษยชนของสตรี ร่วมกับ UN Woman ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ โรงแรมรอยัล ปริ้นเซส หลานหลวง กรุงเทพฯ (สำนักกฎหมายต่างประเทศ)	เผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงานฯ ที่ www.krisdika.go.th
๑๖. หลักการปฏิบัติเยี่ยงคนชาติ (National Treatment) (สำนักกฎหมายต่างประเทศ)	เผยแพร่ในกฤษฎีกาสาร ปีที่ ๗ ฉบับที่ ๒ เดือนธันวาคม ๒๕๕๔ - มกราคม ๒๕๕๕ และในเว็บไซต์ของสำนักงานฯ ที่ www.krisdika.go.th
๑๗. จากการประชุมเชิงปฏิบัติการ สู่การทำความรู้จักกับ CEDAW (สำนักกฎหมายต่างประเทศ)	เผยแพร่ในกฤษฎีกาสาร ปีที่ ๗ ฉบับที่ ๓ เดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม ๒๕๕๕ และในเว็บไซต์ของสำนักงานฯ ที่ www.krisdika.go.th
๑๘. มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจของ American Job Act of ๒๐๑๑ และการประยุกต์ใช้กับกฎหมายไทย (สำนักกฎหมายต่างประเทศ)	เผยแพร่ในกฤษฎีกาสาร คอลัมน์ @ Foreign Law Bureau ฉบับที่ ๔ เดือน เมษายน - พฤษภาคม ๒๕๕๕ และในเว็บไซต์ของสำนักงานฯ ที่ www.krisdika.go.th

หัวข้อองค์ความรู้ รวมทั้งเอกสารทางวิชาการกฎหมาย	การนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน อย่างเป็นรูปธรรม
๑๙. การจัดทำ Checklist มาตรา ๑๙๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (สำนักกฎหมายต่างประเทศ)	เผยแพร่ในการประชุมฝ่ายร่างกฎหมาย เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕
๒๐. คำอธิบายกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ (ศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง)	เป็นข้อมูลในการร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมาย รวมทั้งเพื่อเผยแพร่ โดยจัดทำเป็นรูปเล่ม และจัดเก็บข้อมูลในระบบ DL เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานฯ ได้ใช้ประโยชน์
๒๑. คำอธิบายกฎหมายว่าด้วยการอภัยโทษ (ศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง)	เป็นข้อมูลในการร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมาย รวมทั้งเพื่อเผยแพร่ โดยจัดทำเป็นรูปเล่ม และจัดเก็บข้อมูลในระบบ DL เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานฯ ได้ใช้ประโยชน์
๒๒. คำอธิบายกฎหมายว่าด้วยการล้างมลทิน (ศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง)	เป็นข้อมูลในการร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมาย รวมทั้งเพื่อเผยแพร่ โดยจัดทำเป็นรูปเล่ม และจัดเก็บข้อมูลในระบบ DL เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานฯ ได้ใช้ประโยชน์
๒๓. คู่มือการตรวจพิจารณาร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตปฏิรูปที่ดิน (ฝ่ายกฎหมายการเกษตร)	<ul style="list-style-type: none"> - เพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติ ภายในฝ่ายกฎหมายการเกษตร - เพื่อเผยแพร่ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องปฏิรูปที่ดินให้แก่เจ้าหน้าที่ภายในสำนักงานฯ - เพื่อเผยแพร่ความรู้ ความเข้าใจ แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ทราบแนวทางปฏิบัติของสำนักงานฯ
๒๔. คู่มือการตรวจพิจารณาร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินให้เป็นเขตโครงการจัดรูปที่ดิน (ฝ่ายกฎหมายการเกษตร)	<ul style="list-style-type: none"> - เพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติ ภายในฝ่ายกฎหมายการเกษตร - เพื่อเผยแพร่ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องปฏิรูปที่ดินให้แก่เจ้าหน้าที่ภายในสำนักงานฯ - เพื่อเผยแพร่ความรู้ ความเข้าใจ แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ทราบแนวทางปฏิบัติของสำนักงานฯ

หัวข้อองค์ความรู้ รวมทั้งเอกสารทางวิชาการกฎหมาย	การนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน อย่างเป็นรูปธรรม
<p>๒๕. คู่มือการตรวจพิจารณาร่างกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวม</p> <p>(ฝ่ายกฎหมายที่ดินและสิ่งก่อสร้าง)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ใช้เป็นแนวทางในการตรวจพิจารณาร่างกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมของฝ่ายกฎหมายที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง - มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการตรวจพิจารณาจัดทำร่างกฎกระทรวงตามแนวทางดังกล่าว ซึ่งเป็นการลดระยะเวลาและข้อผิดพลาด ในการจัดทำร่างกฎหมายนี้ต่อไป - มีการถ่ายทอดและจัดเก็บองค์ความรู้ประเภทงานร่างกฎหมาย (การตรวจพิจารณาร่างกฎหมายที่มีแผนที่ท้าย) อย่างเป็นระบบ
<p>๒๖. แบบกฎหมายเกี่ยวกับบทอาศัยอำนาจ เรื่อง การอ้างบทอาศัยอำนาจของกฎกระทรวง (สำนักหลักนิติบัญญัติ)</p>	<p>นำเสนอในที่ประชุมฝ่ายร่างกฎหมาย วันที่ ๕ ต.ค. ๒๕๕๕ และจัดทำเป็นรูปเล่มเพื่อใช้ในสำนักงานฯ และบุคลากรในหน่วยงานของรัฐ</p>
<p>๒๗. แนวทางการออกกฎหมายลำดับรองของพระราชบัญญัติและพระราชกำหนด (สำนักหลักนิติบัญญัติ)</p>	<p>จัดทำเป็นรูปเล่มเพื่อใช้ในสำนักงานฯ และบุคลากรในหน่วยงานของรัฐ</p>
<p>๒๘. การอ้างบทอาศัยอำนาจในกฎหมายลำดับรอง (การใช้ถ้อยคำ “เสนอแนะ” ในการเสนอแนะต่อรัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีในการออกกฎกระทรวงในมาตราที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ถือเป็นเงื่อนไขการใช้อำนาจของรัฐมนตรีในการออกกฎกระทรวงซึ่งจะต้องอ้างมาตราในบทอาศัยอำนาจของกฎหมายลำดับรองหรือไม่)</p> <p>(สำนักหลักนิติบัญญัติ)</p>	<p>นำเสนอในที่ประชุมฝ่ายร่างกฎหมายในวันที่ ๖ ก.ค. ๒๕๕๕ และจัดทำเป็นรูปเล่มเพื่อใช้ในสำนักงานฯ และบุคลากรในหน่วยงานของรัฐ</p>
<p>๒๙. การบริหารงานบุคคล</p> <p>(สำนักกฎหมายปกครอง)</p>	<p>ใช้ค้นคว้าคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา ในหัวข้อการบริหารบุคคล โดยเผยแพร่ผ่านระบบสำนักงานฯ อัดโนมัติของสำนักกฎหมายปกครอง เว็บไซต์สำนักงานฯ และพิมพ์เผยแพร่แก่ผู้บริหารสำนักและฝ่ายกฎหมาย</p>

หัวข้อองค์ความรู้ รวมทั้งเอกสารทางวิชาการกฎหมาย	การนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน อย่างเป็นรูปธรรม
๓๐. ทิศทางการตรากฎหมายว่าด้วยการบังคับทางปกครอง (สำนักกฎหมายปกครอง)	พัฒนาความรู้ทางด้านกฎหมายปกครองของเจ้าหน้าที่รัฐโดยเผยแพร่ในระบบสำนักงานฯ อัดโนมัติ (Office Automation) เว็บไซต์ของสำนักงานฯ และวารสารกฎหมายปกครอง
๓๑. การบรรยายเรื่อง การร่างกฎหมายภายใต้นโยบายและกระแสความกดดันทางการเมือง โดย นายวิชณุ เครืองาม ประธานกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๒ (ฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง)	พัฒนาความรู้แก่บุคลากรสายงานกฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๓๒. สรุปคำบรรยายของโครงการ ตามข้อ ๓๑ เป็นเอกสารเพื่อนำไปเผยแพร่ (ฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง)	เผยแพร่ภายในสำนักงานฯ และลงในจุลสารกฤษฎีกาสาร
๓๓. รวบรวมและวิเคราะห์หน่วยงาน ที่จัดตั้งขึ้นโดยผลสืบเนื่องมาจากโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ (ฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง)	นำไปใช้ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) เรื่องเสร็จที่ ๕๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ม.ค. ๒๕๕๕
๓๔. รวบรวมและวิเคราะห์แนวความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาและแนวคำพิพากษาศาลฎีกาเกี่ยวกับการกู้เงินขององค์การบริหารส่วนตำบล ในกรณีที่กฎหมายแม่บทให้อำนาจไว้แต่ยังไม่มีการออกกฎหมายลูกบท เพื่อกำหนดรายละเอียดเรื่องดังกล่าว (ฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง)	นำไปใช้ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) เรื่องเสร็จที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๔ ม.ค. ๒๕๕๕
๓๕. การจัดการด้านภาษีและการงบประมาณของท้องถิ่นของประเทศฝรั่งเศส (ฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง)	ใช้ประกอบการประชุมคณะอนุกรรมการจัดทำกฎหมายรายได้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและจัดทำแผนพับเผยแพร่ภายในสำนักงานฯ
๓๖. ความรับผิดชอบละเมิดของเอกชน (ฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง)	ใช้ในการเสนอผลงานวิชาการต่อที่ประชุมฝ่ายร่างกฎหมาย วันที่ ๗ ต.ค. ๒๕๕๔

หัวข้อองค์ความรู้ รวมทั้งเอกสารทางวิชาการกฎหมาย	การนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน อย่างเป็นรูปธรรม
๓๗. พระราชบัญญัติการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๕๒ (ฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง)	- ใช้เป็นแนวทางในการค้นคว้าประกอบการจัดทำร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมาย - เผยแพร่เป็นความรู้แก่บุคลากรภายในและภายนอกสำนักงานฯ
๓๘. โครงการเผยแพร่ข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต โดยรวบรวมและนำบทความทางวิชาการของฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางแพ่งเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (การจัดทำ Blog) (ฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง)	เผยแพร่งานวิชาการที่อยู่ในความรับผิดชอบของฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางแพ่งแก่บุคลากรภายในและภายนอกสำนักงานฯ เพื่อแบ่งปันความรู้
๓๙. หลักเกณฑ์การใช้นำหน้านามสำหรับนักโทษชายและนักโทษหญิง (ฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางอาญา)	ใช้เป็นเกณฑ์หรือแนวทางปฏิบัติในการอ้างอิงถึงตัวนักโทษ เพื่อให้ถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบราชการ โดยจัดทำเป็นเอกสารอ้างอิงในฝ่ายกฎหมาย
๔๐. หลักเกณฑ์ความรับผิดชอบทางอาญาในกรณีกระทำการดูหมิ่น หมิ่นประมาท หรือการเล่าความเท็จให้เลื่องลือ (ฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางอาญา)	ใช้จัดกลุ่มความรับผิดชอบทางกฎหมายในกรณีต่าง ๆ ให้ตรงกับข้อเท็จจริงเช่นนั้นได้ โดยจัดทำเป็นเอกสารอ้างอิงในฝ่ายกฎหมาย
๔๑. การประกาศความเสียหายของกฎหมายและคำพิพากษาของฝรั่งเศส : ข้อพิจารณาทางประวัติศาสตร์ (แผ่นพับ) (ฝ่ายพัฒนากฎหมาย)	ใช้ประโยชน์ในการเสริมสร้างความรู้แก่บุคลากรของสำนักงานฯ โดยเผยแพร่ทางเอกสาร และเว็บไซต์ www.lawreform.go.th
๔๒. หมายเลขโทรศัพท์ฉุกเฉิน (แผ่นพับ) (ฝ่ายพัฒนากฎหมาย)	ใช้ประโยชน์ในการเสริมสร้างความรู้แก่บุคลากรของสำนักงานฯ โดยเผยแพร่ทางเอกสาร และเว็บไซต์ www.lawreform.go.th
๔๓. ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ และ ๔ ในกรณีเกิดอุทกภัย ๒๕๕๔ (Brainstorm Session) (ฝ่ายพัฒนากฎหมาย)	ใช้ประโยชน์ในการเสริมสร้างความรู้แก่บุคลากรของสำนักงานฯ โดยเผยแพร่ทางเอกสาร และเว็บไซต์ www.lawreform.go.th
๔๔. “น้องน้ำ” กับแรงงานต่างด้าว (Brainstorm Session) (ฝ่ายพัฒนากฎหมาย)	ใช้ประโยชน์ในการเสริมสร้างความรู้แก่บุคลากรของสำนักงานฯ โดยเผยแพร่ทางเอกสาร และเว็บไซต์ www.lawreform.go.th

หัวข้อองค์ความรู้ รวมทั้งเอกสารทางวิชาการกฎหมาย	การนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน อย่างเป็นรูปธรรม
๔๕. ยกเครื่องกฤษฎีกา (Brainstorm Session) (ฝ่ายพัฒนากฎหมาย)	ใช้ประโยชน์ในการเสริมสร้างความรู้แก่บุคลากรของ สำนักงานฯ โดยเผยแพร่ทางเอกสาร (กฤษฎีกาสาร ปีที่ ๗ ฉบับที่ ๓ เดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม ๒๕๕๕) และเว็บไซต์ www.lawreform.go.th
๔๖. การควบคุมการโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ของประเทศฝรั่งเศส (ฝ่ายพัฒนากฎหมาย)	ใช้ประโยชน์ในการเสริมสร้างความรู้แก่บุคลากรของ สำนักงานฯ โดยเผยแพร่ทางเอกสาร และเว็บไซต์ www.lawreform.go.th
๔๗. กฎหมายเกี่ยวกับกีฬาอาชีพ (ฝ่ายพัฒนากฎหมาย)	ใช้ประโยชน์ในการเสริมสร้างความรู้แก่บุคลากรของ สำนักงานฯ โดยเผยแพร่ทางเอกสารและในเว็บไซต์ ของสำนักงานฯ ที่ www.lawreform.go.th
๔๘. The UK's Bribery Act ๒๐๑๐ : มิติใหม่ แห่งการต่อต้านคอร์รัปชัน (ฝ่ายพัฒนากฎหมาย)	ใช้ประโยชน์ในการเสริมสร้างความรู้แก่บุคลากรของ สำนักงานฯ โดยเผยแพร่ทางเอกสาร (กฤษฎีกาสาร ปีที่ ๗ ฉบับที่ ๔ เดือนเมษายน - พฤษภาคม ๒๕๕๕) และเว็บไซต์ของสำนักงานฯ ที่ www.lawreform.go.th
๔๙. การบริหารจัดการน้ำของสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฝ่ายพัฒนากฎหมาย)	ใช้ประโยชน์ในการเสริมสร้างความรู้แก่บุคลากรของ สำนักงานฯ โดยเผยแพร่ทางเอกสาร และเว็บไซต์ www.lawreform.go.th
๕๐. Thailand's RIA : A Brief History มิติใหม่ แห่งการต่อต้านคอร์รัปชัน (ฝ่ายพัฒนากฎหมาย)	ใช้ประโยชน์ในการเสริมสร้างความรู้แก่บุคลากรของ สำนักงานฯ โดยเผยแพร่ทางเอกสาร และเว็บไซต์ www.lawreform.go.th



กลยุทธ์ที่ ๒ : พัฒนาหลักกฎหมายปกครอง

๑. ดำเนินการวิเคราะห์สภาพปัญหาการบริหารราชการเพื่อปรับปรุงกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง โดยการรับฟังความคิดเห็นเพื่อปรับปรุงกฎหมาย ดังนี้

- กฎหมายว่าด้วยสัญญาทางปกครอง
- กฎหมายว่าด้วยการบังคับทางปกครอง
- กฎหมายว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

๒. ดำเนินการวิเคราะห์หลักทฤษฎีกฎหมายปกครองที่เหมาะสมกับสังคมไทย ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สำนักกฎหมายปกครองได้จัดทำโครงการงานวิเคราะห์ความเห็นทางกฎหมายในหัวข้อ “การบริหารงานบุคคล” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์หลักกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือน และแนวทางการใช้หรือการตีความบทบัญญัติกฎหมายตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาและคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เพื่อประโยชน์ในการอ้างอิง การปฏิบัติราชการ และการพัฒนาหลักกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลข้าราชการพลเรือนให้มีความถูกต้อง รวมทั้งใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาวางแผนกฎหมายและปรับปรุงแก้ไขกฎหมายให้สอดคล้องถูกต้อง และป้องกันปัญหาการตีความกฎหมายในประเด็นหัวข้อ ดังนี้

- (๑) การสรรหา การบรรจุ การโยกย้าย การแต่งตั้ง และการพ้นจากตำแหน่ง
- (๒) การดำเนินการทางวินัย
- (๓) การบริหารงานบุคคลของคณะรัฐมนตรีที่พ้นจากตำแหน่งและปฏิบัติหน้าที่ในระหว่างที่ยังไม่มีคณะรัฐมนตรีใหม่
- (๔) ผลทางกฎหมายที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลจากการปฏิรูประบบราชการ
- (๕) ภาคผนวก : สรุปย่อเรื่องเสร็จคณะกรรมการกฤษฎีกาและคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองเรียงตามรายปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๐ - พ.ศ. ๒๕๕๕



ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ : พัฒนาบุคลากรทางกฎหมาย

กลยุทธ์ที่ ๑ : พัฒนาการความรู้นักกฎหมายกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดำเนินการด้านการพัฒนาองค์ความรู้เพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพให้นักกฎหมายกฤษฎีกา มีการดำเนินการดังนี้

๑. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาหรือร่วมกับคณะผู้แทนจากกองทุนการเงินระหว่างประเทศ (IMF) และสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) เรื่อง ร่างกฎหมายเพื่อป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการต่อต้านการสนับสนุนการเงินในการก่อการร้ายของประเทศไทย เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา



๒. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยสำนักกฎหมายต่างประเทศ ร่วมกับ UNWOMEN (United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women) จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “นโยบายของรัฐเกี่ยวกับสิทธิสตรี” ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ โดยผู้เข้าร่วมการประชุมประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจาก ๗ ประเทศ ในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ การประชุมครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจและแลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ ระหว่างผู้เข้าร่วมการประชุมเกี่ยวกับกฎหมายด้านสิทธิสตรี

๓. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจัดการสัมมนา เรื่อง “มาตรฐานสากลเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย” เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๕ ณ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา





๔. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดำเนินการจัดสัมมนาเชิงอภิปราย เรื่อง “การจัดการทรัพย์สินของรัฐ (Biens administratifs)” โดยมีการบรรยายพิเศษจากผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศ Professeur Jean-Gabriel SORBARA มหาวิทยาลัยตูลุส ๑ กاپิตอล ประเทศฝรั่งเศส เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๕ ณ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๕. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดำเนินการจัดโครงการจัดการองค์ความรู้ของนักกฎหมายกฤษฎีกาและเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยได้รับเกียรติจากนายวิญญู เครื่องงาม ประธานกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๒ ในการบรรยายพิเศษ เรื่อง “การร่างกฎหมายภายใต้นโยบายและกระแสความกดดันทางการเมือง” เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ ณ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา



๖. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จัดโครงการ “พัฒนาบุคลากรด้านร่างกฎหมายและการให้ความเห็นทางกฎหมาย” ระหว่างวันที่ ๑๔ - ๑๖ กันยายน ๒๕๕๕ ณ โรงแรม เลอ เมอริเดียน เชียงราย รีสอร์ท จังหวัดเชียงราย

๗. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยสำนักกฎหมายต่างประเทศ จัดโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการอนุวัติอาเซียน ระหว่างวันที่ ๒๗ - ๒๙ กันยายน ๒๕๕๕ ณ บ้านอัมพวา รีสอร์ท แอนด์ สปา จังหวัดสมุทรสงคราม

กลยุทธ์ที่ ๒ : พัฒนานักกฎหมายภาครัฐ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดำเนินการจัดฝึกอบรมหลักสูตรการพัฒนานักกฎหมายภาครัฐระดับปฏิบัติการ รุ่นที่ ๙ และระดับชำนาญการขึ้นไป รุ่นที่ ๑๓ และหลักสูตรการร่างกฎหมาย การให้ความเห็นทางกฎหมาย และการดำเนินคดีปกครอง รุ่นที่ ๗ - ๘ รวมจำนวน ๔ รุ่น รายละเอียด ดังนี้

๑. หลักสูตรการพัฒนานักกฎหมายภาครัฐระดับปฏิบัติการ รุ่นที่ ๙ ดำเนินการฝึกอบรมระหว่างวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ - ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ มีผู้เข้ารับการฝึกอบรม จำนวน ๒๐๐ คน และผ่านการประเมิน จำนวน ๒๐๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

๒. หลักสูตรการพัฒนานักกฎหมายภาครัฐระดับชำนาญการขึ้นไป รุ่นที่ ๑๓ ดำเนินการฝึกอบรมระหว่างวันที่ ๒๑ พฤษภาคม - ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ มีผู้เข้ารับการฝึกอบรม จำนวน ๒๐๐ คน และผ่านการประเมิน จำนวน ๑๙๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๙๙



๓. หลักสูตรการร่างกฎหมาย การให้ความเห็นทางกฎหมายและการดำเนินคดีปกครอง รุ่นที่ ๗ ดำเนินการฝึกอบรมระหว่างวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ - ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ มีผู้เข้ารับการฝึกอบรม จำนวน ๑๐๐ คน และผ่านการประเมิน จำนวน ๙๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๙๖

๔. หลักสูตรการร่างกฎหมาย การให้ความเห็นทางกฎหมายและการดำเนินคดีปกครอง รุ่นที่ ๘ ดำเนินการฝึกอบรมระหว่างวันที่ ๓๑ พฤษภาคม - ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ มีผู้เข้ารับการฝึกอบรม จำนวน ๑๑๔ คน และผ่านการประเมิน จำนวน ๑๑๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๙๘.๒๕

โดยเฉลี่ยทั้งหมด มีผู้เข้ารับการอบรมทั้งสิ้น ๖๑๔ คน และผ่านการประเมินตามเกณฑ์ที่กำหนด จำนวน ๖๐๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๙๘.๗๐



ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๔ : พัฒนาขีดสมรรถนะองค์การและบุคลากร

กลยุทธ์ที่ ๑ : พัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดำเนินการด้านพัฒนาองค์ความรู้และประสิทธิภาพบุคลากร เพื่อสนับสนุนงานร่างกฎหมาย โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ดำเนินการ ดังนี้

๑. โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การถ่ายทอดยุทธศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ และการปฏิรูปการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ระหว่างวันที่ ๒๓ - ๒๕ กันยายน ๒๕๕๔ ณ โรงแรมรอยัล ภูเก็ต ซิตี้ จังหวัดภูเก็ต



๒. โครงการพัฒนาองค์ความรู้และประสิทธิภาพบุคลากรเพื่อสนับสนุนงานด้านร่างกฎหมาย

(๑) การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การจัดทำและพัฒนาแผนงานโครงการให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ตามแนวทางการจัดทำและบริหารงบประมาณ” เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ ณ โรงแรมตริ่ง ถนนวิสุทธิกษัตริย์ จังหวัดกรุงเทพมหานคร

(๒) การฝึกอบรมการใช้งานระบบ “Remote Office” และ “Remote Library” เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ และ วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

(๓) สัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การพัฒนาองค์ความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ กลุ่มข้าราชการสายอำนวยการ ระหว่างวันจันทร์ที่ ๕ - วันอาทิตย์ที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ณ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และโรงแรมเซ็นทารา ดวงตะวัน จังหวัดเชียงใหม่





(๔) สัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การเสริมสร้างและพัฒนาขีดสมรรถนะภายในองค์กรแบบบูรณาการ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ระหว่างวันศุกร์ที่ ๓๐ มีนาคม – วันอาทิตย์ที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๕ ณ ซีวิว รีสอร์ท แอนด์ สปา เกาะช้าง จังหวัดตราด โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างและพัฒนาขีดสมรรถนะด้านบุคลากร ด้านสารสนเทศ และด้านวัฒนธรรมองค์กร ให้มีความพร้อมและความสามารถในการเปลี่ยนแปลงและปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ

(๕) โครงการพัฒนาบุคลากรด้านการร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมาย ระหว่างวันที่ ๑๔ – ๑๖ กันยายน ๒๕๕๕ ณ โรงแรม เลอ เมอริเดียน เชียงราย รีสอร์ท จังหวัดเชียงราย



(๖) โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการอนุวัติการกฎหมายอาเซียน ระหว่างวันที่ ๒๗ – ๒๙ กันยายน ๒๕๕๕ ณ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และบ้านอัมพวา รีสอร์ท แอนด์ สปา จังหวัดสมุทรสงคราม

๓. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดำเนินโครงการสัมมนาบุคลากรเพื่อปฏิบัติราชการตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เมื่อวันที่ ๑ - ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและโรงแรมริเจนท์ เซอ่า จังหวัดเพชรบุรี

๔. โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕” ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ โรงแรมไดมอนด์ พาร์คอิน เชียงราย รีสอร์ท จังหวัดเชียงราย

๕. จัดเสวนาเพื่อรับฟังความคิดเห็นระหว่างนักกฎหมายกฤษฎีกาและเจ้าหน้าที่รัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เกี่ยวกับปัญหากฎหมายในการปฏิบัติราชการและการหารือเพื่อสร้างความร่วมมือในการปฏิบัติงานในด้านกฎหมายทั่วไป จำนวน ๒ ครั้ง ดังนี้



(๑) ณ ห้องจอมกิตติ ศาลากลางจังหวัดเชียงราย อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

(๒) ณ ศูนย์การเรียนรู้โครงการตามพระราชประสงค์หุบกะพง ตำบลเขาใหญ่ อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕

๖. โครงการฝึกอบรมหลักสูตรเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรมในการปฏิบัติงาน

- สัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การพัฒนาองค์ความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ” ระหว่างวันที่ ๕ - ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ณ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และจังหวัดเชียงใหม่

- ฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรมในการปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นการส่งเสริมการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร โดยศึกษาดูงานภายในศูนย์การเรียนรู้โครงการตามพระราชประสงค์หุบกะพง ตำบลเขาใหญ่ อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕

๗. โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ และกำหนดแนวทางปฏิบัติราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๑ - ๒๓ กันยายน ๒๕๕๕ ณ โรงแรมแพนเธอร์ครีค รีสอร์ท เขาใหญ่ จังหวัดนครราชสีมา



กลยุทธ์ที่ ๒ : พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

๑. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้จัดให้มีการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพัฒนาองค์การ โดยใช้แบบสำรวจการพัฒนาองค์การ ผ่านระบบออนไลน์ ครั้งที่ ๑ ระหว่างวันที่ ๑ - ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ ผลการสำรวจส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ (GAP) ครั้งที่ ๑ มีค่าเฉลี่ยภาพรวมเท่ากับ ๐.๓ ครั้งที่ ๒ สำรวจระหว่างวันที่ ๑๕ - ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ โดยผลการสำรวจส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ (GAP) ครั้งที่ ๒ มีค่าเฉลี่ยภาพรวมเท่ากับ ๐.๕

๒. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้จัดการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การเสริมสร้างและพัฒนาขีดสมรรถนะภายในองค์การแบบบูรณาการ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ระหว่างวันที่ ๓๐ มีนาคม - วันอาทิตย์ที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๕ ณ ซีวีวี รีสอร์ท แอนด์ สปา จังหวัดตราด โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างและพัฒนาขีดสมรรถนะด้านบุคลากร ด้านสารสนเทศ และด้านวัฒนธรรมองค์การ ให้มีความพร้อมและความสามารถในการเปลี่ยนแปลงและปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ

๓. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีการปรับปรุงระบบบันทึกเวลาการปฏิบัติราชการ ซึ่งเป็นระบบที่รองรับการทำงาน Back Office ของระบบงานบุคลากร



กลยุทธ์ที่ ๓ : ให้บริการและรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate social Responsibility)

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดำเนินการด้านการให้บริการและรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate social Responsibility) โดยการให้บริการและเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางต่าง ๆ เพื่อให้ประชาชนและผู้รับบริการสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของสำนักงานฯ เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในบทบาทและภารกิจของสำนักงานฯ อีกทั้งส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านกฎหมาย ดังนี้

๑. จัดเสวนาเพื่อรับฟังความคิดเห็นระหว่างนักกฎหมายกฤษฎีกาและเจ้าหน้าที่รัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เกี่ยวกับปัญหากฎหมายในการปฏิบัติราชการและการหารือเพื่อสร้างความร่วมมือในการปฏิบัติงานในด้านกฎหมายทั่วไป จำนวน ๒ ครั้ง ดังนี้

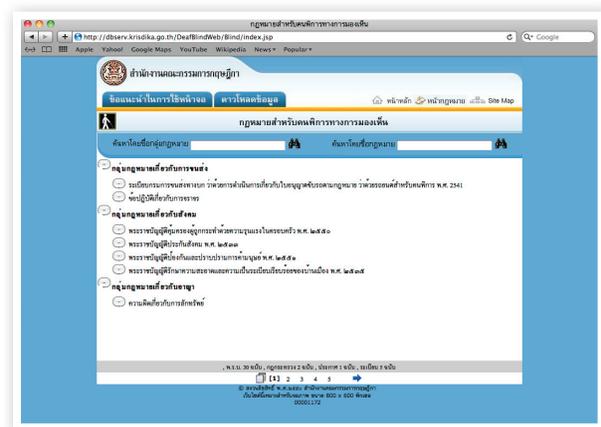
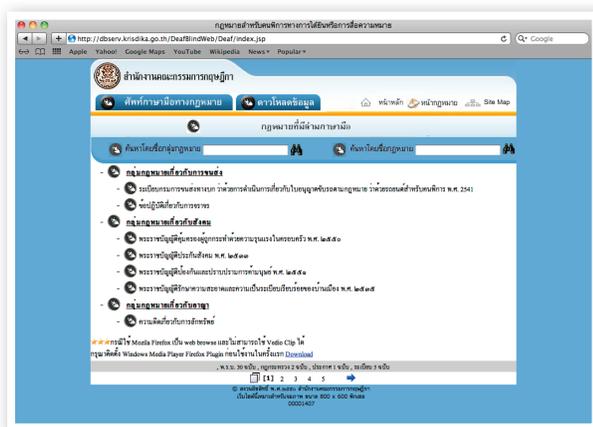
(๑) ณ ห้องจอมกิตติ ศาลากลางจังหวัดเชียงราย อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

(๒) ณ ศูนย์การเรียนรู้โครงการตามพระราชประสงค์หุบกะพง ตำบลเขาใหญ่ อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕



๒. จัดนิทรรศการทางวิชาการเพื่อเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ของประชาชนตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองให้กับประชาชนทั่วไป ในวันที่ ๔ - ๕ เมษายน ๒๕๕๕ ณ ห้างเทสโก้โลตัส สาขาอำเภอเมือง จังหวัดกาญจนบุรี

๓. จัดนิทรรศการทางวิชาการเพื่อเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ของประชาชนตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองให้กับประชาชนทั่วไป ในวันที่ ๖ - ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ ณ ตลาดองค์การตลาดเพื่อการเกษตร กรุงเทพมหานคร



๔. โครงการจัดทำข้อมูลกฎหมายแบบสื่อประสม สำหรับผู้พิการทางการได้ยิน และการมองเห็น เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตของสำนักงานฯ ที่ www.krisdika.go.th

๕. จัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่กฎหมาย “จูลสาร Krisdika Focus” รายเดือน ๑๒ ฉบับ ราย ๖ เดือน ๒ ฉบับ

๖. โครงการจัดทำจูลสาร “กฤษฎีกาสาร” ราย ๒ เดือน ๖ ฉบับ

๗. โครงการกฤษฎีกาสัญจร ประกอบด้วยกิจกรรมการบรรยายพิเศษ และการให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิชาชีพกฎหมายที่น่าสนใจ



- ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมนิทานภดล มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

- ครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมอาคาร ๑ ชั้น ๔ มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

- ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมรักตะกนิษฐ ๑ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

- ครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ปัญหา/อุปสรรคการดำเนินงาน

๑. จำนวนบุคลากรทางกฎหมายไม่เพียงพอกับปริมาณงาน และมีระยะเวลาในการดำเนินงานจำกัด เนื่องจากบุคลากรระดับกลางถึงระดับสูงต้องเข้าร่วมประชุมชี้แจงและจัดทำร่างกฎหมายของกระทรวง ทบวง กรม ต่าง ๆ รวมทั้งการได้รับแต่งตั้งมอบหมายเป็นกรรมาธิการในรัฐสภา/กรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎร พรรคร่วมรัฐบาล การชี้แจงต่อรัฐสภา และการเป็นกรรมการ/ผู้แทนสำนักงานฯ ในการช่วยเหลืองานด้านกฎหมายแก่หน่วยงานภาครัฐ รวมทั้งเป็นวิทยากรบรรยายในหน่วยงานภาครัฐจำนวนมาก ทำให้ส่งผลกระทบต่อการทำงานประจำของสำนักงานฯ

๒. การพิจารณากฎหมายแต่ละฉบับมีลักษณะเฉพาะตามสภาพหลักการของร่างกฎหมายนั้น จึงไม่อาจกำหนดระยะเวลามาตรฐานในการพิจารณาร่างกฎหมายแต่ละประเภทได้ เพราะจะกระทบกับคุณภาพของร่างกฎหมายซึ่งจะมีปัญหากระทบกับประชาชนทั้งประเทศไปด้วย

เงื่อนไขความสำเร็จ/ปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงาน

๑. คณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายของประเทศ มีความรู้ ความเชี่ยวชาญทางนิติศาสตร์ รัฐศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ สังคมศาสตร์ และการบริหารราชการแผ่นดิน กอปรกับบุคลากรของสำนักงานฯ มีความรู้ ความเชี่ยวชาญทางด้านกฎหมายเป็นอย่างดี ทำให้สามารถปฏิบัติงานตรวจพิจารณา ร่างกฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดผลสัมฤทธิ์

๒. ผู้บริหารทุกระดับและบุคลากรด้านกฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความรู้ ความเข้าใจ มีความเชี่ยวชาญทางกฎหมายทุกด้านเป็นอย่างดี และให้ความสำคัญเกี่ยวกับการดำเนินงานให้บรรลุ เป้าหมายตามตัวชี้วัด

๓. มีการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (Information Technology) ได้แก่ ระบบสำนักงาน อัตโนมัติ (Office Automation) มาใช้ในการบริหารจัดการ จัดเก็บข้อมูล ตรวจสอบ และติดตามการดำเนินงาน ตรวจสอบพิจารณาร่างกฎหมาย



๔. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความสำคัญและสนับสนุนการพัฒนาฐานข้อมูล กฎหมายของสำนักงานฯ ให้มีความครบถ้วน สมบูรณ์ และทันสมัยตลอดเวลา พร้อมให้บริการผ่านทางระบบ อิเล็กทรอนิกส์ (Internet) ได้แก่ เว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (www.krisdika.go.th และ www.lawreform.go.th)

๕. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตระหนักและให้ความสำคัญในการพัฒนาระบบค้นหาข้อมูล ทางกฎหมายของสำนักงานฯ ผ่านทางเว็บไซต์ www.krisdika.go.th ให้ได้มาตรฐาน และตอบสนองความต้องการ ของผู้ใช้บริการข้อมูลทางกฎหมายให้สามารถค้นหาข้อมูลทางกฎหมายได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว

๖. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตระหนักและให้ความสำคัญเกี่ยวกับการพัฒนานักกฎหมาย ภาครัฐ โดยมีสถาบันพัฒนานักกฎหมายมหาชนเป็นหน่วยงานหลักรับผิดชอบการดำเนินงานด้านการพัฒนา บุคลากร ทำให้การดำเนินงานด้านการพัฒนานักกฎหมายภาครัฐของสำนักงานฯ มีประสิทธิภาพ และบรรลุ ผลสัมฤทธิ์ และส่วนราชการต่าง ๆ ให้ความสำคัญและจัดส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรมตามหลักสูตรต่าง ๆ เพื่อการ พัฒนานักกฎหมายภาครัฐ



การเตรียมการพัฒนาปรับปรุงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจะดำเนินการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานฯ ให้มีประสิทธิภาพและทันสมัยอย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของสำนักงานฯ และสามารถให้บริการข้อมูลกฎหมายและข้อมูลข่าวสารด้านอื่น ๆ ได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว

๒. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจะมุ่งเน้นให้ความสำคัญเกี่ยวกับการพัฒนาระบบบริหารจัดการความรู้ภายในองค์กร โดยการส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรทุกระดับของสำนักงานฯ มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันเพื่อพัฒนาองค์ความรู้ด้านกฎหมายและด้านอื่น ๆ ให้แก่บุคลากรของสำนักงานฯ จากรุ่นปัจจุบันสู่รุ่นต่อไปอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องและทันต่อการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบันและเตรียมความพร้อมสู่อนาคต



๓. การพัฒนาโครงสร้างของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เนื่องจากปัจจุบันสภาพสังคมมีความซับซ้อนมากขึ้น ทำให้การดำเนินการตามนโยบายการบริหารประเทศในแต่ละเรื่องมีความเชื่อมโยงกันในลักษณะสหวิทยาการมากขึ้น มีผลทำให้งานด้านกฎหมายต้องเปลี่ยนแปลงไป การพิจารณากฎหมายแต่ละฉบับต้องพิจารณาถึงความสัมพันธ์กับกฎหมายฉบับอื่น ๆ ที่อยู่ต่างสาขากฎหมายกัน การบริหารงานโดยกระจายงานไปแต่ละฝ่ายกฎหมาย และขึ้นตรงกับเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา จึงขาดการพิจารณาตรวจสอบในภาพรวม ทำให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาต้องใช้เวลาในการพิจารณาร่างกฎหมายในแต่ละฉบับมากขึ้น อีกทั้งปริมาณงานในความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีจำนวนเพิ่มมากขึ้น และต้องการความรวดเร็วในการดำเนินการให้ทันกับความต้องการของประเทศ ทำให้เกิดปัญหาความล่าช้าในการดำเนินการบริหารงาน จึงส่งผลกระทบต่อการบริหารงานสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและส่งผลกระทบต่อการบริหารราชการแผ่นดินในภาพรวม ประกอบกับนโยบายรัฐบาลตามแผนบริหารราชการแผ่นดิน มีวัตถุประสงค์ในการพัฒนาและปรับปรุงกฎหมายให้เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมือง การปกครอง การคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคล ปรับระบบงานและกระบวนการเพื่อให้ประชาชนได้รับความยุติธรรมจากหน่วยงานของรัฐ เพื่อรองรับการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน ทำให้สำนักงานฯ ต้องจัดระบบการบริหารภายในใหม่ เพื่อให้การดำเนินงานทางด้านกฎหมายเป็นไปด้วยความละเอียดถี่ถ้วนและทันต่อเวลา โดยยกระดับส่วนราชการภายในจากกลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านวิชาการที่ปฏิบัติหน้าที่หลักในการจัดทำร่างกฎหมาย และให้ความเห็นทางกฎหมาย ตามความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ๑๓ ฝ่าย เป็นกองกฎหมาย ๘ กอง ประกอบด้วย

๑. กองกฎหมายการพาณิชย์และอุตสาหกรรม
๒. กองกฎหมายการเงินการคลัง

๓. กองกฎหมายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๔. กองกฎหมายเทคโนโลยีและการคมนาคม
๕. กองกฎหมายการบริหารราชการแผ่นดิน
๖. กองกฎหมายกระบวนการยุติธรรม
๗. กองกฎหมายการศึกษาและวัฒนธรรม
๘. กองกฎหมายสังคม

โดยที่สภาพการบริหารงานของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ผ่านมา งานด้านร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมายมิได้กำหนดให้เป็นส่วนราชการ แต่จัดเป็นกลุ่มงานด้านวิชาการรวม ๑๘ กลุ่ม เพื่อรับผิดชอบกฎหมายในสาขาต่าง ๆ ซึ่งเป็นไปได้ถ้าลักษณะงานเป็นการดำเนินงานทางวิชาการเพียงอย่างเดียว โดยเป็นการพิจารณาเฉพาะกรณีที่คณะรัฐมนตรีมีมติให้ส่งร่างกฎหมายมาให้พิจารณา หรือให้ความเห็นทางกฎหมายตามที่หน่วยงานของรัฐหรือ อันเป็นงานดั้งเดิมและดำเนินการในลักษณะตั้งรับ แต่เนื่องจากในขณะนี้สภาพการบริหารราชการมีการเปลี่ยนแปลงไป สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจำเป็นต้องปรับปรุงวิธีการทำงานเป็นในเชิงรุกตามสภาพงานที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบเพิ่มเติม เช่น การให้ความเห็นต่อการประชุมคณะรัฐมนตรี การดำเนินการตามนโยบายของรัฐบาล การช่วยเหลือการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ การเป็นหน่วยงานเริ่มต้นในการจัดทำกฎหมายเพื่อผลักดันนโยบายและการพัฒนาประเทศตามที่นายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรี มอบหมาย หรือตามที่หน่วยงานร้องขอ การเป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลักในการปรับปรุงกฎหมายเพื่อรองรับประชาคมอาเซียน และการปรับปรุงการบริหารราชการ การพัฒนาหลักกฎหมายเพื่อใช้อ้างอิงและเผยแพร่ เมื่อมีภารกิจเพิ่มขึ้นแตกต่างจากแนวทางเดิมที่เคยปฏิบัติ จึงไม่อาจบริหารงานในรูปกลุ่มวิชาการได้อีก แต่จำเป็นต้องจัดตั้งส่วนราชการในรูปแบบกองกฎหมาย เพื่อให้เป็นผู้รับผิดชอบงานได้ครบถ้วน ซึ่งการบริหารงานในรูปแบบกองกฎหมายจะเกิดผลดีทำให้งานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นดังต่อไปนี้

๑. สามารถกระจายความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน เพราะในการบริหารงานเดิมไม่มีหัวหน้าส่วนราชการที่จะรับผิดชอบงานตามกฎหมายได้ ทำให้ต้องเสนอเรื่องทุกเรื่องโดยตรงต่อเลขาธิการฯ หรือรองเลขาธิการฯ ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้ตัดสินใจและสั่งการ ซึ่งหากจัดตั้งกองกฎหมายที่เพียงพอแก่ความรับผิดชอบในภาระหน้าที่ของสำนักงานฯ แล้ว จะทำให้มีหัวหน้าส่วนราชการทำหน้าที่บริหารงานทั่วไปในสำนักแทนเลขาธิการฯ และสามารถมอบหมายให้หัวหน้าส่วนราชการในระดับสำนักนั้นปฏิบัติราชการแทนในฐานะเป็นผู้แทนของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่มีอำนาจตัดสินใจได้ตามกฎหมาย ซึ่งจะเป็นการลดขั้นตอนในการปฏิบัติงาน และสามารถกระจายความรับผิดชอบการปฏิบัติงานให้เป็นไปโดยรวดเร็วยิ่งขึ้น



๒. การกำหนดให้มีกองกฎหมายทำให้มีหัวหน้าส่วนราชการที่จะรับผิดชอบในการนำนโยบายไปบริหารงานภายในกองที่ชัดเจนแน่นอน และการบริหารงานในรูปกองสามารถวางแผนการปฏิบัติงานเพื่อทำให้เกิดผลสำเร็จได้ด้วยตนเอง มิใช่ต้องรอการมอบหมายงานแต่ละครั้ง แต่ละเรื่อง ตามที่เป็นอยู่ในการบริหารแบบกลุ่มวิชาการ

๓. สำนักงานฯ สามารถเตรียมความพร้อมด้านบุคลากรเพื่อให้มีความสามารถรับผิดชอบในการบริหารงานระดับต้น เพื่อให้มีความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่ในระดับที่สูงขึ้น ซึ่งในสภาพการบริหารงานปัจจุบัน สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีส่วนราชการระดับสำนักอยู่ ๖ สำนัก แต่ส่วนราชการที่มีอยู่นั้นเป็นส่วนราชการในลักษณะงานสนับสนุน หรือปฏิบัติการอื่นในความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เช่น สำนักกฎหมายต่างประเทศ ศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง หรือสถาบันพัฒนานักกฎหมายมหาชน ส่วนราชการเหล่านี้มิได้รับผิดชอบต่องานร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมาย ทำให้เกิดปัญหาในการบริหารงานบุคคลของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพราะเมื่อไม่มีส่วนราชการระดับกองในงานร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมาย บุคลากรผู้มีอาวุโสและมีความเชี่ยวชาญ และมีความสามารถด้านการร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมายจะต้องถูกย้ายไปเป็นผู้อำนวยการสำนักที่มีอยู่ ซึ่งมีได้ทำหน้าที่ในงานด้านร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมายอีกต่อไป ซึ่งถ้าหากจัดตั้งกองในงานร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมายในจำนวนที่เพียงพอแล้ว บุคลากรในลักษณะดังกล่าวก็จะสามารถก้าวหน้าในงานที่มีความเชี่ยวชาญ โดยทำหน้าที่บริหารงานด้านร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมายโดยตรง

ในการพิจารณาจัดตั้งกองกฎหมายเป็น ๘ กอง นั้น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาโดยคำนึงถึงแนวทางดังต่อไปนี้

๑. กองกฎหมายแต่ละกองจะรับผิดชอบงานกฎหมายที่มีความเชื่อมโยงสัมพันธ์กัน เพราะลักษณะกฎหมายของประเทศไทยนั้น กฎหมายแต่ละกลุ่มจะมีวัตถุประสงค์และกลไกของกฎหมายที่แตกต่างกัน และในขณะเดียวกันกฎหมายในกลุ่มเดียวกันก็จะมีลักษณะเชื่อมโยงกัน การใช้กฎหมายฉบับหนึ่งอาจต้องพิจารณาควบคู่กับกฎหมายอื่นในกลุ่มเดียวกันนั้นด้วย ถ้าหากจัดตั้งกองเป็นจำนวนน้อยเกินไป จะทำให้ต้องนำกฎหมายในกลุ่มที่มีวัตถุประสงค์แตกต่างกันรวมไว้ด้วยกัน ซึ่งจะไม่เป็นผลดีต่อการบริหารงานกฎหมายของประเทศ และอาจมีข้อผิดพลาดในการใช้กฎหมายได้ง่าย การจัดตั้งกองกฎหมายเป็นการจัดตั้งส่วนราชการที่ทำหน้าที่ในการปฏิบัติงาน ความรับผิดชอบของงานจึงจำเป็นต้องมีลักษณะเฉพาะเจาะจงเพื่อให้การทำงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และสร้างความชำนาญเฉพาะด้านขึ้นได้ ซึ่งแตกต่างจากการกำกับงานในระดับนโยบายที่สามารถดูแลงานในภาพรวมได้ การจัดตั้งกองกฎหมายเป็น ๘ กองนั้น ได้พิจารณาให้ครอบคลุมกับสาขากฎหมายด้านต่าง ๆ ของประเทศที่สามารถจัดกลุ่มกฎหมายได้เป็น ๘ กลุ่ม โดยแต่ละกลุ่มจะมีกฎหมายที่มีลักษณะเฉพาะแต่มีความเชื่อมโยงกัน สามารถบริหารกฎหมายไปในทิศทางเดียวกัน

๒. การที่มีกองกฎหมายรับผิดชอบกลุ่มกฎหมายแต่ละลักษณะที่ครบถ้วน สามารถปฏิบัติงานร่วมกับกระทรวงผู้รับผิดชอบกฎหมายได้อย่างใกล้ชิด และมีขอบเขตงานที่ต้องรับผิดชอบชัดเจนแน่นอน สามารถปฏิบัติงานช่วยเหลือกระทรวงที่รับผิดชอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๓. กองแต่ละกองซึ่งมีความเชี่ยวชาญกฎหมายในแต่ละกลุ่ม สามารถติดตามสภาพการณ์ของประเทศที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายในความรับผิดชอบได้อย่างทั่วถึง เพื่อเตรียมความพร้อมหรือดำเนินการแก้ไขปัญหากฎหมายในเรื่องนั้นได้โดยถูกต้องและทันต่อเหตุการณ์



ส่วนที่ ๓

รายงานการเงิน



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

งบแสดงฐานะการเงิน

ณ วันที่ 30 กันยายน 2555

	บาท	ร้อยละ
สินทรัพย์		
สินทรัพย์หมุนเวียน		
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	1,238,819.00	1.01
ลูกหนี้ระยะสั้น	4,793,580.00	3.92
รายได้ค้างรับ	2,158,000.00	1.76
สินค้าและวัสดุคงเหลือ	1,108,842.57	0.91
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน	9,299,241.57	7.60
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		
อาคาร และอุปกรณ์ (สุทธิ)	112,987,979.44	92.40
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ)	37.00	0.00
รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน	112,988,016.44	92.40
รวมสินทรัพย์	122,287,258.01	100.00

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
งบแสดงฐานะการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2555

	บาท	ร้อยละ
หนี้สิน		
หนี้สินหมุนเวียน		
เจ้าหนี้ระยะสั้น	8,927,234.92	7.30
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	471,747.92	0.39
หนี้สินหมุนเวียนอื่น	433,019.00	0.35
รวมหนี้สินหมุนเวียน	<u>9,832,001.84</u>	<u>8.04</u>
หนี้สินไม่หมุนเวียน		
เงินอุดหนุนจากรัฐบาล	800,000.00	0.65
รายได้รอการรับรู้ระยะยาว	1,162,069.14	0.95
รวมหนี้สินไม่หมุนเวียน	<u>1,962,069.14</u>	<u>1.60</u>
รวมหนี้สิน	<u>11,794,070.98</u>	<u>9.64</u>
สินทรัพย์สุทธิ	<u>110,493,187.03</u>	<u>90.36</u>
สินทรัพย์สุทธิ		
ทุน	48,310,457.79	39.51
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม	62,182,729.24	50.85
รวมสินทรัพย์สุทธิ	<u>110,493,187.03</u>	<u>90.36</u>

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
งบรายได้และค่าใช้จ่าย
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

	บาท	ร้อยละ
รายได้จากการดำเนินงาน		
รายได้จากรัฐบาล		
รายได้จากงบประมาณ	335,664,683.76	99.79
รวมรายได้จากรัฐบาล	335,664,683.76	99.79
รายได้จากแหล่งอื่น		
รายได้เงินนอกงบประมาณ	112,225.00	0.03
รายได้จากเงินช่วยเหลือและเงินบริจาค	610,305.07	0.18
รวมรายได้จากแหล่งอื่น	722,530.07	0.21
รวมรายได้จากการดำเนินงาน	336,387,213.83	100.00
 ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน		
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	209,022,776.22	62.13
ค่าบำเหน็จบำนาญ	11,866,708.23	3.53
ค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม	15,501,628.42	4.61
ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	228,341.25	0.07
ค่าวัสดุและค่าใช้จ่ายอื่น	79,991,590.50	23.78
ค่าสาธารณูปโภค	10,124,683.70	3.01
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	50,687,694.90	15.07
ค่าใช้จ่ายเงินอุดหนุน	267,548.54	0.08
ค่าใช้จ่ายอื่น	149,088.00	0.04
รวมค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน	377,840,059.76	112.32
รายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน	(41,452,845.93)	(12.32)

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
งบรายได้และค่าใช้จ่าย
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

	บาท	ร้อยละ
รายได้/ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน		
กำไร/ขาดทุนสุทธิจากการจำหน่ายสินทรัพย์	(49,782.54)	(0.02)
รวมรายได้/ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน	(49,782.54)	(0.02)
รายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายจากกิจกรรมตามปกติ	(41,502,628.47)	(12.34)
รายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ	(41,502,628.47)	(12.34)

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

หมายเหตุประกอบงบการเงิน

1. สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ
2. เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด
3. อาคารและอุปกรณ์ (สุทธิ)
4. สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ)
5. เจ้าหนี้ระยะสั้น
6. ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย
7. หนี้สินหมุนเวียนอื่น
8. รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม
9. รายได้จากงบประมาณ
10. ค่าใช้จ่ายบุคลากร
11. ค่าวัสดุและค่าใช้จ่าย
12. ค่าสาธารณูปโภค
13. ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย
14. รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบัน
15. รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีก่อน
16. รายงานรายได้แผ่นดิน

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

หมายเหตุประกอบงบการเงิน

สำหรับปี ลสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หมายเหตุที่ 1 สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ

1.1 หลักเกณฑ์ในการจัดทำงบการเงิน

งบการเงินนี้จัดทำขึ้นตามเกณฑ์คงค้าง โดยเป็นไปตามข้อกำหนดในหลักการ และนโยบายบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐ ฉบับที่ 2 ตามประกาศกระทรวงการคลัง เมื่อวันที่ 6 มกราคม 2546 การจัดประเภทและการจัดรายการในงบการเงินถือปฏิบัติตามหนังสือ กรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค 0423.2/ว 410 ลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2551 เรื่องรูปแบบรายงานการเงินของหน่วยงานภาครัฐ

1.2 หน่วยงานที่เสนอรายงาน

งบการเงินนี้เป็นการแสดงภาพรวมรายการทางบัญชีที่เกิดขึ้นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

1.3 ขอบเขตของข้อมูลในรายงาน

รายการทางบัญชีที่แสดงในงบการเงิน เป็นรายการที่เกิดจากการได้มา การบริหารจัดการการใช้จ่ายเงินทั้งเงินในงบประมาณและเงินนอกงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

1.4 การรับรู้รายได้

- รายได้จากเงินงบประมาณรับรู้เมื่อได้รับอนุมัติคำขอเบิกเงินจากกรมบัญชีกลาง
- รายได้จากเงินนอกงบประมาณรับรู้เมื่อเกิดรายได้
- รายได้แผ่นดินรับรู้เมื่อได้รับเงิน และแสดงรายได้แผ่นดินที่จัดเก็บได้ไว้ในหมายเหตุประกอบ

งบการเงิน

1.5 วัสดุคงเหลือ

แสดงในราคาทุนและตีราคาวัสดุคงเหลือโดยวิธีเข้าก่อนออกก่อน

1.6 อาคารและอุปกรณ์

- อาคารแสดงในราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม ประกอบด้วยอาคารที่สำนักงานมีกรรมสิทธิ์และอาคารที่สำนักงานไม่มีกรรมสิทธิ์แต่ได้ครอบครองและนำมาใช้ประโยชน์ในการดำเนินงาน

- อุปกรณ์ แสดงในราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม
- อุปกรณ์ที่ได้มาก่อนปี 2540 ไม่นำมาบันทึกบัญชี แต่บันทึกไว้ในทะเบียนคุมสินทรัพย์
- อุปกรณ์ที่ได้มาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2540-2545 บันทึกเฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 30,000 บาทขึ้นไป
- อุปกรณ์ที่ได้มาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2546 เป็นต้นไป บันทึกเฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไป
- สำนักงานฯ เข้าที่ดินจากสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ เป็นที่ทำการสำนักงานฯ

อาคาร 2 ซึ่งที่ดินดังกล่าวมีอาคารเลขที่ 19 (อาคารที่ทำการของกรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวีเดิม) ตั้งอยู่สร้างเมื่อ พ.ศ. 2525 มูลค่าสุทธิของอาคารก่อนปรับปรุงคงเหลือ จำนวน 1 บาท

- บัญชีอาคารเพื่อประโยชน์อื่นเป็นรายละเอียดของบัญชีส่วนปรับปรุงอาคารเข้าซึ่งรอการปรับปรุงระบบ GFMS ของกรมบัญชีกลาง

1.7 สินทรัพย์ที่ไม่มีตัวตน

แสดงในราคาทุนหักค่าตัดจำหน่ายสะสม

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

1.8 ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย

ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่ายคำนวณจากราคาทุนของอาคารและอุปกรณ์ และสินทรัพย์ที่ไม่มีตัวตนโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการใช้งานโดยประมาณของสินทรัพย์ ดังนี้

อาคาร	20-40 ปี
สิ่งปลูกสร้าง	5-25 ปี
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	3-5 ปี
โปรแกรมคอมพิวเตอร์	2-5 ปี
ครุภัณฑ์อื่น ๆ	2-12 ปี

หมายเหตุที่ 2 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

	หน่วย : บาท
เงินทตรงราชการ	800,000.00
เงินฝากคลัง	
เงินฝากต่าง ๆ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (00901)	433,019.00
เงินฝากธนาคาร	5,800.00
รวม เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	<u>1,238,819.00</u>

หมายเหตุที่ 3 อาคาร และอุปกรณ์ (สุทธิ)

	หน่วย : บาท
อาคาร	
อาคารสำนักงาน	9,552,550.57
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม	<u>3,215,319.12</u>
อาคารสำนักงาน (สุทธิ)	<u>6,337,231.45</u>
อาคารเพื่อประโยชน์อื่น	20,922,279.21
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม	<u>5,259,652.30</u>
อาคารเพื่อประโยชน์อื่น (สุทธิ)	<u>15,662,626.91</u>
สิ่งปลูกสร้าง	1,734,820.74
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม	<u>53,116.80</u>
สิ่งปลูกสร้าง (สุทธิ)	<u>1,681,703.94</u>

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หมายเหตุที่ 3 อาคาร และอุปกรณ์ (สุทธิ)(ต่อ)

	หน่วย : บาท
สิ่งปลูกสร้างที่ราชพัสดุ	5,680,000.00
<u>หัก</u> ค่าเสื่อมราคาสะสม	1,469,221.25
สิ่งปลูกสร้างที่ราชพัสดุ (สุทธิ)	<u>4,210,778.75</u>
อาคารและสิ่งปลูกสร้างไม่ระบุรายละเอียด	48,845,020.10
<u>หัก</u> ค่าเสื่อมราคาสะสม	30,850,204.61
อาคารและสิ่งปลูกสร้างไม่ระบุรายละเอียด (สุทธิ)	<u>17,994,815.49</u>
รวมอาคาร (สุทธิ)	<u>45,887,156.54</u>
อุปกรณ์	
ครุภัณฑ์สำนักงาน	32,787,570.68
<u>หัก</u> ค่าเสื่อมราคาสะสม	8,133,110.70
ครุภัณฑ์สำนักงาน (สุทธิ)	<u>24,654,459.98</u>
ครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่ง	13,430,586.00
<u>หัก</u> ค่าเสื่อมราคาสะสม	9,919,036.36
ครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่ง (สุทธิ)	<u>3,511,549.64</u>
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ	2,306,054.70
<u>หัก</u> ค่าเสื่อมราคาสะสม	1,951,191.43
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ (สุทธิ)	<u>354,863.27</u>
ครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่	4,190,133.57
<u>หัก</u> ค่าเสื่อมราคาสะสม	2,918,775.66
ครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่ (สุทธิ)	<u>1,271,357.91</u>
ครุภัณฑ์การเกษตร	63,021.00
<u>หัก</u> ค่าเสื่อมราคาสะสม	6,177.28
ครุภัณฑ์การเกษตร (สุทธิ)	<u>56,843.72</u>

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หมายเหตุที่ 3 อาคาร และอุปกรณ์ (สุทธิ)(ต่อ)

	หน่วย : บาท
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	239,781,221.50
<u>หัก</u> ค่าเสื่อมราคาสะสม	202,564,990.90
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ (สุทธิ)	37,216,230.60
ครุภัณฑ์ไม่ระบุรายละเอียด	62,121,158.54
<u>หัก</u> ค่าเสื่อมราคาสะสม	62,085,640.76
ครุภัณฑ์ไม่ระบุรายละเอียด (สุทธิ)	35,517.78
รวม อุปกรณ์ (สุทธิ)	67,100,822.90
รวมอาคารและอุปกรณ์ (สุทธิ)	112,987,979.44

หมายเหตุที่ 4 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ)

	หน่วย : บาท
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	
โปรแกรมคอมพิวเตอร์	27,170,382.65
<u>หัก</u> ค่าตัดจำหน่ายสะสม	27,170,350.65
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (สุทธิ)	32.00
สินทรัพย์ไม่มีตัวตนอื่น ประกอบด้วย	
ค่าลิขสิทธิ์	1,346,400.00
Lease Line	1,034,400.00
รวม	2,380,800.00
<u>หัก</u> ค่าตัดจำหน่ายสะสม	2,380,795.00
สินทรัพย์ไม่มีตัวตนอื่น (สุทธิ)	5.00
รวมสินทรัพย์ไม่มีตัวตน(สุทธิ)	37.00

หมายเหตุที่ 5 เจ้าหนี้ระยะสั้น

	หน่วย : บาท
เจ้าหนี้การค้า-บุคคลภายนอก	8,727,325.92
เจ้าหนี้อื่น-หน่วยงานภาครัฐ	199,909.00
รวมเจ้าหนี้ระยะสั้น	8,927,234.92

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หมายเหตุที่ 6 ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย

	หน่วย : บาท
ค่าสาธารณูปโภคค้างจ่าย	377,947.92
ใบสำคัญค้างจ่าย	93,800.00
รวมค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	471,747.92

หมายเหตุที่ 7 รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม

	หน่วย : บาท
ยอดยกมา ณ วันต้นงวด	103,685,357.71
หัก รายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิปีนี้	41,502,628.47
ยอดคงเหลือ ณ วันสิ้นงวด	62,182,729.24

หมายเหตุที่ 8 รายได้จากงบประมาณ

	หน่วย : บาท
รายได้จากงบบุคลากร	194,555,535.19
รายได้จากงบลงทุน	6,126,047.54
รายได้จากงบดำเนินงาน	111,719,128.24
รายได้จากงบอุดหนุน	7,638.00
รายได้จากงบรายจ่ายอื่น	648,000.00
รายได้จากงบกลาง	26,253,135.37
หัก เบิกเกินส่งคืนเงินงบประมาณ	3,644,800.58
รวมรายได้จากงบประมาณ	335,664,683.76

หมายเหตุที่ 9 ค่าใช้จ่ายบุคลากร

	หน่วย : บาท
เงินเดือน	182,987,380.60
ค่าล่วงเวลา	265,250.00
ค่าจ้าง	6,611,518.42
ค่าตอบแทนพนักงานราชการ	4,089,969.76
ค่าใช้จ่ายบุคลากรอื่น	5,117,988.48
เงินช่วยการศึกษาบุตร	554,610.50
ค่ารักษาพยาบาล	9,396,058.46
รวมค่าใช้จ่ายบุคลากร	209,022,776.22

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หมายเหตุที่ 10 ค่าวัสดุและค่าใช้จ่าย

	หน่วย : บาท
ค่าวัสดุ	7,530,643.67
ค่าซ่อมแซมและค่าบำรุงรักษา	879,135.63
ค่าเชื้อเพลิง	693,556.63
ค่าจ้างเหมาบริการ - บุคคลภายนอก	32,282,518.87
ค่าเบี้ยประกันภัย	13,637.91
ค่าครุภัณฑ์มูลค่าต่ำกว่าเกณฑ์	268,126.00
ค่าใช้จ่ายในการประชุม	33,798,171.00
ค่ารับรองและพิธีการ	339,739.00
ค่าเช่าอสังหาริมทรัพย์ - หน่วยงานภาครัฐ	2,738,625.00
ค่าวิจัยและพัฒนา - หน่วยงานภาครัฐ	640,000.00
ค่าประชาสัมพันธ์	339,881.55
ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ	327,755.24
ค่าตอบแทนเฉพาะงาน	82,600.00
ค่าตอบแทนอื่น	57,200.00
รวมค่าวัสดุและค่าใช้จ่าย	79,991,590.50

หมายเหตุที่ 11 ค่าสาธารณูปโภค

	หน่วย : บาท
ค่าไฟฟ้า	4,047,083.67
ค่าน้ำประปา	360,267.63
ค่าโทรศัพท์	1,352,714.40
ค่าบริการสื่อสารและโทรคมนาคม	3,980,400.00
ค่าไปรษณีย์	384,218.00
รวมค่าสาธารณูปโภค	10,124,683.70

หมายเหตุที่ 12 ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย

	หน่วย : บาท
ค่าเสื่อมราคาอาคารสำนักงาน	1,429,111.06
ค่าเสื่อมราคาอาคารเพื่อประโยชน์อื่น	1,996,422.92

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี ลสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หมายเหตุที่ 12 ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย (ต่อ)

	หน่วย : บาท
ค่าเสื่อมราคาสิ่งปลูกสร้าง	53,116.80
ค่าเสื่อมราคาครุภัณฑ์สำนักงาน	3,176,851.93
ค่าเสื่อมราคายานพาหนะและอุปกรณ์การขนส่ง	1,359,210.80
ค่าเสื่อมราคาครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ	279,739.06
ค่าเสื่อมราคาครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่	435,828.99
ค่าเสื่อมราคาครุภัณฑ์การเกษตร	6,177.28
ค่าเสื่อมราคาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์	39,932,555.92
ค่าเสื่อมราคาครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว	791.49
ค่าเสื่อมราคาสิ่งปลูกสร้างราชพัสดุ	202,922.40
ค่าเสื่อมราคาอาคารและสิ่งปลูกสร้างไม่ระบุฯ	1,776,182.56
ค่าเสื่อมราคาครุภัณฑ์ไม่ระบุฯ	38,783.69
รวมค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	50,687,694.90

หมายเหตุที่ 13 กำไร/ขาดทุนสุทธิจากการจำหน่ายสินทรัพย์

	หน่วย : บาท
ค่าจำหน่าย-ครุภัณฑ์สำนักงาน	41,901.57
ค่าจำหน่าย-อุปกรณ์คอมพิวเตอร์	11.00
ค่าจำหน่าย-ครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว	1,013.30
ค่าจำหน่าย-ครุภัณฑ์ไม่ระบุรายละเอียด	6,856.67
รวมกำไร/ขาดทุนสุทธิจากการจำหน่ายสินทรัพย์	49,782.54

หมายเหตุที่ 14 รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบัน (2555)

หน่วย : บาท

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ / สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงานงบประมาณ : พัฒนากฎหมายและ กระบวนการยุติธรรม ผลผลิตที่ 1 : งานร่าง กฎหมายและให้คำปรึกษา ทางกฎหมาย					
งบบุคลากร	185,502,500.00	-	-	185,404,217.68	98,282.32
งบดำเนินงาน	104,884,979.00	9,461,655.00	991,580.00	89,515,564.24	4,916,179.76
งบลงทุน	23,748,321.00	15,424,400.00	5,747,000.00	2,551,010.80	25,910.20
งบเงินอุดหนุน	391,600.00	-	-	267,548.54	124,051.46
งบรายจ่ายอื่น	1,000,000.00	1,000,000.00	-	-	-
รวม	315,527,400.00	25,886,055.00	6,738,580.00	277,738,341.26	5,164,423.74

หน่วย : บาท

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ / สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงานงบประมาณ : พัฒนากฎหมายและ กระบวนการยุติธรรม ผลผลิตที่ 2 : พัฒนา นักกฎหมายภาครัฐ					
งบบุคลากร	8,758,400.00	-	-	8,708,798.46	49,601.54
งบดำเนินงาน	18,803,000.00	922,600.00	410,800.00	17,391,915.58	77,684.42
งบลงทุน	980,000.00	980,000.00	-	-	-
งบเงินอุดหนุน	-	-	-	-	-
งบรายจ่ายอื่น	3,156,600.00	3,156,600.00	-	-	-
รวม	31,698,000.00	5,059,200.00	410,800.00	26,100,714.04	127,285.96

หมายเหตุที่ 15 รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีก่อน

หน่วย : บาท

รายการ	เงินกันไว้ เบิกเหลือในปี (สุทธิ)	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงานงบประมาณ : พัฒนากฎหมายและกระบวนการ ยุติธรรม ผลผลิตที่ 1 : งานร่างกฎหมายและให้คำปรึกษา ทางกฎหมาย			
งบบุคลากร	-	-	-
งบดำเนินงาน	8,593,660.82	3,575,740.82	5,017,920.00
งบลงทุน	7,036,188.34	1,516,188.34	5,520,000.00
งบเงินอุดหนุน	-	-	-
งบรายจ่ายอื่น	640,000.00	640,000.00	-
รวม	16,269,849.16	5,731,929.16	10,537,920.00

หน่วย : บาท

รายการ	เงินกันไว้ เบิกเหลือในปี (สุทธิ)	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงานงบประมาณ : พัฒนากฎหมายและกระบวนการ ยุติธรรม ผลผลิตที่ 2 : พัฒน่านักกฎหมายภาครัฐ			
งบบุคลากร	-	-	-
งบดำเนินงาน	96,300.00	96,300.00	-
งบลงทุน	1,400,000.00	1,173,765.00	226,235.00
งบเงินอุดหนุน	-	-	-
งบรายจ่ายอื่น	-	-	-
รวม	1,496,300.00	1,270,065.00	226,235.00

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
 หมายเหตุประกอบงบการเงิน
 สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หมายเหตุที่ 16 รายงานรายได้แผ่นดิน

หน่วย : บาท

รายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ

รายได้จากการขายสินค้าและบริการ

รายได้ค่าของเบ็ดเตล็ด

785,262.00

รายได้อื่น

รายได้ดอกเบี้ยเงินฝากที่สถาบันการเงิน

2,790.36

รายได้จากการริบทรัพย์และการชดเชยค่าเสียหาย

1,000.00

รายได้จากค่าปรับอื่น

379,792.52

เงินเหลือจ่ายปีเก่าส่งคืน

1,067,395.24

รายได้ที่ไม่ใช่ภาษีอื่น

37,658.00

1,488,636.12

รวมรายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ

2,273,898.12

หัก รายได้แผ่นดินถอนคืนจากคลัง

(9,537.00)

รายได้แผ่นดินสุทธิจากยอดถอนคืน

2,264,361.12

รายได้แผ่นดินนำส่งคลัง

(2,264,361.12)

สุทธิ

0.00

ตารางที่ 1 รายงานต้นทุนรวมของหน่วยงานโดยแยกประเภทตามแหล่งเงิน

ประเภทค่าใช้จ่าย	เงินในงบประมาณ	เงินนอกงบประมาณ	งบกลาง	รวม
1. ค่าใช้จ่ายบุคลากร	194,643,995.68		14,377,920.54	209,021,916.22
2. ค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรม	15,501,628.42			15,501,628.42
3. ค่าใช้จ่ายเดินทาง	228,341.25			228,341.25
4. ค่าตอบแทน ใช้สอย วัสดุ และสาธารณูปโภค	90,004,049.20	112,225.00		90,116,274.20
5. ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	25,868,396.68	24,616,375.82	202,922.40	50,687,694.90
6. ค่าใช้จ่ายดำเนินงานรักษาความมั่นคงของประเทศ	0.00	0.00	0.00	0.00
7. ค่าใช้จ่ายเงินอุดหนุน	267,548.54			267,548.54
8. ค่าใช้จ่ายต้นทุนในการกู้ยืม	0.00	0.00	0.00	0.00
9. ค่าใช้จ่ายค่าจำหน่ายจากการขายสินทรัพย์	22,414.89	27,367.65		49,782.54
10. ค่าใช้จ่ายอื่น	149,088.00			149,088.00
รวมต้นทุนผลผลิต	326,685,462.66	24,755,968.47	14,580,842.94	366,022,274.07

หมายเหตุ : (อธิบายความแตกต่างระหว่างค่าใช้จ่ายในระบบ GFMS และต้นทุนที่นำมาคำนวณต้นทุนผลผลิต)

ค่าใช้จ่ายในระบบ GFMS		386,131,372.00
หัก ต้นทุนที่ไม่เกี่ยวข้องในการผลิตผลผลิต		
เงินช่วยค่ารักษาพยาบาลประเภทผู้ป่วยนอก-รพ.รัฐ	860.00	
บ้านอายุปกติ	7,432,468.83	
เงินช่วยเหลือรายเดือนผู้รับเบี้ยหวัดบ้านอายุ	28,032.00	
เงินช่วยค่าครองชีพผู้รับเบี้ยหวัดบ้านอายุ	1,233,746.67	
เงินบำเหน็จ	137,694.00	
เงินบำเหน็จตกทอด	180,209.70	
เงินบำเหน็จดำรงชีพ	600,000.00	
เงินช่วยพิเศษกรณีผู้รับบำนาญตาย	31,256.94	
บำเหน็จรายเดือนสำหรับการเบิกเงินบำเหน็จลูกจ้าง	304,359.90	
เงินช่วยการศึกษาบุตร	37,505.00	
ค่ารักษาพยาบาลผู้ป่วยนอก-รพ.รัฐ-เบี้ยหวัด/บ้านอายุ	833,962.50	
ค่ารักษาพยาบาลผู้ป่วยใน-รพ.รัฐ-เบี้ยหวัด/บ้านอายุ	1,016,742.69	
ค่ารักษาพยาบาลผู้ป่วยใน-รพ.เอกชน-เบี้ยหวัด/บ้านอายุ	30,730.00	
TE-หน่วยงานส่งเงินเบิกเกินส่งคืนให้กรมบัญชีกลาง	3,644,800.58	
TE-หน่วยงานโอนเงินนอกงบประมาณให้กรมบัญชีกลาง	1,163,344.00	
TE-หน่วยงานโอนเงินรายได้แผ่นดินให้กรมบัญชีกลาง	2,273,898.12	
TE-ปรับเงินฝากคลัง	1,159,487.00	20,109,097.93
รวมต้นทุนผลผลิต		366,022,274.07

ตารางที่ 2 รายงานต้นทุนตามศูนย์ต้นทุนแยกตามประเภทค่าใช้จ่าย

ศูนย์ต้นทุน	ค่าใช้จ่ายทางตรง						ค่าใช้จ่ายทางอ้อม				รวม
	ค่าใช้จ่ายบุคลากร	ค่าตอบแทน ใช้สอย และ สาธารณูปโภค	ค่าเสื่อมราคา และค่าตัด จำหน่าย	ค่าใช้จ่ายด้าน การฝึกอบรม	ค่าใช้จ่าย อื่น*	รวม	ค่าใช้จ่าย บุคลากร	ค่าตอบแทน ใช้สอย และ สาธารณูปโภค	ค่าเสื่อมราคา และค่าตัด จำหน่าย	ค่าใช้จ่าย อื่น*	
ศูนย์ต้นทุนหลัก											
1. ฝ่ายร่างกฎหมายและ ให้ความเห็นทางกฎหมาย (0100900002)	107,332,013.64	35,325,427.68	294,941.41	1,314,375.00	399,466.79	144,666,224.52	3,235,671.82	16,713,500.20	18,912,039.76	19,925.38	38,881,137.16
2. ศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง (0100900004)	10,474,688.71	5,892,513.67	63,537.70	7,600.00	0.00	16,438,340.08	650,494.85	3,360,446.05	3,777,111.41	4,005.77	7,792,058.09
3. สำนักกฎหมายปกครอง (0100900006)	19,151,817.00	979,476.59	33,097.24	487,402.00	82,203.00	20,733,995.83	685,699.99	3,542,208.07	3,981,530.73	4,222.56	8,213,661.35
4. สำนักกฎหมายต่างประเทศ (0100900007)	8,871,296.51	46,663.37	1,641,695.34		0.00	10,559,655.22	334,448.77	1,726,738.98	1,941,983.48	2,059.55	4,005,230.78
5. สำนักหลักนิติบัญญัติ (0100900008)	15,900,589.25	71,160.04	41,195.07		0.00	16,012,944.36	580,084.59	2,996,922.08	3,368,272.79	3,572.18	6,948,851.63
6. สถาบันพัฒนานักกฎหมาย มหาชน (0100900005)	9,285,990.01	691,609.36	1,270,093.31	10,179,778.72	149,088.00	21,576,559.40	456,866.62	2,077,051.79	2,652,805.19	2,813.40	5,189,537.00
ศูนย์ต้นทุนสนับสนุน											
1. ผู้บริหาร (0100900000)	7,443,945.19	763,326.01	681,277.46	20,700.00	0.00	8,909,248.66	193,628.23	999,690.99	1,131,712.89	1,692.45	2,326,724.57
2. สำนักอำนวยการ (0100900003)	22,560,409.20	5,300,455.25	-0.00	3,491,772.70	14,231.00	31,366,868.15	1,864,271.84	9,629,084.07	10,896,401.12	11,480.25	22,401,237.28
รวม	201,020,749.51	49,070,631.97	4,025,837.53	15,501,628.42	644,988.79	270,263,836.22	8,001,166.71	41,045,642.23	46,661,857.37	49,771.54	95,758,437.85
											366,022,274.07

* ให้นำหน่วยงานพิจารณาค่าใช้จ่ายจากตารางที่ 1 โดยเรียงลำดับประเภทค่าใช้จ่ายจากมากไปน้อยแล้วนำมาแสดงประเภทค่าใช้จ่ายในหัวคอลัมน์ในตารางที่ 2 นี้ โดยเท่าที่พื้นที่กระดาษจะทำได้ และค่าใช้จ่ายที่เหลือให้รวมอยู่ในประเภทค่าใช้จ่ายอื่น

ตารางที่ 3 รายงานต้นทุนกิจกรรมย่อยแยกตามแหล่งของเงิน

กิจกรรมย่อย	เงินในงบประมาณ	เงินนอกงบประมาณ	งบกลาง	ค่าเสื่อมราคา	ต้นทุนรวม	ปริมาณ (หน่วยนับ)	ต้นทุนต่อหน่วย
กิจกรรมย่อยของหน่วยงานหลัก							
1. การดำเนินงานร่างกฎหมาย	67,307,887.47	22,621.14	2,556,913.50	7,682,792.47	77,570,214.58	614	126,335.85
2. การให้ความเห็นทางกฎหมาย	78,372,201.30	32,759.83	3,513,437.88	11,092,260.33	93,010,659.32	862	107,901.00
3. การประสานงานนิติบัญญัติ	14,519,355.24	5,655.29	639,228.37	1,920,698.12	17,084,937.02	504	33,898.68
4. การดำเนินการวิจัยและพัฒนากฎหมาย	14,518,855.24	5,655.29	639,228.37	1,920,698.12	17,084,437.02	6	2,847,406.17
5. การพัฒนาข้อมูลกฎหมายกลาง	10,572,347.22	5,684.65	447,401.53	1,920,324.56	12,945,757.96	175	73,975.76
6. การเผยแพร่ข้อมูลกฎหมาย	8,792,408.98	5,684.65	447,401.53	1,920,324.56	11,165,819.72	4,115	2,713.44
7. การให้ความเห็นทางกฎหมายปกครอง	21,094,566.89	10,786.16	1,028,679.23	3,613,165.17	25,747,197.45	44	585,163.58
8. การเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจกฎหมายปกครอง	2,497,757.43	1,198.46	114,297.69	401,462.80	3,014,716.38	4	753,679.10
9. การจัดทำค่าแปลกฎหมายและเอกสารทางกฎหมาย	10,273,980.86	5,845.47	601,382.47	3,583,678.82	14,464,887.63	304	47,581.87
10. ด้านการฝึกอบรมนักกฎหมายภาครัฐ	21,311,726.32	7,985.09	797,090.62	3,922,898.50	26,039,700.52	823	31,639.98
กิจกรรมย่อยของหน่วยงานสนับสนุน							
11. ด้านการเงินและบัญชี	1,246,446.41	2,932.53	273,899.37	980,676.10	2,503,954.41	8,293	301.94
12. ด้านการพัสดุ	13,990,721.44	977.51	91,299.79	326,892.03	14,409,890.78	1,022	14,099.70
13. ด้านบริหารบุคลากร	3,048,843.42	2,932.53	273,899.37	980,676.10	4,306,351.42	401	10,739.03
14. ด้านพัฒนาทรัพยากรบุคคล	7,602,249.24	7,494.23	699,965.07	2,506,172.26	10,815,880.80	193,374	55.93
15. ด้านตรวจสอบภายใน	2,358,907.20	908.57	159,364.56	525,767.20	3,044,947.54	210	14,499.75
16. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศภายในหน่วยงาน	2,165,850.83	2,932.53	273,899.37	980,676.10	3,423,358.83	616	5,557.40
17. ด้านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตและเว็บไซต์	4,257,032.54	651.67	60,866.53	217,928.02	4,536,478.76	1	4,536,478.76
18. ด้านแผนงาน	829,897.61	1,955.02	182,599.58	653,784.07	1,668,236.27	1	1,668,236.27
19. ด้านพัฒนาระบบบริหารราชการ	6,455,475.43	2,224.43	390,168.40	1,287,223.15	8,135,091.41	1	8,135,091.41
20. ด้านงานสารบรรณ	1,453,135.58	2,280.85	213,032.85	762,748.08	2,431,197.35	12,166	199.84
21. ด้านยานพาหนะ	6,507,134.36	7,494.23	699,965.07	2,506,172.26	9,720,765.92	282,250	34.44
22. การประชาสัมพันธ์สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา	1,640,284.96	2,932.53	273,899.37	980,676.10	2,897,792.96	1,701	1,703.58

ตารางที่ 4 รายงานต้นทุนกิจกรรมหลักแยกตามแหล่งของเงิน

กิจกรรมหลัก	เงินในงบประมาณ	เงินนอกงบประมาณ	งบกลาง	ค่าเสื่อมราคา	ต้นทุนรวม	ปริมาณ (หน่วยนับ)	ต้นทุนต่อหน่วย
1. ร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	198,857,401.80	88,142.07	9,140,091.45	31,311,329.22	239,396,964.54	1,476 เรื่อง	162,193.07
2. การพัฒนาระบบสารสนเทศข้อมูลกฎหมาย	37,285,762.84	16,526.64	1,713,767.15	5,870,874.23	44,886,930.85	1 ระบบ	44,886,930.85
3. งานอำนวยความสะดวกสนับสนุนร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	12,428,587.61	5,508.88	571,255.72	1,956,958.08	14,962,310.28	193,558 ครั้ง	77.30
4. การเพิ่มประสิทธิภาพให้กับนักกฎหมายภาครัฐ	49,633,048.05	27,944.31	2,805,165.91	10,971,106.71	63,437,264.97	823 คน	77,080.52
5. งานอำนวยความสะดวกสนับสนุนพัฒนานักกฎหมายภาครัฐ	2,612,265.69	1,470.75	147,640.31	577,426.67	3,338,803.42	21,506 ครั้ง	155.25
รวม	300,817,065.98	139,592.65	14,377,920.54	50,687,694.90	366,022,274.07		

ตารางที่ 5 รายงานต้นทุนผลผลิตย่อยแยกตามแหล่งของเงิน

ผลผลิตย่อย	เงินในงบประมาณ	เงินนอกงบประมาณ	งบกลาง	ค่าเสื่อมราคา	ต้นทุนรวม	ปริมาณ (หน่วยนับ)	ต้นทุนต่อหน่วย
1. การดำเนินงานร่างกฎหมาย	115,465,863.39	47,454.02	5,039,569.54	17,018,613.31	137,571,500.25	614 เรื่อง	224,057.82
2. การให้ความเห็นทางกฎหมาย	133,105,888.86	62,723.57	6,385,544.78	22,120,548.21	161,674,705.42	862 เรื่อง	187,557.66
3. พัฒนानักกฎหมายภาครัฐระดับต้น	15,639,127.39	9,139.60	917,844.52	3,522,602.92	20,088,714.42	200 คน	100,443.57
4. พัฒนานักกฎหมายภาครัฐระดับกลาง	20,967,058.96	11,135.87	1,117,117.18	4,503,327.54	26,598,639.55	409 คน	65,033.35
5. ร่างกฎหมาย การให้ความเห็นทางกฎหมาย และการดำเนิรคดีปกครอง	15,639,127.39	9,139.60	917,844.52	3,522,602.92	20,088,714.42	214 คน	93,872.50
รวม	300,817,065.98	139,592.65	14,377,920.54	50,687,694.90	366,022,274.07		

ตารางที่ 6 รายงานต้นทุนผลผลิตหลักแยกตามแหล่งของเงิน

ผลผลิตหลัก	เงินใน งบประมาณ	เงินนอก งบประมาณ	งบกลาง	ค่าเสื่อมราคา	ต้นทุนรวม	ปริมาณ (หน่วยนับ)		ต้นทุนต่อหน่วย
						เรื่อง	คน	
1. ร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	248,571,752.25	110,177.59	11,425,114.32	39,139,161.52	299,246,205.68	1,476	เรื่อง	202,741.33
2. พัฒนानักกฎหมายภาครัฐ	52,245,313.73	29,415.06	2,952,806.22	11,548,533.38	66,776,068.39	823	คน	81,137.39
รวม	300,817,065.98	139,592.65	14,377,920.54	50,687,694.90	366,022,274.07			

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านทุนกิจกรรมย่อยแยกตามแหล่งเงิน (ต่อ)

กิจกรรมย่อย	ต้นทุนผลิตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 (ค.ศ. 53 - ก.ย. 54)						ต้นทุนผลิตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 (ค.ศ. 54 - ก.ย. 55)						ผลการเปรียบเทียบ						
	เงินใน งบม.	เงินนอก งบม.	งบกลาง	ค่าเสื่อมราคา	ต้นทุนรวม	ปริมาณ	หน่วยนับ	ต้นทุนต่อหน่วย	เงินใน งบม.	เงินนอก งบม.	งบกลาง	ค่าเสื่อมราคา	ต้นทุนรวม	ปริมาณ	หน่วยนับ	ต้นทุนต่อหน่วย	ต้นทุนรวม เพิ่ม/ (ลด)%	หน่วยนับ เพิ่ม/ (ลด)%	ต้นทุนต่อหน่วย เพิ่ม/ (ลด)%
15. ด้านตรวจสอบภายใน	1,441,435.75	1,166.94	85,832.41	318,166.52	1,846,601.62	210	จำนวนงาน ตรวจสอบ/ คนวัน	8,793.34	2,358,907.20	908.57	159,364.56	525,767.20	3,044,947.54	210	จำนวนงาน ตรวจสอบ/ คนวัน	14,499.75	64.89	0.00	64.89
16. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ภายในหน่วยงาน	3,263,721.28	17,421.74	315,109.77	1,195,101.50	4,791,354.29	598	จำนวน เครื่อง คอมพิวเตอร์	8,012.30	2,165,850.83	2,932.53	273,899.37	980,676.10	3,423,358.83	616	จำนวน เครื่อง คอมพิวเตอร์	5,557.40	(30.64)	3.01	(30.64)
17. ด้านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต และเว็บไซต์	593,403.87	3,167.59	57,292.68	217,291.18	871,155.33	1	ระบบ	871,155.33	4,257,032.54	651.67	60,866.53	217,928.02	4,536,478.76	1	ระบบ	4,536,478.76	0.00	0.00	420.74
18. ด้านแผนงาน	2,076,913.54	11,086.56	200,524.40	760,519.14	3,049,043.64	1	ด้าน	3,049,043.64	829,897.61	1,955.02	182,599.58	653,784.07	1,668,236.27	1	ด้าน	1,668,236.27	(45.29)	0.00	(45.29)
19. ด้านพัฒนาระบบบริหาร ราชการ	7,037,598.07	5,697.41	419,064.10	1,553,401.26	9,015,760.84	1	ด้าน	9,015,760.84	6,455,475.43	2,224.43	390,168.40	1,287,223.15	8,135,091.41	1	ด้าน	8,135,091.41	(9.77)	0.00	(9.77)
20. ด้านงานสารบรรณ	2,373,615.48	12,670.36	229,170.74	869,164.73	3,484,621.30	12,035	จำนวน หนังสือ เข้า-ออก	289.54	1,453,135.58	2,280.85	213,032.85	762,748.08	2,431,197.35	12,166	จำนวน หนังสือ เข้า-ออก	199.84	(30.23)	1.09	(30.98)
21. ด้านยานพาหนะ	8,010,952.24	42,762.46	773,451.25	2,933,430.95	11,760,596.89	155,286	กิโลเมตร	75.74	6,507,134.36	7,494.23	699,965.07	2,506,172.26	9,720,765.92	282,250	กิโลเมตร	34.44	(17.34)	81.76	(54.53)
22. การประชาสัมพันธ์สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา	3,263,721.28	17,421.74	315,109.77	1,195,101.50	4,791,354.29	1,004	เรื่อง	4,772.27	1,640,284.96	2,932.53	273,899.37	980,676.10	2,897,792.96	1,701	เรื่อง	1,703.58	(39.52)	69.42	(64.30)
	315,126,389.16	390,458.26	14,699,243.57	58,726,678.64	388,942,769.63				300,817,065.98	139,592.65	14,377,920.54	50,687,694.90	366,022,274.07			913.48			

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนกิจกรรมย่อยแยกตามแหล่งเงิน (ต่อ)

การวิเคราะห์สาเหตุของการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนต่อหน่วยกิจกรรมย่อย (อธิบายเฉพาะต้นทุนหน่วยกิจกรรมย่อยที่เปลี่ยนแปลงอย่างมีสาระสำคัญ)	
2. การให้ความเห็นทางกฎหมาย	เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนในการให้ความเห็นทางกฎหมายลดลงกว่าในปีที่ผ่านมา เนื่องจากการปรับส่วนค่าเสื่อมราคาลดลงกว่าในปีที่ผ่านมา ประกอบกับปริมาณงานมีปริมาณที่ลดลงเลยร้อยละ 50
3. การประสานงานนิติบัญญัติ	เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนในการประสานงานนิติบัญญัติลดลงกว่าในปีที่ผ่านมา ประกอบกับปริมาณงานมีจำนวนเพิ่มขึ้นจึงส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยของสำนักงานมีปริมาณที่ลดลงเกินร้อยละ 40
4. การดำเนินการวิจัยและพัฒนากฎหมาย	เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนในการดำเนินการวิจัยและพัฒนากฎหมายลดลงกว่าในปีที่ผ่านมา เนื่องจากค่าเสื่อมราคาลดลงกว่าในปีที่ผ่านมา ร้อยละ 15 ประกอบกับปริมาณงานมีจำนวนเพิ่มขึ้นจึงส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยของสำนักงานมีปริมาณที่ลดลงร้อยละ 27.47
5. การพัฒนาข้อมูลกฎหมายกลาง	เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีปริมาณการซื้อหนังสือจากต่างประเทศเพิ่มขึ้น แต่มีต้นทุนรวมลดลงเนื่องจากค่าเสื่อมราคาลดลงกว่าในปีที่ผ่านมา ร้อยละ 28 จึงส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลงร้อยละ 37.58
6. การเผยแพร่ข้อมูลกฎหมาย	เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนในการเผยแพร่ข้อมูลกฎหมายลดลงกว่าในปีที่ผ่านมา เนื่องจากต้นทุนส่วนใหญ่ของสำนักงานมีปริมาณลดจำนวนลง ประกอบกับปริมาณงานในการเผยแพร่ข้อมูลมีจำนวนเพิ่มขึ้นจึงส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยของสำนักงานมีปริมาณที่ลดลงร้อยละ 27.47
7. การให้ความเห็นทางกฎหมาย	เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นจำนวนร้อยละ 3.55 แต่ไม่ส่งผลต่อต้นทุนต่อหน่วยประการใด เนื่องจากปริมาณการให้ความเห็นทางกฎหมายปีกรองมีจำนวนเพิ่มขึ้น จึงส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยของสำนักงานลดลงร้อยละ 27.05
9. การจัดทำคำแปลกฎหมายและเอกสารทางกฎหมาย	เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นจำนวนร้อยละ 1.70 แต่ไม่ส่งผลต่อต้นทุนต่อหน่วยประการใด เนื่องจากปริมาณการจัดทำคำแปลกฎหมายและเอกสารทางกฎหมายมีจำนวนเพิ่มขึ้นกว่าในปี 2554 ถึงร้อยละ 985.71 ทำให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลงร้อยละ 90.63
10. ด้านการฝึกอบรมนักกฎหมายภาครัฐ	เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนในการฝึกอบรมนักกฎหมายภาครัฐที่ลดลงกว่าในปีที่ผ่านมา เนื่องจากในปี 2555 สำนักงานได้ดำเนินการจัดฝึกอบรมเอง ไม่ได้จ้างหน่วยงานภายนอกจัดฝึกอบรมจึงส่งผลให้ต้นทุนโดยรวมของสำนักงานลดจำนวนลง ประกอบกับสำนักงานได้เพิ่มปริมาณผู้เข้ารับการฝึกอบรมจากแผนที่กำหนดไว้ ทำให้ต้นทุนต่อหน่วยลดจำนวนลงร้อยละ 34.73
11. ด้านการเงินและบัญชี	เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนในงานด้านการเงินและบัญชีลดจำนวนลงกว่าในปีที่ผ่านมาเกือบร้อยละ 50 ประกอบกับปริมาณงานเพิ่มขึ้น จึงส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยของสำนักงานมีปริมาณที่ลดลงร้อยละ 61.30
12. ด้านการพัสดุ	เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนในงานด้านการพัสดุเพิ่มขึ้นร้อยละ 727.06 เนื่องจากในปีงบประมาณ 2555 สำนักงานมีการปรับปรุงห้องนั่งซึ่งเป็นเงินก้อนของปี 2554 แต่มาเบิกในปีงบประมาณ 2555 ประกอบกับสำนักงานมีการซื้อครุภัณฑ์สำนักงาน (เครื่องเสกาว) เป็นเงิน 1,080,000 บาท จึงทำให้สำนักงานมีต้นทุนรวมสูงขึ้น แม้ปริมาณงานจะมากขี้นร้อยละ 80.25 ก็ยังส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยของสำนักงานมีปริมาณที่เพิ่มขึ้นร้อยละ 358.85

15. ด้านตรวจสอบภายใน เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนในงานด้านตรวจสอบภายในมีจำนวนเพิ่มขึ้นร้อยละ 64.89 เนื่องจากในปี 2555 ค่าใช้จ่ายทั้งทางตรงและทางอ้อมมีปริมาณเพิ่มขึ้น ในขณะที่ปริมาณงานเท่าเดิม จึงส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยของด้านตรวจสอบภายในมีปริมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 64.89
16. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนในงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศลดจำนวนลงกว่าในปีที่ผ่านมาร้อยละ 28.55 แต่เมื่อนำหน่วยนับมาคิดคำนวณหาต้นทุนต่อหน่วยยังเพิ่มประมาณลดลงกว่าเดิมเนื่องจากจำนวนหน่วยนับมีปริมาณที่เพิ่มขึ้น
17. ด้านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตและเว็บไซต์ เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนรวมและต้นทุนต่อหน่วยในงบด้านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตและเว็บไซต์เพิ่มขึ้นจากปี 2554 ในอัตราร้อยละ 420.74 เนื่องจากปริมาณหน่วยนับเท่าเดิม สาเหตุเพราะค่าใช้จ่ายทั้งทางตรงและทางอ้อมมีปริมาณที่สูงขึ้น
18. ด้านแผนงาน เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนรวมและต้นทุนต่อหน่วยในงบด้านแผนงานลดลงจากปี 2554 ในอัตราร้อยละ 45.29 ในขณะที่ปริมาณหน่วยนับเท่าเดิม
20. ด้านงานสารบรรณ เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนรวมงานด้านสารบรรณลดลงจากปี 2554 ร้อยละ 30.23 เมื่อนำหน่วยนับที่เพิ่มขึ้นมากำหนดยังทำให้ต้นทุนต่อหน่วยลดจำนวนลงอีกในอัตราร้อยละ 30.98
21. ด้านยานพาหนะ เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนในงานด้านยานพาหนะลดจำนวนลงแค่ร้อยละ 17.30 เมื่อนำปริมาณงานที่เพิ่มขึ้นกว่าในปีที่ผ่านมาคำนวณหาต้นทุนต่อหน่วยจึงยังทำให้ต้นทุนต่อหน่วยของสำนักงานมีปริมาณที่ลดลงร้อยละ 54.53
22. การประชาสัมพันธ์ เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีต้นทุนในงานด้านการประชาสัมพันธ์ลดจำนวนลงเกือบร้อยละ 40 และเมื่อนำปริมาณงานที่เพิ่มขึ้นเกินกว่าร้อยละ 60 มาคำนวณหาต้นทุนต่อหน่วยจึงยังทำให้ต้นทุนต่อหน่วยของสำนักงานมีปริมาณที่ลดลงถึงร้อยละ 64.30

กฤษฎีกา

ตารางเปรียบเทียบผลการดำเนินงานต้นทุนผลผลิตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555
 ตารางที่ 8 เปรียบเทียบผลการดำเนินงานต้นทุนกิจกรรมหลักแยกตามแหล่งเงิน

กิจกรรมหลัก	ต้นทุนผลผลิตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 (ค.ศ. 53 - ก.ย. 54)					ต้นทุนผลผลิตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 (ค.ศ. 54 - ก.ย. 55)					ผลการเปรียบเทียบ							
	เงินใน ง.บ.	เงินนอก ง.บ.	งบกลาง	ค่าเสื่อมราคา	ต้นทุนรวม	ปริมาณ	หน่วยนับ	ต้นทุนต่อหน่วย	เงินใน ง.บ.	เงินนอก ง.บ.	งบกลาง	ค่าเสื่อมราคา	ต้นทุนรวม	ปริมาณ	หน่วยนับ	ต้นทุนต่อหน่วย	ต้นทุนต่อหน่วยรวมเพิ่ม/นับเพิ่ม (ลด)%	หน่วยเพิ่ม/นับเพิ่ม (ลด)%
1. รางกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	204,259,356.13	208,977.05	9,248,594.01	36,598,239.18	250,315,166.36	1,028	เรื่อง	243,497.24	198,857,401.80	88,142.07	9,140,091.45	31,311,329.22	239,396,964.54	1,476	เรื่อง	162,193.07	43.58	(33.39)
2. การพัฒนาระบบสารสนเทศข้อมูลกฎหมาย	38,298,629.27	39,183.20	1,734,111.38	6,862,169.85	46,934,093.69	1	ระบบ	46,934,093.69	37,285,762.84	16,526.64	1,713,767.15	5,870,874.23	44,886,930.85	1	ระบบ	44,886,930.85	0.00	(4.36)
3. งานอำนวยความสะดวกประชาชนและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	12,766,209.76	13,061.07	578,037.13	2,287,389.95	15,644,697.90	162,716	ครั้ง	96.15	12,428,587.61	5,508.88	571,255.72	1,956,958.08	14,962,310.28	193,558	ครั้ง	77.30	18.95	(19.60)
4. การเพิ่มประสิทธิภาพให้กับนักกฎหมายภาครัฐ	56,812,084.29	122,775.09	2,981,575.99	12,329,935.68	72,246,371.05	809	คน	89,303.30	49,633,048.05	27,944.31	2,805,165.91	10,971,106.71	63,437,264.97	823	คน	77,080.52	1.73	(13.69)
5. งานอำนวยความสะดวกประชาชนนักกฎหมายภาครัฐ	2,990,109.70	6,461.85	156,925.05	648,943.98	3,802,440.58	18,080	ครั้ง	210.31	2,612,265.69	1,470.75	147,640.31	577,426.67	3,338,803.42	21,506	ครั้ง	155.25	18.95	(26.18)
รวมต้นทุนทั้งสิ้น	315,126,389.15	390,458.25	14,699,243.55	58,726,678.63	388,942,769.58				300,817,065.98	139,592.65	14,377,920.54	50,687,694.90	366,022,274.07			(5.89)		

การวิเคราะห์สาเหตุของการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนต่อหน่วยกิจกรรมหลัก (อธิบายเฉพาะต้นทุนหน่วยกิจกรรมหลักที่เปลี่ยนแปลงอย่างมีสาระสำคัญ)

1. รางกฎหมายและให้คำปรึกษา เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีความเห็นทางกฎหมายมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากเดิมเกือบ 500 เรื่อง เมื่อนำมาเทียบกับต้นทุนรวมที่มีปริมาณลดลงจึงทำให้ต้นทุนต่อหน่วยของสำนักงานกฎหมาย
 ทางการกฎหมาย มีปริมาณที่ลดเพิ่มขึ้นถึงร้อยละ 35.25
3. งานอำนวยความสะดวกประชาชน เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีการจัดฝึกอบรมเพิ่มมากขึ้น เมื่อคำนวณการเป็นส่วนของงานอำนวยความสะดวกทำให้ต้นทุนต่อหน่วยงานอำนวยความสะดวกสำนักงานกฎหมายและให้คำปรึกษา
 ทางการกฎหมาย รางกฎหมายและให้คำปรึกษา รางกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมายมีปริมาณลดลง
5. งานอำนวยความสะดวกประชาชนพัฒนา นักกฎหมายภาครัฐ เหตุผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานมีการจัดฝึกอบรมบุคลากรภายนอกเพิ่มขึ้นจากที่ประมาณการไว้ แต่เมื่อคำนวณงานอำนวยความสะดวก จึงส่งผลทำให้ต้นทุนต่อหน่วยงานอำนวยความสะดวก
 ทางการกฎหมาย นักกฎหมายภาครัฐ

ตารางเปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนผลผลิตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555
 ตารางที่ 10 เปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนผลผลิตหลักแยกตามแหล่งเงิน

ผลผลิตหลัก	ต้นทุนผลผลิตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 (ต.ค. 53 - ก.ย. 54)						ต้นทุนผลผลิตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 (ต.ค. 54 - ก.ย. 55)											
	เงินใน สปม.	เงินนอก สปม.	งบกลาง	ค่าเสื่อมราคา	ต้นทุนรวม	ปริมาณ	หน่วย นับ	ต้นทุนต่อ หน่วย	เงินใน สปม.	เงินนอก สปม.	งบกลาง	ค่าเสื่อมราคา	ต้นทุนรวม	ปริมาณ	หน่วย นับ	ต้นทุนต่อ หน่วย	ผลการเปรียบเทียบ	
1. รางกฎหมายและใช้ คำปรึกษาทางกฎหมาย	255,324,195.16	261,221.31	11,560,742.51	45,747,798.97	312,893,957.95	1,028	เรื่อง	304,371.55	240,257,606.98	66,569.20	11,425,114.32	39,139,161.52	290,888,452.02	1,476	เรื่อง	197,078.90	(7.03)	43.58 (35.25)
2. พัฒนานักกฎหมาย ภาครัฐ	59,802,193.99	129,236.94	3,138,501.04	12,978,879.66	76,048,811.63	809	คน	94,003.48	60,559,459.00	73,023.45	2,952,806.22	11,548,533.38	75,133,822.05	823	คน	91,292.61	(1.20)	1.73 (2.88)
รวมต้นทุนทั้งสิ้น	315,126,389.15	390,458.25	14,699,243.55	58,726,678.63	388,942,769.58				300,817,065.98	139,592.65	14,377,920.54	50,687,694.90	366,022,274.07				(5.89)	

การวิเคราะห์สาเหตุของการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตหลัก (อธิบายเฉพาะต้นทุนหน่วยผลผลิตหลักที่เปลี่ยนแปลงอย่างมีสาระสำคัญ)
 ผลผลิตหลักที่ 1 เหตุผล ในปี 2555 ภาพรวมของผลผลิตที่ 1 มีอัตราการเปลี่ยนแปลงลดลงกว่าในปี 2554 ถึงร้อยละ 35.25 เพราะมีปริมาณงานที่เสร็จมากกว่าในปีที่ผ่านมาถึงร้อยละ 43.58

ตารางที่ 12 รายงานเปรียบเทียบต้นทุนทางอ้อมตามลักษณะของต้นทุน (คงที่/ผันแปร)

(หน่วย : บาท)

ต้นทุนทางอ้อม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555		ผลการเปรียบเทียบ				
	ต้นทุนคงที่	ต้นทุนผันแปร	รวม	ต้นทุนคงที่	ต้นทุนผันแปร	รวม	ต้นทุนคงที่ เพิ่ม/(ลด)%	ต้นทุน ผันแปร เพิ่ม/(ลด)%	ต้นทุนรวม เพิ่ม/(ลด)%
1. ค่าใช้จ่ายบุคลากร	8,962,898.56	0.00	8,962,898.56	8,001,166.71	0.00	8,001,166.71	(10.73)	-	(10.73)
2. ค่าใช้จ่ายด้านภาษีอากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-	-	-
3. ค่าตอบแทน ใช้สอยวัสดุและสาธารณูปโภค	37,995,175.47	5,772,966.02	43,768,141.49	35,331,469.72	5,714,172.51	41,045,642.23	(7.01)	(1.02)	(6.22)
4. ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	54,234,061.62	0.00	54,234,061.62	46,661,857.37	0.00	46,661,857.37	(13.96)	-	(13.96)
5. ค่าจำหน่ายจากการขายสินทรัพย์	75,539.01	0.00	75,539.01	49,771.54	0.00	49,771.54	(34.11)	-	(34.11)
6. ค่าใช้จ่ายอื่น	205,200.00	0.00	205,200.00	0.00	0.00	0.00	(100.00)	-	-
รวม	101,472,874.66	5,772,966.02	107,245,840.68	90,044,265.34	5,714,172.51	95,758,437.85	(11.26)	(1.02)	(10.71)

หมายเหตุ : ต้นทุนคงที่ หมายถึง ต้นทุนที่ไม่ได้เปลี่ยนแปลงไปตามปริมาณหรือผลผลิตของหน่วยงาน
ต้นทุนผันแปร หมายถึง ต้นทุนที่เปลี่ยนแปลงไปตามปริมาณหรือผลผลิตของหน่วยงาน

ตารางที่ 12 รายงานเปรียบเทียบต้นทุนทางอ้อมตามลักษณะของต้นทุน (คงที่/ผันแปร) (ต่อ)

การวิเคราะห์สาเหตุของการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนทางอ้อมตามลักษณะของต้นทุน (คงที่/ผันแปร) (อธิบายเฉพาะค่าใช้จ่ายทางอ้อมที่เปลี่ยนแปลงอย่างมีสาระสำคัญ)

5. ค่าจำหน่ายจากการขายสินทรัพย์ เหตุผล ค่าจำหน่ายจากการขายสินทรัพย์มีการเปลี่ยนแปลงลดลง เนื่องจากกาการค้าจำหน่ายสินทรัพย์ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ลดปริมาณลงกว่าในปี 2554

รายงานสรุปผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ของ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีผลผลิตหลัก 2 ผลผลิต ประกอบด้วย ผลผลิตหลักที่ 1 ร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย และผลผลิตหลักที่ 2 พัฒนานักกฎหมายภาครัฐ

ผลผลิตหลักที่ 1 ร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 (ตุลาคม 2554 – กันยายน 2555) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ดำเนินการร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย จำนวน 1,476 เรื่อง ใช้งบประมาณ จำนวน 299.246 ล้านบาท ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต เท่ากับ 0.203 ล้านบาท เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ในช่วงเวลาเดียวกัน สำนักงานดำเนินการร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย จำนวน 1,028 เรื่อง ใช้งบประมาณ จำนวน 312.894 ล้านบาท ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต เท่ากับ 0.304 ล้านบาท แสดงให้เห็นว่าต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตลดลง จำนวน 0.102 ล้านบาท เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานสามารถจัดทำจำนวนร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมายที่พิจารณาแล้วเสร็จเพิ่มจำนวนมากขึ้นกว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 จำนวน 448 เรื่อง ในขณะเดียวกันยอดการเบิกจ่ายเกี่ยวกับค่าเบี้ยประชุมของสำนักงานในปี 2555 มีจำนวนที่ลดลงกว่าในปี 2554 จำนวน 25.49% จึงมีผลทำให้ต้นทุนในภาพรวมของผลผลิตหลักที่ 1 มีจำนวนลดลงกว่าในปี 2554

ผลผลิตหลักที่ 2 การพัฒนานักกฎหมายภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 (ตุลาคม 2554 – กันยายน 2555) สำนักงานได้ดำเนินการพัฒนานักกฎหมายภาครัฐ จำนวน 823 คน ใช้งบประมาณจำนวน 66.776 ล้านบาท ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต เท่ากับ 0.081 ล้านบาท เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ในช่วงเวลาเดียวกัน สำนักงานได้ดำเนินการพัฒนานักกฎหมายภาครัฐ จำนวน 809 คน ใช้งบประมาณจำนวน 76.049 ล้านบาท ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต เท่ากับ 0.094 ล้านบาท แสดงให้เห็นว่างบประมาณปี พ.ศ. 2555 มีจำนวนลดลง 9.273 ล้านบาท เนื่องจากในปีงบประมาณ 2554 สำนักงานได้จัดจ้างหน่วยงานภายนอกให้ดำเนินการจัดฝึกอบรม แต่ในปีงบประมาณ 2555 สำนักงานได้ดำเนินการฝึกอบรมเอง จึงทำให้ประหยัดค่าใช้จ่ายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับค่าตอบแทนผู้จัดทำโครงการฝึกอบรมได้ถึง 20% และมีเงินเหลือที่จะจัดอบรมเพิ่มอีก 200 คน ตามที่หน่วยงานราชการอื่นร้องขอให้สำนักงานเพิ่มรอบการจัดฝึกอบรมอีก นอกจากนี้ เมื่อสำนักงานนำสัดส่วนของต้นทุนมาเปรียบเทียบกับระหว่างปี 2555 กับ 2554 พบว่าต้นทุนต่อผลผลิตลดลงถึง 0.013 ล้านบาท

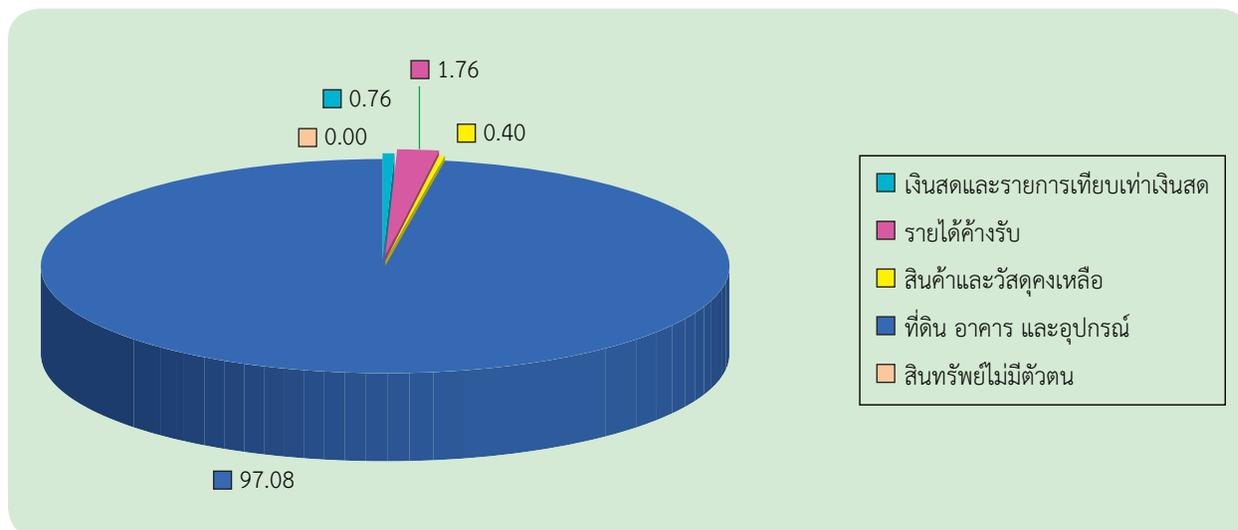
รายงานสรุปผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต และตารางเปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตและกิจกรรม
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

หน่วย : ล้านบาท (ทศนิยม 3 ตำแหน่ง)

รายการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554		รายการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555		ผลต่างต้นทุน เพิ่มขึ้น หรือลดลง (2) - (1)
	จำนวน ผลผลิต	ต้นทุน (2)		จำนวน ผลผลิต	ต้นทุน (2)	
งบประมาณที่ได้รับจัดสรรทั้งสิ้น		318.363	งบประมาณที่ได้รับจัดสรรทั้งสิ้น		347.136	28.774
งบประมาณที่ได้รับจัดสรร		286.113	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร		315.438	29.325
ผลผลิตที่ 1 :			ผลผลิตที่ 1 :			
ร่างกฎหมายและให้คำปรึกษา ทางกฎหมาย	1,028	312.894	ร่างกฎหมายและให้คำปรึกษา ทางกฎหมาย	1,476	299.246	-13.648
ต้นทุนต่อหน่วย		0.304	ต้นทุนต่อหน่วย		0.203	-0.102
กิจกรรมที่ 1:			กิจกรรมที่ 1:			
การดำเนินงานร่างกฎหมายและ ให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	1,028	250.315	การดำเนินงานร่างกฎหมายและ ให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	1,476	239.397	
ต้นทุนต่อหน่วย		0.243	ต้นทุนต่อหน่วย		0.162	
กิจกรรมที่ 2:			กิจกรรมที่ 2:			
การพัฒนาระบบสารสนเทศข้อมูล กฎหมาย	1	46.934	การพัฒนาระบบสารสนเทศข้อมูล กฎหมาย	1	44.887	
ต้นทุนต่อหน่วย		46.934	ต้นทุนต่อหน่วย		44.887	
กิจกรรมที่ 3:			กิจกรรมที่ 3:			
งานอำนวยความสะดวก ร่างกฎหมายและให้คำปรึกษา ทางกฎหมาย	162,716	15.645	งานอำนวยความสะดวก ร่างกฎหมายและให้คำปรึกษา ทางกฎหมาย	193,558	14.962	
ต้นทุนต่อหน่วย		0.000	ต้นทุนต่อหน่วย		0.000	
งบประมาณที่ได้รับจัดสรร		32.250	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร		31.698	-0.551
ผลผลิตที่ 2 :			ผลผลิตที่ 2 :			
พัฒนานักกฎหมายภาครัฐ	809	76.049	พัฒนานักกฎหมายภาครัฐ	823	66.776	-9.273
ต้นทุนต่อหน่วย		0.094	ต้นทุนต่อหน่วย		0.081	-0.013
กิจกรรมที่ 1:			กิจกรรมที่ 1:			
การเพิ่มประสิทธิภาพให้กับ นักกฎหมายภาครัฐ	809	72.246	การเพิ่มประสิทธิภาพให้กับ นักกฎหมายภาครัฐ	823	63.437	
ต้นทุนต่อหน่วย		0.089	ต้นทุนต่อหน่วย		0.077	
กิจกรรมที่ 2:			กิจกรรมที่ 2:			
งานอำนวยความสะดวกสนับสนุนพัฒนา นักกฎหมายภาครัฐ	18,080	3.802	งานอำนวยความสะดวกสนับสนุนพัฒนา นักกฎหมายภาครัฐ	21,506	3.339	
ต้นทุนต่อหน่วย		0.000	ต้นทุนต่อหน่วย		0.000	

รายการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554		รายการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555		ผลต่างต้นทุน เพิ่มขึ้น หรือลดลง (2) - (1)
	จำนวน ผลผลิต	ต้นทุน (2)		จำนวน ผลผลิต	ต้นทุน (2)	
หน่วยงานหลัก		327.553	หน่วยงานหลัก		301.018	-26.535
1. ฝ่ายร่างกฎหมายและให้ ความเห็นทางกฎหมาย		196.288	1. ฝ่ายร่างกฎหมายและให้ ความเห็นทางกฎหมาย		183.547	-12.741
2. ศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง		27.733	2. ศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง		24.230	-3.502
3. สถาบันพัฒนานักกฎหมาย มหาชน		39.215	3. สถาบันพัฒนานักกฎหมาย มหาชน		26.766	-12.449
4. สำนักกฎหมายปกครอง		27.628	4. สำนักกฎหมายปกครอง		28.948	1.319
5. สำนักกฎหมายต่างประเทศ		14.223	5. สำนักกฎหมายต่างประเทศ		14.565	0.342
6. สำนักหลักนิติบัญญัติ		22.466	6. สำนักหลักนิติบัญญัติ		22.962	0.496
หน่วยงานสนับสนุน		61.389	หน่วยงานสนับสนุน		65.004	3.615
1. ผู้บริหาร (ลดลงจากปีก่อน 0.047)		10.862	1. ผู้บริหาร (เพิ่มขึ้นจากปีก่อน 0.374)		11.236	0.374
2. สำนักอำนวยการ		50.527	2. สำนักอำนวยการ		53.768	3.241
ค่าใช้จ่ายที่นำมาคำนวณต้นทุน		388.943	ค่าใช้จ่ายที่นำมาคำนวณต้นทุน		366.022	-22.920
1. ค่าใช้จ่ายบุคลากร		199.460	1. ค่าใช้จ่ายบุคลากร		209.022	9.562
2. ค่าตอบแทน ใช้สอยวัสดุ และสาธารณูปโภค		122.171	2. ค่าตอบแทน ใช้สอยวัสดุ และสาธารณูปโภค		90.116	-32.055
3. ค่าใช้จ่ายเดินทาง		0.020	3. ค่าใช้จ่ายเดินทาง		0.228	0.209
4. ค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรม		8.072	4. ค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรม		15.502	7.429
5. ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย		58.727	5. ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย		50.688	-8.039
6. ค่าใช้จ่ายอื่น		0.493	6. ค่าใช้จ่ายอื่น		0.466	-0.026

สินทรัพย์



สินทรัพย์

สินทรัพย์ทั้งหมดประกอบด้วย สินทรัพย์หมุนเวียน จำนวน 4,739,320.69 บาท คิดเป็นร้อยละ 2.92 และสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน จำนวน 157,577,986.34 บาท คิดเป็นร้อยละ 97.08 มีรายละเอียด ดังนี้

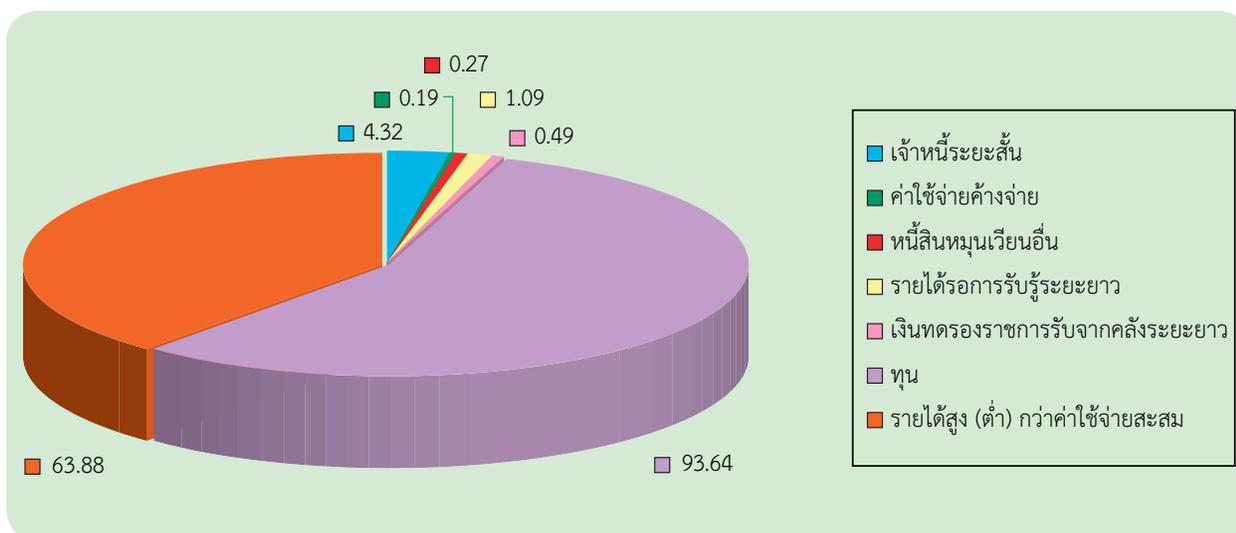
สินทรัพย์หมุนเวียน

1. เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด ประกอบด้วยเงินตราของราชการจำนวน 800,000 บาท และเงินนอกงบประมาณฝากคลังจำนวน 430,162 บาท คิดเป็นร้อยละ 0.76
2. รายได้ค้างรับ เป็นจำนวนเงินที่ค้างรับจากกรมบัญชีกลาง คิดเป็นร้อยละ 1.76
3. สินค้าและวัสดุคงเหลือ คิดเป็นร้อยละ 0.40

สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน

4. ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ (สุทธิ) จำนวน 157,577,986.34 บาท คิดเป็นร้อยละ 97.08 ประกอบด้วย อาคาร (สุทธิ) จำนวน 49,610,091.54 บาท คิดเป็นร้อยละ 30.56 และอุปกรณ์ (สุทธิ) จำนวน 107,967,894.80 บาท คิดเป็นร้อยละ 66.52
5. สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ) ประกอบด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (สุทธิ) จำนวน 32 บาท และสินทรัพย์ไม่มีตัวตนอื่น (สุทธิ) จำนวน 5 บาท คิดเป็นร้อยละ 0.00

หนี้สินและทุน



หนี้สินและทุน

หนี้สินและทุนประกอบด้วยหนี้สินหมุนเวียนจำนวน 7,749,154.32 บาท คิดเป็นร้อยละ 4.78 หนี้สินไม่หมุนเวียนจำนวน 2,572,374.21 บาท คิดเป็นร้อยละ 1.58 และทุนของสำนักงานจำนวน 151,995,815.50 บาท คิดเป็นร้อยละ 93.64 มีรายละเอียด ดังนี้

หนี้สินหมุนเวียน

1. เจ้าหนี้ระยะสั้นคิดเป็นร้อยละ 4.32
2. ค่าใช้จ่ายค้างจ่ายคิดเป็นร้อยละ 0.19
3. หนี้สินหมุนเวียนอื่นคิดเป็นร้อยละ 0.27 ประกอบด้วยเงินประกันผลงานจำนวน 8,000 บาท และเงินประกันอื่น ๆ จำนวน 430,162 บาท

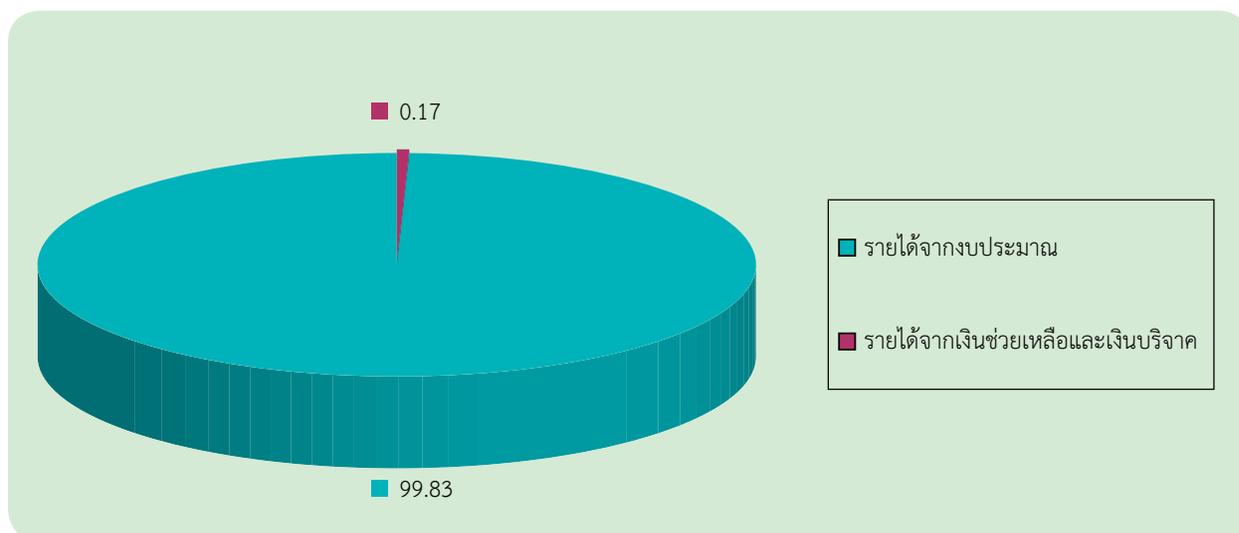
หนี้สินไม่หมุนเวียน

4. รายได้รอการรับรู้ระยะยาวคิดเป็นร้อยละ 1.09
5. เงินอุดหนุนการรับจากคลังระยะยาวคิดเป็นร้อยละ 0.49

ทุนของสำนักงาน

6. ทุนคิดเป็นร้อยละ 29.76
7. รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม คิดเป็นร้อยละ 63.88

รายได้



รายได้

รายได้ของสำนักงานจำนวน 364,969,673.55 บาท ประกอบด้วย รายได้จากรัฐบาล คิดเป็นร้อยละ 99.83 และรายได้จากแหล่งอื่น คิดเป็นร้อยละ 0.17 มีรายละเอียด ดังนี้

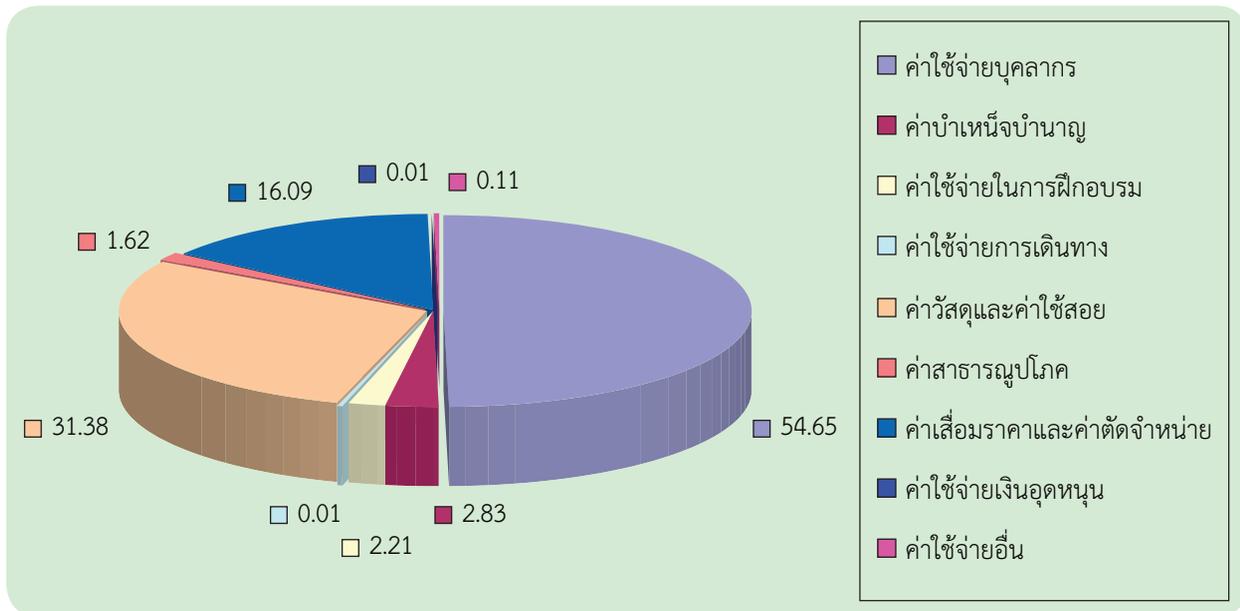
รายได้จากรัฐบาล

เป็นรายได้จากงบประมาณจำนวน 364,331,479.13 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.83

รายได้จากแหล่งอื่น

เป็นรายได้จากการบริจาค จำนวน 638,194.42 บาท คิดเป็นร้อยละ 0.17

ค่าใช้จ่าย



ค่าใช้จ่าย

ค่าใช้จ่ายของสำนักงานเป็นค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานใช้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 จำนวน 399,200,913.75 บาท คิดเป็นร้อยละ 109.38 มีรายละเอียด ดังนี้

1. ค่าใช้จ่ายบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 54.65
2. ค่าบำเหน็จบำนาญ คิดเป็นร้อยละ 2.83
3. ค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม คิดเป็นร้อยละ 2.21
4. ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 0.01
5. ค่าวัสดุและค่าใช้สอย คิดเป็นร้อยละ 31.85
6. ค่าสาธารณูปโภค คิดเป็นร้อยละ 1.62
7. ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย คิดเป็นร้อยละ 16.09
8. ค่าใช้จ่ายเงินอุดหนุน คิดเป็นร้อยละ 0.01
9. ค่าใช้จ่ายอื่น คิดเป็นร้อยละ 0.11

ส่วนที่ ๕
ผลการดำเนินงานด้านการจัดทำร่างกฎหมาย
และให้คำปรึกษาทางกฎหมาย



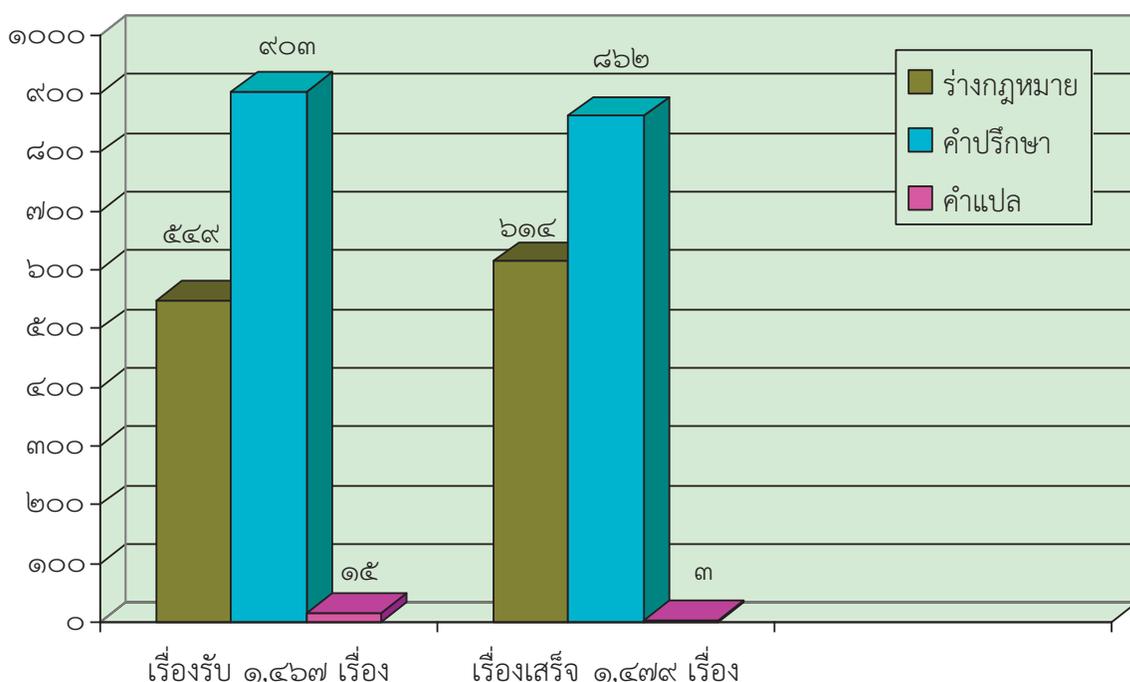
ส่วนที่ ๔

ผลการดำเนินงานด้านการจัดทำร่างกฎหมาย และให้คำปรึกษาทางกฎหมาย

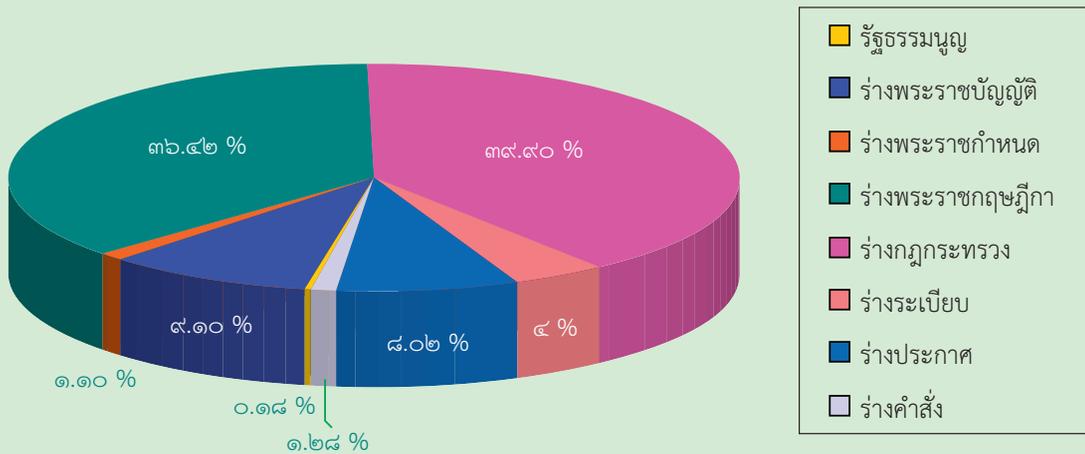
ผลการดำเนินงานในภาพรวมสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ตุลาคม ๒๕๕๔ - กันยายน ๒๕๕๕) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้รับเรื่องจากคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานต่าง ๆ มาดำเนินการรวมทั้งสิ้น ๑,๔๖๗ เรื่อง แบ่งออกเป็นงานจัดทำกฎหมาย ๕๔๙ เรื่อง (รัฐธรรมนูญ ๑ เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติ ๕๐ เรื่อง ร่างพระราชกำหนด ๖ เรื่อง ร่างพระราชกฤษฎีกา ๒๐๐ เรื่อง ร่างกฎกระทรวง ๒๑๙ เรื่อง ร่างระเบียบ ๒๒ เรื่อง ร่างประกาศ ๔๔ เรื่อง และร่างคำสั่ง ๗ เรื่อง) งานให้คำปรึกษาทางกฎหมาย ๙๐๓ เรื่อง และงานแปลกฎหมาย ๑๕ เรื่อง โดยหน่วยงานที่ส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณามากที่สุด ๓ ลำดับแรกคือ สำนักนายกรัฐมนตรี (๖๗๓ เรื่อง) กระทรวงมหาดไทย (๑๕๔ เรื่อง) และกระทรวงการคลัง (๑๒๖ เรื่อง)

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ดำเนินการแล้วเสร็จ รวมทั้งสิ้น ๑,๔๗๙ เรื่อง แบ่งออกเป็นงานจัดทำร่างกฎหมาย ๖๑๔ เรื่อง (รัฐธรรมนูญ ๑ เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติ ๔๒ เรื่อง ร่างพระราชกำหนด ๖ เรื่อง ร่างพระราชกฤษฎีกา ๒๕๘ เรื่อง ร่างกฎกระทรวง ๒๔๐ เรื่อง ร่างระเบียบ ๑๖ เรื่อง ร่างประกาศ ๔๕ เรื่อง และร่างคำสั่ง ๖ เรื่อง) งานให้คำปรึกษาทางกฎหมาย ๘๖๒ เรื่อง และคำแปลกฎหมาย ๓ เรื่อง

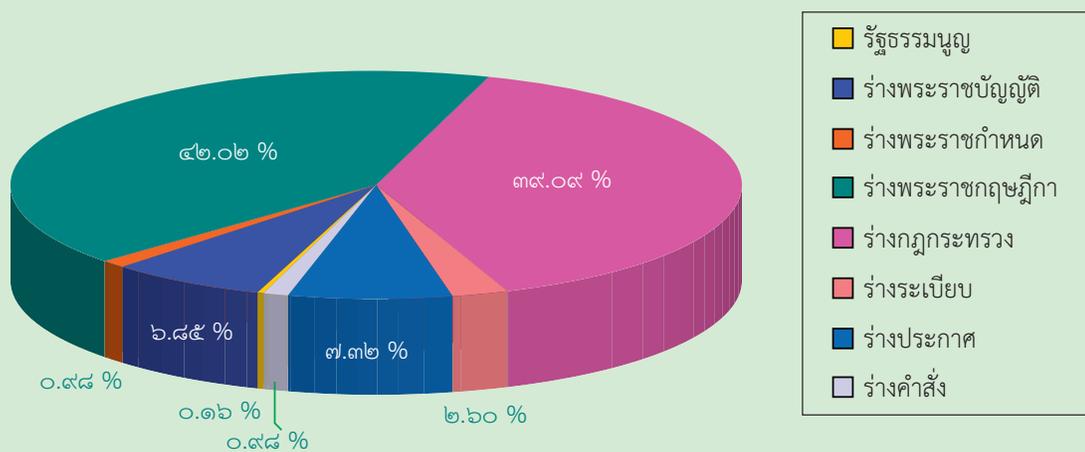
สถิติเรื่องรับ/เรื่องเสร็จ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

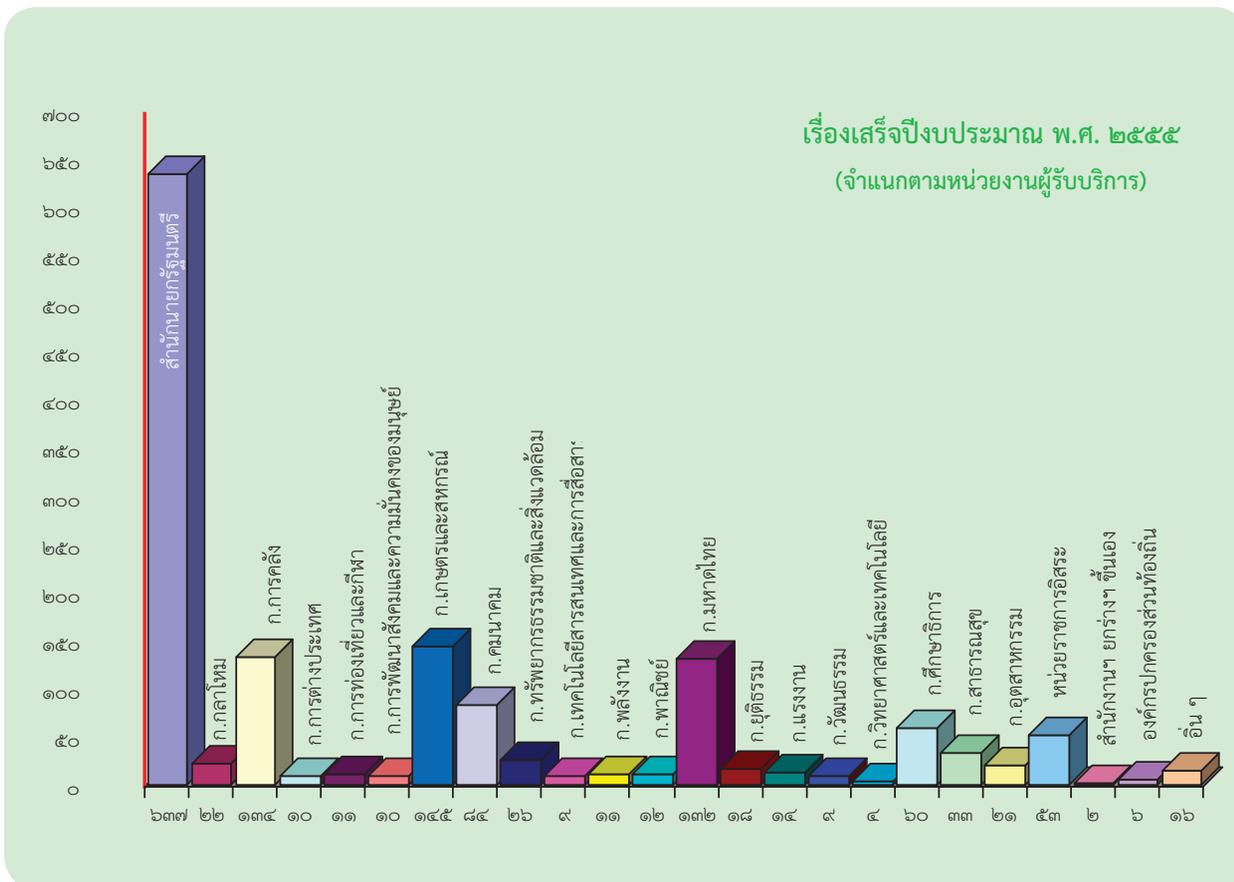
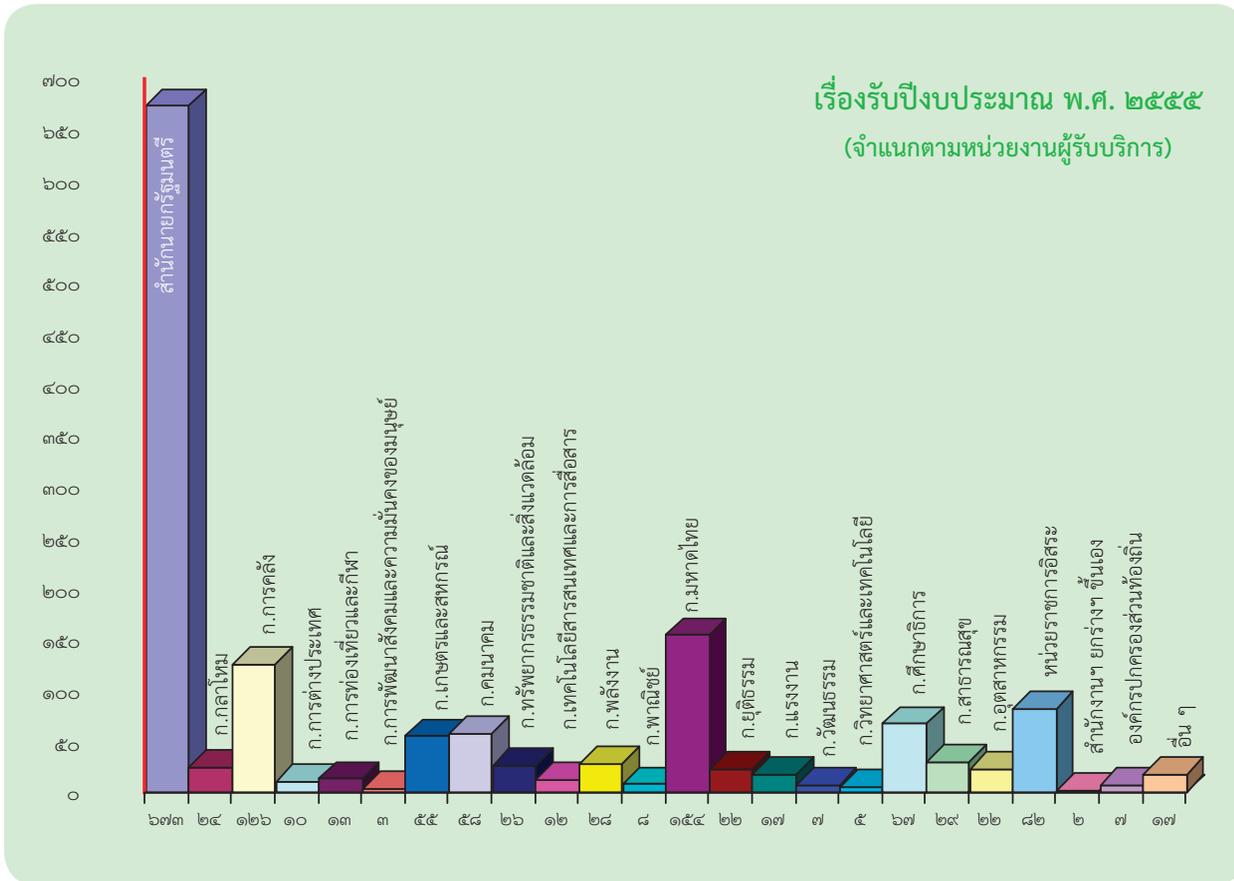


ร่างกฎหมายที่ได้รับมาเพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕
(จำแนกตามประเภท)



ร่างกฎหมายที่ดำเนินการแล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕
(จำแนกตามประเภท)





สรุปย่อความเห็นทางกฎหมาย
ของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่น่าสนใจ

**บุคคลผู้มีสิทธิได้รับการสงเคราะห์ตามพระราชบัญญัติสงเคราะห์ผู้ประสบภัย
เนื่องจากการช่วยเหลือราชการ การปฏิบัติงานของชาติ
หรือการปฏิบัติหน้าที่มนุษยธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓**

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านจะมีสิทธิได้รับการสงเคราะห์ตามพระราชบัญญัติสงเคราะห์ผู้ประสบภัยเนื่องจากการช่วยเหลือราชการ การปฏิบัติงานของชาติ หรือการปฏิบัติหน้าที่มนุษยธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ หรือไม่ เพียงใด

มาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติสงเคราะห์ผู้ประสบภัยเนื่องจากการช่วยเหลือราชการ การปฏิบัติงานของชาติ หรือการปฏิบัติหน้าที่มนุษยธรรมฯ บัญญัติหลักเกณฑ์เกี่ยวกับผู้ประสบภัยไว้ว่า ผู้ใดถูกประทุษร้ายหรือได้รับอันตรายถึงสูญเสียชีวิตหรือสมรรถภาพในการทำงานของอวัยวะส่วนใดส่วนหนึ่งไป หรือทุพพลภาพหรือป่วยเจ็บจนไม่สามารถใช้กำลังกายหรือความคิดประกอบอาชีพได้ตามปกติเพราะเหตุผู้หนึ่งได้ช่วยเหลือราชการ การปฏิบัติงานของชาติตามที่ได้รับมอบหมายจากทางราชการ ให้ถือว่าผู้หนึ่งเป็นผู้ประสบภัยและให้ได้รับเงินชดเชยซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับมาตรา ๑๐ ซึ่งบัญญัติหลักเกณฑ์ที่ประสงค์จะมีให้มีการรับเงินชดเชยระหว่างเงินชดเชยตามพระราชบัญญัตินี้กับเงินสงเคราะห์ตามกฎหมายฉบับอื่นที่ทางราชการจ่ายให้แก่ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้ว จะเห็นได้ว่า คำว่า “ผู้ใด” ตามมาตรา ๕ มีความหมายรวมถึงข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วย ดังนี้เมื่อผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๕๗ หากได้กระทำการตามมาตรา ๕ ย่อมมีสิทธิได้รับเงินชดเชยตามมาตรา ๕ หรือมาตรา ๖ แล้วแต่กรณี และในกรณีที่ผู้ประสบภัยต้องพิการทุพพลภาพขนาดหนักจนเป็นอุปสรรคสำคัญยิ่งในการประกอบอาชีพหรือในการดำรงชีพ ย่อมมีสิทธิได้รับเงินดำรงชีพตามมาตรา ๘ ด้วย

ประเด็นที่สอง ในกรณีที่ผู้ประสบภัยถึงแก่ความตาย ทายาทของผู้ประสบภัยจะมีสิทธิได้รับเงินชดเชยตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสงเคราะห์ผู้ประสบภัยเนื่องจากการช่วยเหลือราชการ การปฏิบัติงานของชาติ หรือการปฏิบัติหน้าที่มนุษยธรรมฯ ภายใต้หลักเกณฑ์เช่นใด

มาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสงเคราะห์ผู้ประสบภัยเนื่องจากการช่วยเหลือราชการ การปฏิบัติงานของชาติ หรือการปฏิบัติหน้าที่มนุษยธรรมฯ บัญญัติให้จ่ายเงินชดเชยแก่ทายาทตามหลักเกณฑ์การจ่ายเงินบำเหน็จตกทอดตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการที่ใช้บังคับอยู่ในวันที่ถึงแก่ความตายโดยอนุโลม โดยในการจ่ายเงินชดเชยในกรณีนี้ก็ต้องอยู่ภายใต้บังคับของมาตรา ๑๐ ด้วย กล่าวคือ หากผู้ประสบภัยมีสิทธิได้รับเงินทำขวัญตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินทำขวัญข้าราชการและลูกจ้าง หรือมีสิทธิได้รับเงินอื่นใดที่ทางราชการจ่ายให้ตามกฎหมายหรือระเบียบอื่นในลักษณะเดียวกัน ถ้าผู้หนึ่งได้รับเงินทำขวัญหรือเงินอื่นใดสำหรับเหตุการณ์เดียวกันไปแล้ว ทายาทของผู้ประสบภัยก็ไม่มีสิทธิที่จะได้รับเงินชดเชยตามพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่เงินทำขวัญหรือเงินอื่นใดที่ผู้ประสบภัยได้รับนั้นมีจำนวนต่ำกว่าเงินชดเชยที่มีสิทธิจะได้รับตามพระราชบัญญัตินี้ ก็ให้มีสิทธิได้รับเงินชดเชยเฉพาะส่วนที่ขาดอยู่

ประเด็นที่สาม ในกรณีที่ผู้ประสพภัยต้องพิการทุกข์พลภาพขนาดหนักจนเป็นอุปสรรคสำคัญยิ่งในการประกอบอาชีพหรือในการดำรงชีพ ผู้ประสพภัยจะมีสิทธิได้รับเงินดำรงชีพตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติสงเคราะห์ผู้ประสพภัยเนื่องจากการช่วยเหลือราชการ การปฏิบัติงานของชาติ หรือการปฏิบัติตามหน้าที่มนุษยธรรมฯ ภายใต้หลักเกณฑ์เช่นใด และถ้าผู้ประสพภัยถึงแก่ความตาย ทายาทของผู้ประสพภัยจะมีสิทธิได้รับเงินดำรงชีพดังกล่าว หรือไม่

พระราชบัญญัติสงเคราะห์ผู้ประสพภัยเนื่องจากการช่วยเหลือราชการ การปฏิบัติงานของชาติ หรือการปฏิบัติตามหน้าที่มนุษยธรรมฯ บัญญัติหลักเกณฑ์การจ่ายเงินดำรงชีพซึ่งเป็นเงินสงเคราะห์ที่จ่ายเป็นรายเดือนให้แก่ผู้ประสพภัยไว้ในมาตรา ๘ ซึ่งต้องพิจารณาประกอบกับมาตรา ๑๑ กล่าวคือ ในกรณีที่ผู้ประสพภัยต้องพิการทุกข์พลภาพขนาดหนักจนเป็นอุปสรรคสำคัญยิ่งในการประกอบอาชีพหรือในการดำรงชีพก็ให้ผู้ประสพภัยได้รับเงินดำรงชีพด้วย แต่ในกรณีที่ผู้ประสพภัยมีสิทธิได้รับเงินเลี้ยงชีพตามกฎหมายว่าด้วยการสงเคราะห์ผู้ประสพภัยเนื่องในการรบ หรือมีสิทธิได้รับบำนาญพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการ หรือมีสิทธิได้รับเงินอื่นใดที่ทางราชการจ่ายให้ตามกฎหมายหรือระเบียบอื่นในลักษณะเดียวกันด้วย ถ้าผู้นั้นได้รับเงินเลี้ยงชีพ บำนาญพิเศษ หรือเงินอื่นใดที่ทางราชการจ่ายให้สำหรับเหตุการณ์เดียวกันไปแล้ว ผู้ประสพภัยนั้นเป็นอันหมดสิทธิที่จะได้รับเงินดำรงชีพตามพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่การได้รับเงินเลี้ยงชีพ บำนาญพิเศษ หรือเงินอื่นใดที่ได้รับนั้นมีจำนวนต่ำกว่าเงินดำรงชีพที่มีสิทธิจะได้รับตามพระราชบัญญัตินี้ก็ให้มีสิทธิได้รับเงินดำรงชีพเฉพาะส่วนที่ขาดอยู่ สำหรับทายาทของผู้ประสพภัยซึ่งรับเงินดำรงชีพอยู่และต่อมาผู้ประสพภัยถึงแก่ความตาย จะไม่มีสิทธิรับเงินดำรงชีพต่อไปได้ เพราะเงินดำรงชีพดังกล่าวประสงค์จะจ่ายให้แก่ผู้ประสพภัยที่พิการทุกข์พลภาพขนาดหนักเป็นการเฉพาะเจาะจง อันแตกต่างกับกรณีการจ่ายเงินชดเชยให้แก่ทายาทของผู้ประสพภัยที่ถึงแก่ความตายตามมาตรา ๖

(เรื่องเสร็จที่ ๑๐๒๘/๒๕๕๔ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง บุคคลผู้มีสิทธิได้รับการสงเคราะห์ตามพระราชบัญญัติสงเคราะห์ผู้ประสพภัยเนื่องจากการช่วยเหลือราชการ การปฏิบัติงานของชาติ หรือการปฏิบัติตามหน้าที่มนุษยธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓, คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๙))

การเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ๒๕๕๕

ประเด็นที่หนึ่ง หากโครงการภายใต้พระราชกำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อฟื้นฟูและเสริมสร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจ พ.ศ. ๒๕๕๒ และโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานตามพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ เพื่อนำไปใช้ดำเนินโครงการลงทุนเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ ระยะที่ ๒ (แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ๒๕๕๕) ไม่สามารถดำเนินการและเบิกจ่ายได้ทันภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ กระทรวงการคลังจะสามารถกันเงินไว้เบิกเหลืออมปีหรือขยายเวลาเบิกจ่ายตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ ได้หรือไม่ อย่างไร

มาตรา ๓ แห่งพระราชกำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อฟื้นฟูและเสริมสร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจฯ และมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะฯ บัญญัติให้กระทรวงการคลังมีอำนาจกู้เงินเพื่อนำไปใช้ในการดำเนินมาตรการเพื่อฟื้นฟูและเสริมสร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ หรือเพื่อพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม และเงินที่ได้จากการกู้เงินนั้น มาตรา ๔ แห่งพระราชกำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อฟื้นฟูและเสริมสร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจฯ และมาตรา ๒๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะฯ บัญญัติให้นำไปใช้จ่ายได้ตามวัตถุประสงค์แห่งการกู้โดยไม่ต้องนำส่งคลังตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณและกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลัง เงินกู้ทั้งสองกรณีดังกล่าวจึงเป็นเงินที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องนำส่งคลังตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติเงินคงคลัง พ.ศ. ๒๕๔๑ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๐๒ และถือเป็นเงินนอกงบประมาณที่การเบิกจ่ายไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณฯ จึงไม่ต้องขออนุมัติจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังให้สามารถเบิกเหลืออมปีหรือขยายเวลาเบิกจ่ายตามมาตรา ๒๗ หรือมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณฯ ในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการเบิกจ่ายได้ทันภายในปีงบประมาณนั้นแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม การบริหารและการเบิกจ่ายเงินเพื่อดำเนินโครงการดังกล่าวจะต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารโครงการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ๒๕๕๕ พ.ศ. ๒๕๕๒ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการบริหารโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ด้วย

ประเด็นที่สอง หากกระทรวงการคลังไม่สามารถดำเนินการกันเงินไว้เบิกเหลืออมปีหรือขยายเวลาเบิกจ่ายได้ จะต้องดำเนินการประการใด

เงินกู้ตามพระราชกำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อฟื้นฟูและเสริมสร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจฯ และเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานภายใต้พระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะฯ เป็นเงินนอกงบประมาณซึ่งต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการบริหารโครงการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ๒๕๕๕ ฯ และระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการบริหารโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานฯ จึงเป็นเรื่องที่กระทรวงการคลังจะต้องพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในระเบียบทั้งสองฉบับดังกล่าว อนึ่ง ในการอนุมัติการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ๒๕๕๕ คณะรัฐมนตรีได้กำหนดระยะเวลาการดำเนินการเบิกจ่ายให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ หากกระทรวงการคลังเห็นว่า การดำเนินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ๒๕๕๕ จะไม่สามารถเบิกจ่ายได้ทันภายในเวลาที่กำหนดก็ควรเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองและบริหารโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ๒๕๕๕ พิจารณาเสนอคณะรัฐมนตรีว่าจะสมควรดำเนินการอย่างไรต่อไป โดยอาจเป็นการระงับ

โครงการ การขยายกำหนดเวลาเบิกจ่าย หรือการให้ส่วนราชการเจ้าของโครงการหาเงินงบประมาณหรือเงินนอกงบประมาณอื่นดำเนินการต่อไปก็ได้ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงเจตนารมณ์ในการตราพระราชกำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อฟื้นฟูและเสริมสร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจ พ.ศ. ๒๕๕๒ ด้วย

(เรื่องเสร็จที่ ๒๐๗/๒๕๕๕ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ๒๕๕๕, คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๒))

การออกประกาศกระทรวงสาธารณสุขเพื่อควบคุมวัตถุออกฤทธิ์ (ซูโดอีเฟดรีน)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขใช้อำนาจตามมาตรา ๖ (๗) แห่งพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ. ๒๕๑๘ กำหนดให้ตำรับยาสูตรผสมตามกฎหมายว่าด้วยยา (ยาแก้หวัด) ที่มีส่วนผสมของซูโดอีเฟดรีนซึ่งเป็นวัตถุออกฤทธิ์ประเภท ๒ ตามที่กำหนดไว้ในประกาศกระทรวงสาธารณสุข ฉบับที่ ๙๗ (พ.ศ. ๒๕๓๙) เรื่อง ระบุชื่อและจัดแบ่งประเภทวัตถุออกฤทธิ์ ตามความในพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ. ๒๕๑๘ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๙ เป็นวัตถุตำรับยกเว้น ได้หรือไม่

มาตรา ๖ (๗) แห่งพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาทฯ บัญญัติให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขมีอำนาจประกาศในราชกิจจานุเบกษาระบุวัตถุตำรับให้เป็นวัตถุตำรับยกเว้น โดยวัตถุตำรับที่จะเป็นวัตถุตำรับยกเว้นได้ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กล่าวคือ เป็นวัตถุตำรับที่มีวัตถุออกฤทธิ์ในประเภท ๒ ประเภท ๓ หรือประเภท ๔ อย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่าง ประชุมอยู่ มีลักษณะที่ไม่อาจก่อให้เกิดมีการใช้ที่ผิดทาง ไม่สามารถจะแยกสกัดเอาวัตถุออกฤทธิ์ที่มีอยู่ในวัตถุตำรับนั้นกลับมาใช้ในปริมาณที่จะทำให้เกิดมีการใช้ที่ผิดทาง และไม่ก่อให้เกิดอันตรายทางด้านสุขภาพและสังคมได้ ดังนี้ เมื่อปรากฏว่าในปัจจุบันมีการนำยาแก้หวัดที่มีส่วนผสมของซูโดอีเฟดรีนไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ ด้วยการสกัดเอาซูโดอีเฟดรีนในยาแก้หวัดไปใช้เป็นสารตั้งต้นในการผลิต Methamphetamine (ICE) อันเป็นยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ ชนิดร้ายแรง ซึ่งปัญหาดังกล่าวนับวันยิ่งทวีความรุนแรงมากขึ้นและแพร่ระบาดกว้างขวางในหมู่ประชาชนจนยากแก่การควบคุมยาเสพติดชนิดนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขจึงไม่อาจประกาศกำหนดให้ตำรับยาสูตรผสม (ยาแก้หวัด) ที่มีส่วนผสมของซูโดอีเฟดรีน เป็นวัตถุตำรับยกเว้นได้ เพราะมีลักษณะที่ก่อให้เกิดมีการใช้ที่ผิดทาง สามารถแยกสกัดเอาซูโดอีเฟดรีนซึ่งเป็นวัตถุออกฤทธิ์ที่มีอยู่ในตำรับยาสูตรผสมกลับมาใช้ในปริมาณที่ทำให้เกิดมีการใช้ที่ผิดทาง และก่อให้เกิดอันตรายทางด้านสุขภาพและสังคม อันไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๖๑ (๒) (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาทฯ

(เรื่องเสร็จที่ ๓๒๕/๒๕๕๕ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การออกประกาศกระทรวงสาธารณสุขเพื่อควบคุมวัตถุออกฤทธิ์ (ซูโดอีเฟดรีน), คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๐))

แนวทางการกำหนดให้ส่วนราชการถือปฏิบัติตามประกาศราชบัณฑิตยสถาน เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การทับศัพท์ภาษาต่างประเทศ

การกำหนดให้ส่วนราชการถือปฏิบัติตามประกาศราชบัณฑิตยสถานเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์การทับศัพท์ภาษาต่าง ๆ ราชบัณฑิตยสถานจะต้องเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบออกเป็นประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีและประกาศในราชกิจจานุเบกษา หรือไม่

มาตรา ๗ (๖) แห่งพระราชบัญญัติราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่กำหนดให้ราชบัณฑิตยสถานมีอำนาจหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์ต่าง ๆ เกี่ยวกับการใช้ภาษาไทย การอนุรักษ์ภาษาไทยมิให้แปรเปลี่ยนไปในทางที่เสื่อม และการส่งเสริมภาษาไทยซึ่งเป็นเอกลักษณ์ของชาติให้ปรากฏเด่นชัดยิ่งขึ้น มิได้ให้อำนาจแก่ราชบัณฑิตยสถานที่จะกำหนดให้หลักเกณฑ์ในเรื่องดังกล่าวมีสภาพบังคับผูกพันโดยตรงต่อประชาชนทั่วไปหรือส่วนราชการต่าง ๆ ดังนั้น หากราชบัณฑิตยสถานประสงค์จะให้ส่วนราชการนำหลักเกณฑ์การใช้ภาษาไทยที่ราชบัณฑิตยสถานกำหนดมาใช้เป็นมาตรฐานของทางราชการ ย่อมจำเป็นต้องนำหลักเกณฑ์ดังกล่าวเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อให้มีมติเห็นชอบ อันเป็นการใช้อำนาจบังคับบัญชา สั่งการ และกำหนดแนวทางการปฏิบัติราชการของคณะรัฐมนตรีในฐานะองค์กรสูงสุดในฝ่ายบริหาร และทำการแจ้งหรือประกาศเพื่อให้ส่วนราชการต่าง ๆ ได้รับทราบและถือปฏิบัติตาม ซึ่งรูปแบบหรือวิธีการแจ้งหรือประกาศไม่มีกฎหมายกำหนดหลักเกณฑ์ไว้เป็นการเฉพาะ อย่างไรก็ตาม ในทางปฏิบัติที่ผ่านมา ถ้าเป็นเรื่องที่มีผลต่อประชาชนจะจัดทำในรูปแบบของประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีและประกาศในราชกิจจานุเบกษา แต่ถ้าเป็นเรื่องภายในส่วนราชการและไม่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอกจะจัดทำในรูปแบบของหนังสือเวียน ดังนี้ เมื่อกรณีตามข้อหาหรือเป็นเรื่องที่คณะรัฐมนตรีเห็นชอบให้นำหลักเกณฑ์การทับศัพท์ภาษาต่างประเทศซึ่งเป็นหลักเกณฑ์การใช้ภาษาไทยของราชบัณฑิตยสถานมาใช้เป็นมาตรฐานของทางราชการและเป็นเรื่องที่ประสงค์ให้ประชาชนได้รับรู้เป็นการทั่วไป จึงควรดำเนินการประกาศมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวในรูปแบบของประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีและประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้ประชาชนได้รับรู้โดยทั่วกันและเพื่อเป็นการสอดคล้องกับแบบแผนและธรรมเนียมปฏิบัติของทางราชการที่ปฏิบัติสืบต่อกันมา

(เรื่องเสร็จที่ ๔๑๖/๒๕๕๕ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง แนวทางการกำหนดให้ส่วนราชการถือปฏิบัติตามประกาศราชบัณฑิตยสถานเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การทับศัพท์ภาษาต่างประเทศ, คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๒))

การได้รับยกเว้นไม่ต้องชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่คลื่น ตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม ขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย

การที่องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) ได้รับโอนบรรดากิจการอำนาจหน้าที่ ทรัพย์สิน งบประมาณ หนี้ สิทธิ คลื่นความถี่ และภาระผูกพันของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่เกี่ยวกับการดำเนินงานสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ และของสำนักงานบริหารกิจการสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ เฉพาะกิจ (หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ) ที่อยู่ในความดูแลของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และกรมประชาสัมพันธ์มาเป็นของ ส.ส.ท. ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น จะมีผลทำให้ ส.ส.ท. ได้รับยกเว้นไม่ต้องชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่คลื่นตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม หรือไม่

โดยที่มาตรา ๑๑ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ บัญญัติให้รัฐมนตรีมีอำนาจประกาศกำหนดให้ผู้ใช้ความถี่คลื่นเพื่อกิจการใดหรือในลักษณะใดต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่คลื่นนั้น ให้แก่รัฐบาลได้ตามอัตราที่เห็นสมควร ซึ่งตามข้อ ๓ วรรคหนึ่ง แห่งประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๗ ได้กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุที่ได้รับการจัดสรรความถี่วิทยุเพื่อนำไปใช้ในการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ ต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเป็นรายปี ดังนี้ เมื่อ ส.ส.ท. มีใช้หน่วยงานตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ที่จะได้รับยกเว้นไม่ต้องอยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ และเป็นหน่วยงานที่ใช้คลื่นความถี่ในการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ จึงต้องชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่คลื่นตามมาตรา ๑๑ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ และประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุฯ นับแต่รับโอนกิจการมาจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและกรมประชาสัมพันธ์ ทั้งนี้ แม้ว่ามาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทยฯ ได้บัญญัติว่า ในระหว่างที่ยังไม่มีคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์แห่งชาติ ให้ ส.ส.ท. ได้รับยกเว้นไม่ต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ แต่บทบัญญัติดังกล่าวมิได้มีความหมายครอบคลุมถึงการได้รับยกเว้นไม่ต้องชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่คลื่นตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมแต่อย่างใด

(เรื่องเสร็จที่ ๔๑๙/๒๕๕๕ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การได้รับยกเว้นไม่ต้องชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่คลื่นตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย, คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๒))

การเปรียบเทียบตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ประเด็นที่หนึ่ง การเปรียบเทียบตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ถือเป็นโทษปรับตามมาตรา ๑๘ แห่งประมวลกฎหมายอาญาหรือไม่

ตามมาตรา ๑๘ แห่งประมวลกฎหมายอาญา โทษสำหรับลงแก่ผู้กระทำความผิด ได้แก่ ประหารชีวิต จำคุก กักขัง ปรับ และริบทรัพย์สิน เมื่อพิจารณาบทกำหนดโทษตามพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ฯ ซึ่งมีโทษจำคุกและโทษปรับเช่นเดียวกับโทษตามมาตรา ๑๘ แห่งประมวลกฎหมายอาญา เมื่อมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ฯ บัญญัติให้เปรียบเทียบได้ ทำนองเดียวกับมาตรา ๓๗ (๔) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งทำให้คดีอาญาเลิกกันเมื่อได้ชำระค่าปรับตามที่เปรียบเทียบแล้ว ดังนั้น การเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ฯ จึงเป็นกระบวนการลงโทษปรับตามมาตรา ๑๘ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

ประเด็นที่สอง ผู้ต้องหาเป็นเด็กหรือเยาวชน พนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการสามารถดำเนินการเปรียบเทียบได้หรือไม่

มาตรา ๓๓ แห่งประมวลกฎหมายอาญา บัญญัติให้เด็กอายุยังไม่เกินสิบปี กระทำการอันกฎหมายบัญญัติเป็นความผิด เด็กนั้นไม่ต้องรับโทษ และมาตรา ๓๔ แห่งประมวลกฎหมายอาญา บัญญัติให้เด็กอายุกว่าสิบปี แต่ยังไม่เกินสิบห้าปี กระทำการอันกฎหมายบัญญัติเป็นความผิด เด็กนั้นไม่ต้องรับโทษเช่นกัน จึงไม่อาจเปรียบเทียบได้

สำหรับเยาวชนซึ่งมีอายุกว่าสิบห้าปีแต่ต่ำกว่าสิบแปดปีเป็นผู้ต้องหาว่ากระทำการอันกฎหมายบัญญัติเป็นความผิด ตามมาตรา ๓๕ แห่งประมวลกฎหมายอาญา บัญญัติให้ศาลพิจารณาถึงความรู้ผิดชอบและสิ่งอื่นทั้งปวงเกี่ยวกับผู้นั้น ในอันที่จะควรวินิจฉัยว่าสมควรพิพากษาลงโทษผู้นั้นหรือไม่ ถ้าศาลเห็นว่าไม่สมควรพิพากษาลงโทษก็ให้จัดการตามมาตรา ๓๔ หรือถ้าศาลเห็นว่าสมควรพิพากษาลงโทษ ก็ให้ลดมาตราส่วนโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดลงกึ่งหนึ่ง กรณีเป็นการกระทำความผิดที่กฎหมายมิได้ยกเว้นโทษ จึงสามารถเปรียบเทียบได้

ประเด็นที่สาม เมื่อเปรียบเทียบผู้ต้องหาที่เป็นเยาวชนได้ จำเป็นต้องได้รับความยินยอมจากผู้ปกครองของเยาวชนนั้นด้วยหรือไม่

กรณีนี้ไม่มีกฎหมายบัญญัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจจัดการแทนหรือการให้ความยินยอมไว้ดังเช่นกรณีผู้มีอำนาจจัดการแทนผู้เสียหายตามมาตรา ๓ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ประกอบกับการเป็นผู้ต้องหาเป็นเรื่องเฉพาะตัว และไม่ใช้การทำนิติกรรมซึ่งเป็นนิติสัมพันธ์ทางแพ่ง ดังนั้น ในการเปรียบเทียบจึงไม่จำเป็นต้องได้รับความยินยอมจากผู้ปกครอง

อย่างไรก็ตาม เนื่องจากมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ บัญญัติห้ามมิให้บุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่าสิบแปดปีบริบูรณ์ แต่ไม่รวมถึงผู้ที่บรรลุนิติภาวะด้วยการสมรส ซื่อหรือเสพสุรา หรือเข้าไปในสถานที่เฉพาะเพื่อการจำหน่ายหรือเสพสุรา หากฝ่าฝืนให้พนักงานเจ้าหน้าที่สอบถามเพื่อทราบข้อมูลและมีหนังสือเรียกผู้ปกครองมาร่วมประชุมเพื่อปรึกษาหารือ ว่ากล่าวตักเตือน ให้ทำทัณฑ์บน หรือมีข้อตกลงร่วมกันเกี่ยวกับการทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์ และอาจวางข้อกำหนดให้ผู้ปกครองต้องปฏิบัติ หรือวาง

ข้อกำหนดอื่นใดเพื่อแก้ไขหรือป้องกันมิให้มีการกระทำความผิดขึ้นอีกก็ได้ จึงสมควรที่คณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จะต้องพิจารณาถึงมาตรการตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองเด็กดังกล่าวด้วย

ประเด็นที่สี่ การดำเนินการเปรียบเทียบผู้ต้องหาที่เป็นเด็กหรือเยาวชนควรมีขั้นตอนหรือกระบวนการอย่างไรเพื่อไม่ให้ขัดกับประมวลกฎหมายอาญา และพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ รวมถึงกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

กรณีผู้ต้องหาเป็นเด็ก ได้วินิจฉัยแล้วในประเด็นที่สาม สำหรับกรณีผู้ต้องหาเป็นเยาวชน มาตรา ๗๒ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ บัญญัติให้พนักงานสอบสวนสามารถเปรียบเทียบเยาวชนได้

(เรื่องเสร็จที่ ๕๗๓/๒๕๕๕ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การเปรียบเทียบตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑, คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๐))

การยกเลิกคำสั่งลงโทษทางวินัยและการคืนสิทธิประโยชน์และสวัสดิการ ให้แก่ผู้ได้รับการล้างมลทิน

ประเด็นที่หนึ่ง เนื่องด้วยนาย ก. ได้รับการล้างมลทินโดยให้ถือว่ามิได้เคยถูกลงโทษทางวินัยเลย ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวทรงมีพระราชกระแสให้อภัยโทษ ค่าปรับด้วย ดังนี้ การไฟฟ้านครหลวงจะต้องดำเนินการยกเลิกคำสั่งลงโทษทางวินัยที่ให้นาย ก. ออกจากงาน และออกคำสั่งเป็นให้นาย ก. พ้นจากตำแหน่งเพราะเหตุสูงอายุ หรือไม่ หรือควรดำเนินการประการใด

การไฟฟ้านครหลวงไม่จำเป็นต้องยกเลิกคำสั่งลงโทษทางวินัยนาย ก. และไม่จำเป็นต้องออกคำสั่งหรือแก้ไข คำสั่งเป็นให้นาย ก. พ้นจากตำแหน่งเพราะเหตุสูงอายุ เนื่องจากคำสั่งลงโทษทางวินัยดังกล่าวเป็นคำสั่งที่เสร็จ เต็ดขาดแล้ว และพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา มีผลเป็นเพียงการล้างโทษเพื่อไม่ให้มีมลทินติดตัวต่อไป แต่การกระทำหรือ ความประพฤตินี้เป็นเหตุให้นาย ก. ถูกลงโทษมิได้ถูกลบล้างไปด้วย ทั้งการพระราชทานอภัยโทษก็เป็นเพียง การอภัยโทษปรับเท่านั้น โดยยังมีโทษจำคุกอยู่เพียงแต่ให้รอการลงโทษ และยังต้องทำกิจกรรมบริการสังคม หรือสาธารณประโยชน์ ประกอบกับมิใช่กรณีที่ต้องเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ นอกจากนี้ ในทางปฏิบัติของการไฟฟ้านครหลวง เมื่อมีกฎหมายว่าด้วยการล้างมลทิน ก็จะมีบทกฎหมายเหตุไว้ในประวัติการทำงานโดยมิได้ยกเลิกคำสั่งลงโทษทางวินัยและมีได้ลบล้างข้อความที่บันทึกไว้ แต่เดิมว่าเคยมีคำสั่งลงโทษทางวินัย

ประเด็นที่สอง การไฟฟ้านครหลวงจะต้องดำเนินการคืนสิทธิประโยชน์และสวัสดิการต่าง ๆ ให้แก่นาย ก. เพราะเหตุที่ได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหา ภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา หรือไม่ หรือควรดำเนินการประการใด

มาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา บัญญัติให้การล้างมลทินตามมาตรา ๔ และมาตรา ๕ ไม่ก่อให้เกิดสิทธิ แก่ผู้ได้รับการล้างมลทินในอันที่จะเรียกร้องสิทธิหรือประโยชน์ใด ๆ ทั้งสิ้น โดยสิทธิหรือประโยชน์ที่ผู้ได้รับ การล้างมลทินจะเรียกร้องไม่ได้นั้น หมายถึง สิทธิหรือประโยชน์ที่เสียไปเพราะการถูกลงโทษทางวินัยแต่ไม่หมายความ รวมถึงสิทธิหรือประโยชน์ที่พึงจะได้รับภายหลังจากการล้างมลทินแล้ว ดังนั้น นาย ก. จึงไม่มีสิทธิเรียกร้องให้การไฟฟ้ า นครหลวงคืนสิทธิประโยชน์และสวัสดิการใด ๆ ได้ อย่างไรก็ตาม สิทธิประโยชน์และสวัสดิการที่นาย ก. ได้ขอคืน เป็นไปตามระเบียบหรือข้อบังคับของการไฟฟ้านครหลวง ซึ่งอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการการไฟฟ้านครหลวง หรือผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวงจะพิจารณาตามกฎหมายอยู่แล้ว จึงเป็นเรื่องที่การไฟฟ้านครหลวงจะพิจารณา ดำเนินการตามที่เห็นสมควรเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ปฏิบัติงานหรือพนักงานของตนได้

(เรื่องเสร็จที่ ๒๓๔/๒๕๕๕ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การยกเลิกคำสั่งลงโทษทางวินัย และการคืนสิทธิประโยชน์และสวัสดิการให้แก่ผู้ได้รับการล้างมลทิน, คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๒))

การจดทะเบียนโอนทรัพย์สินที่เป็นสาธารณูปโภคในโครงการจัดสรรที่ดิน ให้เป็นสาธารณประโยชน์

การจดทะเบียนโอนทรัพย์สินที่เป็นสาธารณูปโภคในโครงการจัดสรรที่ดินให้เป็นสาธารณประโยชน์ ต้องมีชื่อผู้รับโอนและต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้รับโอนหรือไม่

พระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ มีเจตนารมณ์เพื่อกำหนดมาตรการในการคุ้มครองผู้ซื้อที่ดินจัดสรร โดยเฉพาะการได้สิทธิในที่ดินจัดสรรและการกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบบำรุงรักษาสาธารณูปโภคและบริการสาธารณะ ซึ่งมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ ได้บัญญัติให้สาธารณูปโภคที่ผู้จัดสรรที่ดินจัดให้มีขึ้นเพื่อการจัดสรรที่ดินตกอยู่ในภาระจำยอมเพื่อประโยชน์แก่ที่ดินจัดสรรและให้เป็นหน้าที่ของผู้จัดสรรที่ดินที่จะบำรุงรักษาสาธารณูปโภคดังกล่าว โดยผู้จัดสรรที่ดินจะพ้นจากหน้าที่บำรุงรักษาสาธารณูปโภคเมื่อได้ดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่มาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ บัญญัติไว้ตามลำดับ และโดยที่การดูแลบำรุงรักษาสาธารณูปโภคดังกล่าวมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ มาตรา ๔๔ วรรคสอง จึงได้บัญญัติให้ผู้จัดสรรที่ดินต้องรับผิดชอบจำนวนเงินค่าบำรุงรักษาสาธารณูปโภคในการดำเนินการตามมาตรา ๔๔ (๑) และ (๒) ส่วนหนึ่งด้วย หากมีการตีความว่า การจดทะเบียนโอนทรัพย์สินที่เป็นสาธารณูปโภคให้เป็นสาธารณประโยชน์ตามมาตรา ๔๓ (๓) ไม่จำเป็นต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้รับโอน ก็จะทำให้บทบัญญัติในมาตรา ๔๔ (๑) และ (๒) ไม่มีผล เนื่องจากสุดท้ายแล้วผู้จัดสรรที่ย่อมสามารถโอนทรัพย์สินที่เป็นสาธารณูปโภคดังกล่าวให้เป็นสาธารณประโยชน์ได้ตามมาตรา ๔๔ (๓) โดยที่ผู้จัดสรรที่ดินไม่ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการดำเนินการใด ๆ ประกอบกับการจดทะเบียนโอนทรัพย์สินที่เป็นสาธารณูปโภคให้เป็นสาธารณประโยชน์โดยไม่ได้รับความยินยอมจากผู้รับโอน ก็จะส่งผลให้สาธารณูปโภคและบริการสาธารณะดังกล่าวไม่มีผู้ดูแลรับผิดชอบอย่างแท้จริงตามเจตนารมณ์ของการแก้ไขกฎหมายซึ่งแตกต่างจากการอุทิศหรือโอนทรัพย์สินกรณีทั่วไปตามแนวคำพิพากษาศาลฎีกา ทั้งนี้ บทบัญญัติมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ เป็นหลักเกณฑ์ที่กำหนดให้ผู้จัดสรรที่ดินหลุดพ้นจากหน้าที่ที่จะต้องบำรุงรักษาสาธารณูปโภคในโครงการจัดสรรที่ดิน เมื่อมีการดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔๔ (๑) ถึง (๓) ผู้จัดสรรที่ดินจะต้องพยายามดำเนินการกรณีใดกรณีหนึ่งตามที่กฎหมายกำหนดไว้ และหากผู้จัดสรรที่ดินไม่สามารถดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔๔ (๑) ถึง (๓) ได้ ผู้จัดสรรที่ดินก็ยังคงมีหน้าที่ในการบำรุงรักษาสาธารณูปโภคในโครงการจัดสรรที่ดินต่อไป ดังนั้น การจดทะเบียนโอนทรัพย์สินที่เป็นสาธารณูปโภคให้เป็นสาธารณประโยชน์ตามมาตรา ๔๔ (๓) จึงต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้รับโอนและเป็นหน้าที่ของผู้จัดสรรที่ดินในการดำเนินการดังกล่าว

(เรื่องเสร็จที่ ๗๘๘/๒๕๕๕ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การจดทะเบียนโอนทรัพย์สินที่เป็นสาธารณูปโภคในโครงการจัดสรรที่ดินให้เป็นสาธารณประโยชน์, คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗))

การจัดประชุมโดยวิธีอื่นใดซึ่งผู้ร่วมประชุมมิได้อยู่ในสถานที่เดียวกัน

คณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงานซึ่งคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติได้แต่งตั้งโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ จะจัดประชุมโดยวิธีการติดต่อสื่อสารด้วยเทคโนโลยีที่สามารถถ่ายทอดภาพและเสียงได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งผู้ร่วมประชุมสามารถปรึกษาหารือกันได้แม้จะมีได้อยู่ในสถานที่เดียวกัน ได้หรือไม่ หากไม่ได้ จะต้องแก้ไขกฎหมายอย่างไร

เมื่อเป็นการแต่งตั้งขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติฯ การประชุมจึงต้องเป็นไปตามความในมาตรา ๙ วรรคสาม ที่ให้นำเอามาตรา ๗ และมาตรา ๘ มาใช้บังคับโดยอนุโลม และเมื่อพิจารณามาตรา ๗ ซึ่งบัญญัติหลักเกณฑ์เกี่ยวกับองค์ประชุมที่ต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด และวิธีการได้มาซึ่งประธานในที่ประชุมในกรณีที่ประธานกรรมการไม่มาประชุมหรือไม่อยู่ในที่ประชุมแล้ว เห็นได้ว่า การประชุมต้องเป็นการประชุมโดยวิธีที่กรรมการต้องมาประชุมร่วมกันในสถานที่เดียวกันเท่านั้น อีกทั้งไม่มีบทบัญญัติอื่นใดในพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติฯ ที่บัญญัติให้สามารถจัดการประชุมด้วยเทคโนโลยีเช่นว่านั้นเอาไว้ ต่างจากกฎหมายฉบับอื่นที่กำหนดเรื่องดังกล่าวเอาไว้โดยเฉพาะ หรือมีบทบัญญัติที่ให้อำนาจออกหลักเกณฑ์กำหนดวิธีการประชุม และได้ออกหลักเกณฑ์กำหนดวิธีการประชุมโดยการติดต่อสื่อสารด้วยเทคโนโลยีเช่นว่านั้น ดังนั้น หากคณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงานประสงค์จะประชุมโดยวิธีการติดต่อสื่อสารด้วยเทคโนโลยีที่สามารถถ่ายทอดภาพและเสียงได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งผู้ร่วมประชุมสามารถปรึกษาหารือกันได้แม้จะมีได้อยู่ในสถานที่เดียวกัน จะต้องแก้ไขพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติฯ ตามแนวทางที่กล่าวมาเสียก่อน

อนึ่ง แม้การจัดประชุมด้วยเทคโนโลยีดังกล่าวจะเป็นวิธีที่ก้าวหน้าและสะดวก แต่อาจไม่เหมาะสมกับการประชุมในบางกรณี เช่น การประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องที่เป็นความลับ เพราะไม่อาจแน่ใจได้เลยว่าจะมีบุคคลอื่นนอกจากกรรมการที่ไม่มีส่วนได้เสียอยู่ร่วมในสถานที่ที่ติดต่อสื่อสารด้วยเทคโนโลยีนั้นด้วยหรือไม่ หรือการประชุมตามวาระปกติแต่มีการเสนอเรื่องอื่นหรือเรื่องด่วนเข้ามาเป็นวาระจร ทำให้กรรมการไม่สามารถตรวจดูเอกสารในวาระจรได้อย่างละเอียดเพียงพอ ดังนั้น การจัดประชุมโดยวิธีการติดต่อสื่อสารด้วยเทคโนโลยีดังกล่าวจึงควรคำนึงถึงความเหมาะสมของเรื่องด้วย

(เรื่องเสร็จที่ ๑๑๓๓/๒๕๕๕ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การจัดประชุมโดยวิธีอื่นใดซึ่งผู้ร่วมประชุมมิได้อยู่ในสถานที่เดียวกัน, คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๒))

สรุปย่อความเห็นทางกฎหมาย
เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการ
ทางปกครองที่น่าสนใจ

การเป็นคู่กรณีและการคัดค้านคณะกรรมการประเมินผลงานทั้งคณะ

ประเด็นเกี่ยวกับการเป็น “คู่กรณี” ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ว่ากรณีที่คณะกรรมการประเมินผลงานถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยและขอให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย กรณีประเมินผลงานของผู้กล่าวหาล่าช้าเกินสมควร เป็นเหตุให้เสียประโยชน์ในการได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น จะทำให้คณะกรรมการประเมินผลงานดังกล่าวกลายเป็น “คู่กรณี” อันต้องห้ามมิให้ทำการประเมินผลงานของผู้กล่าวหาต่อไป ตามมาตรา ๑๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ หรือไม่ และกรณีที่มีการคัดค้านคณะกรรมการประเมินผลงานทั้งคณะว่าเป็นคู่กรณีต้องห้ามมิให้ทำการพิจารณาทางปกครอง จะดำเนินการแก้ไขปัญหาอย่างไร เพราะพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ไม่ได้กำหนดกรณีดังกล่าวไว้

ในประเด็นปัญหาดังกล่าว คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองได้ให้ความเห็นไว้ในบันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การเป็นคู่กรณีและการคัดค้านคณะกรรมการประเมินผลงานทั้งคณะ (เรื่องเสร็จที่ ๗๒๗/๒๕๕๔) สรุปได้ว่า

ประเด็นที่หนึ่ง มาตรา ๑๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดว่า เจ้าหน้าที่ที่เป็นคู่กรณีจะไม่สามารถทำการพิจารณาทางปกครองได้ โดยมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันได้นิยามคำว่า “คู่กรณี” หมายความว่า ผู้ยื่นคำขอหรือผู้คัดค้านคำขอ ผู้อยู่ในบังคับหรือจะอยู่ในบังคับของคำสั่งทางปกครอง และผู้ซึ่งได้เข้ามาในกระบวนการพิจารณาทางปกครองเนื่องจากสิทธิของผู้นั้นจะถูกกระทบกระเทือนจากผลของคำสั่งทางปกครอง เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่า คณะกรรมการประเมินผลงานเป็นผู้ยื่นคำขอหรือเป็นผู้คัดค้านคำขอให้มีการแต่งตั้ง นาย น. ให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น เป็นผู้อยู่ในบังคับหรือจะอยู่ในบังคับของคำสั่งแต่งตั้ง นาย น. ให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น หรือเป็นผู้ซึ่งได้เข้ามาในกระบวนการประเมินผลงานของ นาย น. เนื่องจากสิทธิของตนจะถูกกระทบกระเทือนจากผลของคำสั่งแต่งตั้ง นาย น. ให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น คณะกรรมการประเมินผลงานจึงไม่ใช่เจ้าหน้าที่ซึ่งเป็น “คู่กรณี” อันจะทำให้มีเหตุต้องห้ามมิให้ทำการพิจารณาประเมินผลงานของ นาย น. ตามนัยมาตรา ๑๓ (๑) ประกอบกับบทนิยามคำว่า “คู่กรณี” ในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ

อย่างไรก็ดี มีประเด็นต้องพิจารณาต่อไปว่า กรณีที่ นาย น. ร้องเรียนคณะกรรมการประเมินผลงานว่ากระทำผิดวินัยเนื่องจากประเมินผลงานของตนล่าช้าเกินสมควร เป็นเหตุให้เสียประโยชน์ในการได้รับแต่งตั้งจึงขอให้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเพื่อดำเนินการทางวินัยร้ายแรงแก่คณะกรรมการประเมินผลงานและแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลงานชุดใหม่นั้น กรณีดังกล่าวจะถือเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ หรือไม่ ในประเด็นนี้ คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองเห็นว่า เหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง นั้น ต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงเป็นกรณี ๆ ไปว่ามีแนวโน้มในการก่อให้เกิดอคติหรือความโกรธเคืองอย่างรุนแรงจนอาจทำให้การใช้ดุลพินิจพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือเสียความเป็นธรรมได้มากน้อยเพียงใด กรณีที่ นาย น. กล่าวหาและขอให้มีการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงกับคณะกรรมการประเมินผลงาน ภายหลังที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลงานและทำการประเมินผลงานไปบ้างแล้ว หากไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใด ๆ ว่ากรณีดังกล่าวมีแนวโน้มในการก่อให้เกิด

อคติหรือความโกรธเคืองอย่างรุนแรงจนอาจทำให้การประเมินผลงานของคณะกรรมการประเมินผลงานไม่เป็นกลาง หรือเสียความเป็นธรรม ก็ไม่ควรจะถือเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครอง ไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ แต่อย่างใด

ประเด็นที่สอง กรณีที่ผู้เข้ารับการประเมินผลงานคัดค้านคณะกรรมการประเมินผลงานทั้งคณะ มีผลเป็นการคัดค้านประธานกรรมการและกรรมการทุกคนในคณะกรรมการประเมินผลงาน คณะกรรมการ ประเมินผลงานจึงไม่อาจประชุมเพื่อพิจารณาและมีมติเกี่ยวกับกรรมการผู้ถูกคัดค้านได้ตามนัยมาตรา ๑๕ มาตรา ๑๖ วรรคสองและวรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ และกฎกระทรวง ฉบับที่ ๗ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงต้อง นำบทบัญญัติมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ประกอบกับกฎกระทรวง ฉบับที่ ๖ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาปรับใช้โดยอนุโลม ในฐานะบทกฎหมายที่ใกล้เคียงอย่างยิ่ง โดยคณะกรรมการประเมินผลงานต้องแจ้งให้ผู้แต่งตั้งคณะกรรมการ พิจารณาคำคัดค้านและมีคำสั่งต่อไป หากผู้แต่งตั้งคณะกรรมการเห็นว่าคำคัดค้านมีเหตุผลเพียงพอ ก็ต้อง ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลงานชุดใหม่ แต่หากเห็นว่าคำคัดค้านมีเหตุผลไม่เพียงพอ ก็ต้องสั่ง ยกคำคัดค้านนั้น

โดยสรุปแล้ว เห็นได้ว่า คำว่า “คู่กรณี” ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มีความหมายในขอบเขตที่จำกัดตามบทนิยามคำว่า “คู่กรณี” ในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ ทางปกครองฯ มิได้มีความหมายสามัญดังที่บุคคลทั่วไปเข้าใจว่า “คู่กรณี” หมายถึง ผู้ที่เกิดข้อพิพาทกัน ผู้ที่เป็น ปฏิบัติกันต่อกัน หรือบุคคลสองฝ่ายซึ่งมีส่วนเกี่ยวพันกันในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ดังนั้น หากเจ้าหน้าที่ กรรมการ หรือ คณะกรรมการคณะใด ถูกราษฎรกล่าวหาหรือร้องเรียนในเรื่องใด ๆ มิได้หมายความว่า เจ้าหน้าที่ กรรมการ หรือ คณะกรรมการคณะนั้น จะกลายเป็น “คู่กรณี” อันต้องห้ามมิให้ทำการพิจารณาทางปกครองตามมาตรา ๑๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ เสมอไป แต่กรณีที่เจ้าหน้าที่ กรรมการ หรือคณะกรรมการคณะใด ถูกกล่าวหา ร้องเรียน หรือคัดค้าน อาจถือเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครอง ไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ได้ หากกรณีดังกล่าว มีแนวโน้มในการก่อให้เกิดอคติหรือความโกรธเคืองอย่างรุนแรงจนอาจทำให้การใช้ดุลพินิจพิจารณาทางปกครอง ไม่เป็นกลางหรือเสียความเป็นธรรม ส่วนกรณีที่มีการคัดค้านคณะกรรมการทั้งคณะ ว่าเป็นคู่กรณีต้องห้ามมิให้ ทำการพิจารณาทางปกครอง แม้พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ จะไม่ได้กำหนดแนวทางการแก้ไข ปัญหาดังกล่าวไว้อย่างชัดเจนก็ตาม กรณีดังกล่าวสามารถอาศัยหลักการตีความกฎหมายโดยนำบทบัญญัติมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ประกอบกับกฎกระทรวง ฉบับที่ ๖ (พ.ศ. ๒๕๔๒) มาปรับใช้ โดยอนุโลมในฐานะบทกฎหมายที่ใกล้เคียงอย่างยิ่ง เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้

(เรื่องเสร็จที่ ๗๒๗/๒๕๕๔ บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การเป็นคู่กรณีและ การคัดค้านคณะกรรมการประเมินผลงานทั้งคณะ)

เรื่อง การคัดเลือกข้าราชการตำรวจชั้นประทวนเข้ารับการฝึกอบรม เพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๕๔

การคัดเลือกข้าราชการตำรวจชั้นประทวนเข้ารับการฝึกอบรม เพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร ว่า กรณีที่มีข้อผิดพลาดในกระบวนการประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียนและให้เข้าทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่ง ทำให้ผู้ที่มีรายชื่อเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียนและควรอยู่ในกลุ่มตัวจริงจำนวนหนึ่งคน ต้องตกไปอยู่ในกลุ่มตัวสำรอง แต่หากแก้ไขข้อผิดพลาดดังกล่าว ก็จะทำให้ผู้ที่มีรายชื่อเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียนและอยู่ในกลุ่มตัวจริงขณะนี้จำนวนหนึ่งคน ต้องตกลงมาอยู่ในกลุ่มตัวสำรองแทน กรณีนี้ หน่วยงานของรัฐจะแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างไร เพื่อให้ถูกต้องตามหลักกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง

ข้อเท็จจริงในเรื่องนี้มีอยู่ว่า กองบัญชาการศึกษามีประกาศรับสมัครและคัดเลือกข้าราชการตำรวจชั้นประทวนเข้ารับการฝึกอบรม เพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๕๔ ฉบับลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ต่อมาได้มีประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียน และให้เข้าทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่งเรียงตามลำดับคะแนนในการรับสมัครและคัดเลือกข้าราชการตำรวจชั้นประทวนเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๕๔ ฉบับลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๔ โดยมีดาบตำรวจ ม. สอบได้ ๘๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๙๖ จึงเป็นผู้ที่อยู่ในกลุ่มตัวสำรอง แต่ภายหลังประกาศผลสอบข้อเขียนไปแล้ว ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ซึ่งเป็นต้นสังกัดของดาบตำรวจ ม. ได้มีหนังสือแจ้งกองบัญชาการศึกษาว่า ดาบตำรวจ ม. มีสิทธิได้คะแนนเพิ่มพิเศษ จำนวน ๓ คะแนน การจัดทำบัญชีข้อมูลคะแนนเพิ่มพิเศษของข้าราชการตำรวจผู้นี้คลาดเคลื่อน จึงไม่ได้ส่งข้อมูลให้กองบัญชาการศึกษารวบรวมผลการสอบข้อเขียนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการคัดเลือก ซึ่งหากนำคะแนนเพิ่มพิเศษ ๓ คะแนน รวมกับผลคะแนนสอบข้อเขียนจะทำให้ ดาบตำรวจ ม. ได้คะแนนสอบเป็น ๘๙ คะแนน และเลื่อนขึ้นมายู่ลำดับที่ ๑๖๗ ซึ่งอยู่ในกลุ่มตัวจริง แต่จะทำให้ผู้ที่มีรายชื่อเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียนในกลุ่มตัวจริงจำนวน ๑ คน ต้องเลื่อนลำดับลงมาอยู่ในกลุ่มตัวสำรอง กรณีจึงมีปัญหาว่า กองบัญชาการศึกษามีอำนาจเพิกถอนประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียน และให้เข้าทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่งฯ และให้กองบัญชาการศึกษาระงับรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียนฉบับใหม่เพื่อเพิ่มคะแนนเพิ่มพิเศษให้แก่ ดาบตำรวจ ม. ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่วนที่ ๖ การเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง ได้หรือไม่

ในประเด็นปัญหาดังกล่าว คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองได้ให้ความเห็นไว้ในบันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การคัดเลือกข้าราชการตำรวจชั้นประทวนเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๕๔ (เรื่องเสร็จที่ ๑๐๓๐/๒๕๕๔) สรุปได้ว่า

เมื่อพิจารณาหลักเกณฑ์และวิธีการรับสมัคร และคัดเลือกโดยวิธีสอบข้อเขียนและทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่งข้าราชการตำรวจชั้นประทวนเข้ารับการฝึกอบรม เพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร ตามประกาศกองบัญชาการศึกษามีฉบับลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ จะเห็นได้ว่ากระบวนการสุดท้ายของการรับสมัครและคัดเลือกข้าราชการตำรวจชั้นประทวนเข้ารับการฝึกอบรม เพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร คือ การที่กองบัญชาการศึกษาระงับรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเข้ารับการฝึกอบรม เพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร ซึ่งถือเป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ เพราะเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการก่อตั้งสิทธิหรือกระทบ

ต่อสภาพของสิทธิของข้าราชการตำรวจชั้นประทวนในการได้รับหรือไม่ได้รับคัดเลือกเข้ารับการฝึกอบรม เพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร ดังนั้น การที่กองบัญชาการศึกษาประกาศรายชื่อผู้สอบผ่าน ข้อเขียนและให้เข้าทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่งฯ ฉบับลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๔ จึงเป็นเพียง การดำเนินการของเจ้าหน้าที่เพื่อจัดให้มีคำสั่งทางปกครอง ตามบทนิยามคำว่า “การพิจารณาทางปกครอง” ในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ เท่านั้น เนื่องจากผู้มีรายชื่อเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียน และให้เข้าทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่งตามประกาศฉบับดังกล่าว จะต้องเข้าทดสอบความเหมาะสม กับตำแหน่ง โดยวิธีสอบสัมภาษณ์ต่อไป หากสอบสัมภาษณ์ผ่าน จึงจะได้รับคัดเลือกเข้ารับการฝึกอบรม เพื่อแต่งตั้ง เป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร ดังนั้น กองบัญชาการศึกษาจึงมีอำนาจตามกฎหมายที่จะแก้ไขข้อผิดพลาด ในกระบวนการพิจารณาทางปกครองให้ถูกต้องได้ตลอดเวลาก่อนที่จะมีคำสั่งทางปกครอง และโดยที่ประกาศ รายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียนและให้เข้าทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่งฯ ไม่ใช่คำสั่งทางปกครอง กรณีจึงไม่มีคำสั่ง ทางปกครองที่จะต้องเพิกถอน กองบัญชาการศึกษาเพียงแค่เพิ่มคะแนนพิเศษให้แก่ ดาบตำรวจ ม. และประกาศ รายชื่อข้าราชการตำรวจชั้นประทวนที่ได้รับคัดเลือกเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ชั้นสัญญาบัตรให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้เท่านั้น

โดยสรุปเห็นได้ว่า กระบวนการประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียนและให้เข้าทดสอบความเหมาะสม กับตำแหน่งฯ ฉบับลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๔ เป็นเพียง “การพิจารณาทางปกครอง” ยังไม่ถึงขั้นเป็น “คำสั่ง ทางปกครอง” หากมีข้อผิดพลาดเกิดขึ้นในกระบวนการพิจารณาทางปกครอง หน่วยงานของรัฐสามารถแก้ไข ข้อผิดพลาดดังกล่าวให้ถูกต้องได้ตลอดเวลาก่อนที่จะมีคำสั่งทางปกครองต่อไป

(เรื่องเสร็จที่ ๑๐๓๐/๒๕๕๔ บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การคัดเลือกข้าราชการ ตำรวจชั้นประทวนเข้ารับการฝึกอบรม เพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๕๔)

การใช้มาตรการบังคับทางปกครองในการยึดหรืออายัดทรัพย์สิน ของพนักงานองค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก

การใช้มาตรการบังคับทางปกครองของฝ่ายปกครองในการยึดหรืออายัดทรัพย์สิน ซึ่งมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดให้วิธีการยึด การอายัดและการขายทอดตลาดทรัพย์สินให้ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งโดยอนุโลม จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า ขอบเขตของการนำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลมนั้น มีขอบเขตแค่ไหนเพียงใด ซึ่งประเด็นปัญหาดังกล่าวสืบเนื่องมาจากกรณีขององค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก (อผศ.) โดยมีข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า อผศ. มีคำสั่งเรียกให้พนักงานผู้กระทำความผิดชดใช้ค่าเสียหายและค่าสินไหมทดแทนตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ แต่พนักงานไม่ยอมชดใช้ อผศ. จึงได้หารือไปยังกรมบัญชีกลางเพื่อขอทราบขั้นตอนการบังคับทางปกครอง

กรมบัญชีกลางแจ้งว่า อผศ. สามารถยึดหรืออายัดเงินใด ๆ ที่พนักงานของ อผศ. ได้รับได้ยกเว้นเงินหรือสิทธิเรียกร้องที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๘๕ และมาตรา ๒๘๖ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง แต่ในระหว่างนั้นกรมบังคับคดีได้มีหนังสือแจ้งให้ อผศ. อายัดสิทธิเรียกร้อง เงินเดือน ค่าจ้างที่มีสิทธิได้รับก่อนหักรายจ่ายอื่นอัตราร้อยละ ๓๐ โดยให้เหลือไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ บาท ต่อเดือน เงินตอบแทนกรณีออกจากงานของพนักงานและลูกจ้างของ อผศ. ซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

อผศ. เห็นว่า ความเห็นของกรมบัญชีกลางเกี่ยวกับการบังคับทางปกครองซึ่งต้องปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งโดยอนุโลม แต่กลับไม่สอดคล้องกับการอายัดสิทธิเรียกร้องในการบังคับคดีแพ่ง โดยกรมบังคับคดีตามหนังสือขออายัดสิทธิเรียกร้องที่กรมบังคับคดีส่งมาขอให้ อผศ. อายัดสิทธิเรียกร้องต่าง ๆ ของพนักงาน กล่าวคือ จากแนวทางการตอบข้อหารือของกรมบัญชีกลาง แสดงให้เห็นว่า กรมบัญชีกลางเห็นว่าพนักงานของ อผศ. ถือเป็นเจ้าหน้าที่ หรือลูกจ้างในหน่วยราชการ การนำมาตรา ๒๘๖ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้ในการบังคับทางปกครองจึงเข้าตามมาตรา ๒๘๖ (๒) ที่กำหนดว่าเงินหรือสิทธิเรียกร้องเป็นเงินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาที่ไม่อยู่ในความรับผิดแห่งการบังคับคดีได้แก่ เงินเดือน ค่าจ้าง บำนาญ บำเหน็จ เบี้ยหวัด หรือรายได้อื่นในลักษณะเดียวกันของข้าราชการ เจ้าหน้าที่ หรือลูกจ้างในหน่วยราชการ แต่กรมบังคับคดีเห็นว่า พนักงานของ อผศ. มิใช่ข้าราชการ เจ้าหน้าที่ หรือลูกจ้างในหน่วยราชการจึงเป็นกรณีตามมาตรา ๒๘๖ (๓) อผศ. จึงขอหารือมายังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยมีประเด็นว่า เงินเดือน ค่าจ้าง เงินตอบแทนกรณีออกจากงาน (บำเหน็จ บำเหน็จรายเดือน) หรือเงินใด ๆ ที่ อผศ. จ่ายให้แก่พนักงานและลูกจ้างของ อผศ. สามารถยึดหรืออายัดตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ได้หรือไม่ และมีวิธีปฏิบัติอย่างไร

คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองพิจารณาแล้ว เห็นว่า มีประเด็นต้องพิจารณาว่าการใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยวิธีการยึดหรืออายัดเงินที่ อผศ. ต้องจ่ายให้แก่พนักงานหรือลูกจ้างนั้น ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ จะต้องดำเนินการโดยนำบทบัญญัติใน (๒) หรือ (๓) ของมาตรา ๒๘๖ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาอนุโลมใช้บังคับกับพนักงานหรือลูกจ้างของ อผศ. ซึ่งคณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า หลักในการนำบทบัญญัติกฎหมายมาอนุโลมใช้นั้น จะต้องพิจารณานำมาอนุโลมใช้ให้เหมาะสมและสอดคล้องกับลักษณะของเรื่อง กรณีตามข้อหารือนี้ เมื่อ อผศ. เป็นหน่วยงานของรัฐ

ตามมาตรา ๓ (๖) แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ พ.ศ. ๒๕๔๐ และพนักงานและลูกจ้างของ อผศ. มีฐานะเป็น “เจ้าหน้าที่” ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เช่นเดียวกับข้าราชการ เจ้าหน้าที่ หรือลูกจ้างในหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยราชการ กรณีจึงต้องปฏิบัติต่อพนักงานและลูกจ้างของ อผศ. ให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันกับเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยราชการอื่น เพื่อให้การใช้บังคับกฎหมายมีมาตรฐานเดียวกันทั้งในส่วนที่เป็นกฎหมายสารบัญญัติตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ และในส่วนที่เป็นกฎหมายวิธีสบัญญัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ดังนั้น เมื่อ อผศ. ได้มีคำสั่งตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เรียกให้พนักงานผู้กระทำละเมิดชดใช้ค่าเสียหายและค่าสินไหมทดแทน แต่พนักงานไม่ยอมชดใช้ อผศ. ย่อมใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยวิธีการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้นั้นตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ได้ ส่วนทรัพย์สินที่ไม่อยู่ภายใต้การใช้มาตรการบังคับทางปกครองนั้น จะต้องนำมาตรา ๒๘๖ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาอนุโลมใช้กับกรณีของพนักงานและลูกจ้างของ อผศ. เช่นเดียวกับกรณีของข้าราชการ เจ้าหน้าที่ หรือลูกจ้างในหน่วยราชการ ดังนั้น อผศ. จึงไม่อาจยึดหรืออายัดเงินเดือนหรือเงินอย่างอื่นของพนักงาน อผศ. ตามที่กำหนดในมาตรา ๒๘๖ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

กล่าวโดยสรุปได้ว่า การใช้มาตรการบังคับทางปกครองในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินในกรณีของ อผศ. นั้น เมื่อ อผศ. เป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ การใช้มาตรการบังคับทางปกครองกับพนักงานหรือลูกจ้าง อผศ. จึงต้องเป็นไปในแนวทางเดียวกันกับการใช้มาตรการบังคับทางปกครองกับเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยราชการอื่น แม้ว่าพนักงาน อผศ. จะมีใช้ข้าราชการ เจ้าหน้าที่ หรือลูกจ้างในหน่วยราชการก็ตาม ดังนั้น การใช้มาตรการบังคับทางปกครองของฝ่ายปกครองกรณีนี้จึงต้องดำเนินการโดยเทียบเคียงกับความเห็นของคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองในเรื่องเสรีจที่ ๔๔๓/๒๕๕๐ หนึ่ง สำหรับแนวทางของกรมบัญชีกลางและกรมบังคับคดีที่มีความแตกต่างกันนั้น คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองมีข้อสังเกตว่า การใช้มาตรการบังคับทางปกครองของ อผศ. ในกรณีนี้เป็น การบังคับตามคำสั่งทางปกครอง มิใช่การบังคับตามคำพิพากษาของศาลในคดีแพ่งจึงไม่ขัดกับแนวทางปฏิบัติของกรมบังคับคดีแต่ประการใด

(เรื่องเสรีจที่ ๔๔๙/๒๕๕๕ บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การใช้มาตรการบังคับทางปกครองในกรณีอนุโลมให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับกับพนักงานขององค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก)

การประเมินวิทยฐานะครูชำนาญการ : กรณี อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต ๒

การที่ อ.ก.ค.ศ. ๑ แต่งตั้งอนุกรรมการ อ.ก.ค.ศ. ๑ ไปร่วมเป็นคณะกรรมการประเมินข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และคณะกรรมการประเมินได้ประเมินให้ข้าราชการครูที่ขอรับการประเมินผ่านการประเมิน และเสนอผลการประเมินต่อ อ.ก.ค.ศ. ๑ พิจารณาอนุมัติ โดยอนุกรรมการ อ.ก.ค.ศ. ๑ ที่ไปเป็นคณะกรรมการประเมิน ได้ร่วมพิจารณาอนุมัติข้าราชการครูที่ตนประเมินมาด้วย กรณีดังกล่าวจะถือเป็นการพิจารณาทางปกครองที่ขัดต่อหลักความเป็นกลางตามมาตรา ๑๓ หรือมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ อันทำให้อนุกรรมการ อ.ก.ค.ศ. ๑ ที่ไปเป็นคณะกรรมการประเมินต้องห้ามเข้าร่วมประชุมตามมาตรา ๑๖ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการที่เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการ “การพิจารณาทางปกครอง” เพื่อมี “คำสั่งทางปกครอง” แต่งตั้งให้ข้าราชการครูมีวิทยฐานะครูชำนาญการ ตามนัยมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มีอยู่ ๒ คณะ คือ (๑) อ.ก.ค.ศ. ๑ มีหน้าที่แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินข้าราชการครู และมีหน้าที่พิจารณาอนุมัติให้ข้าราชการครูที่ผ่านการประเมินมีวิทยฐานะครูชำนาญการ และ (๒) คณะกรรมการประเมินข้าราชการครู มีหน้าที่ประเมินข้าราชการครูที่ยื่นขอรับการประเมิน เพื่อเสนอ อ.ก.ค.ศ. ๑ อนุมัติให้ข้าราชการครูที่ผ่านการประเมินมีวิทยฐานะครูชำนาญการ ซึ่งต้องถือว่า คณะกรรมการทั้งสองคณะเป็นองค์กรเดียวกันที่แบ่งหน้าที่กันทำงานภายใต้กระบวนการพิจารณาทางปกครองเดียวกัน มิใช่เป็นคนละองค์กรในลักษณะที่องค์กรหนึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบและทบทวนการออกคำสั่งทางปกครองของอีกองค์กรหนึ่ง ประกอบกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ รวมทั้งหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะครูชำนาญการ ที่ ก.ค.ศ. กำหนด ก็มีได้มีบทบัญญัติบังคับให้ อ.ก.ค.ศ. ๑ จะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินข้าราชการครูตามรายชื่อที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเสนอขึ้นมาเท่านั้น หรือห้าม อ.ก.ค.ศ. ๑ แต่งตั้งอนุกรรมการ อ.ก.ค.ศ. ๑ ร่วมเป็นคณะกรรมการประเมิน หรือห้าม อ.ก.ค.ศ. ๑ ที่เป็นคณะกรรมการประเมิน เข้าร่วมประชุม อ.ก.ค.ศ. ๑ เพื่อพิจารณาอนุมัติให้ข้าราชการครูมีวิทยฐานะ ดังนั้น อ.ก.ค.ศ. ๑ จึงอาจแต่งตั้งอนุกรรมการ อ.ก.ค.ศ. ๑ ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นผู้มีความรู้ความสามารถเหมาะสม และไม่ได้อยู่ในสถานศึกษาเดียวกับผู้ขอรับการประเมิน ไปร่วมเป็นคณะกรรมการประเมินในฐานะผู้ทรงคุณวุฒินอกสถานศึกษาได้ และอนุกรรมการ อ.ก.ค.ศ. ๑ ซึ่งเป็นคณะกรรมการประเมินก็มีสิทธิเข้าร่วมประชุม อ.ก.ค.ศ. ๑ เพื่อพิจารณาอนุมัติให้ข้าราชการครูที่ตนประเมินมา มีวิทยฐานะครูชำนาญการได้ โดยไม่ถือเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ เว้นแต่อนุกรรมการ อ.ก.ค.ศ. ๑ ที่เป็นคณะกรรมการประเมินและร่วมพิจารณาอนุมัติให้ข้าราชการครูมีวิทยฐานะครูชำนาญการ จะเป็น “คู่กรณี” ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ

(เรื่องเสรีจที ๕๖๖/๒๕๕๕ บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การประเมินวิทยฐานะครูชำนาญการ : กรณี อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต ๒)

สรุปย่อความเห็นทางกฎหมาย
เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยความรับผิด
ทางละเมิดที่น่าสนใจ

การสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดกรณีสิทธิเรียกร้องขาดอายุความ

อำนาจของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดที่หน่วยงานของรัฐแต่งตั้งขึ้นภายหลังที่สิทธิเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนขาดอายุความไปแล้ว กรณีเช่นนี้มีปัญหาว่า คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ จะยังคงมีอำนาจสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ อยู่หรือไม่ และหากยังมีอำนาจอยู่ คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ จะมีอำนาจสอบข้อเท็จจริงเพื่อหาว่าเจ้าหน้าที่ผู้ใดทำให้คดีขาดอายุความด้วยหรือไม่

เรื่องนี้เกิดจากสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจพบว่าการจัดซื้อที่ดินของหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งเข้าข่ายว่ามีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำละเมิดทำให้หน่วยงานของรัฐแห่งนั้นได้รับความเสียหาย จึงเสนอให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่าการจัดซื้อที่ดินดังกล่าวได้ทำมานานกว่า ๑๐ ปีจนสิทธิเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนขาดอายุความตามมาตรา ๔๔๘ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ไปแล้ว หน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายจึงเกิดข้อสงสัยเกี่ยวกับอำนาจของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดที่แต่งตั้งขึ้นภายหลังที่สิทธิเรียกร้องขาดอายุความแล้ว โดยมีประเด็นปัญหา ๒ ประการ คือ

1. คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดที่แต่งตั้งขึ้นภายหลังที่สิทธิเรียกร้องขาดอายุความแล้ว จะยังคงมีอำนาจหน้าที่สอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ อยู่หรือไม่

2. หากคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ ยังคงมีอำนาจหน้าที่อยู่ จะมีอำนาจสอบสวนเพื่อหาตัวเจ้าหน้าที่ที่ทำให้คดีขาดอายุความได้หรือไม่

ประเด็นแรก คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เห็นว่า การสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบ ว่า เจ้าหน้าที่ได้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐหรือไม่ เป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ หากเป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ เจ้าหน้าที่ได้กระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ และเจ้าหน้าที่ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจำนวนเท่าใด ซึ่งหากเหตุการณ์ได้ล่วงเลยเวลานานมากจนขาดอายุความทำให้การสอบสวนไม่อาจเกิดผลบังคับได้ก็อาจยุติการสอบสวน

แต่อย่างไรก็ตาม แม้จะปรากฏว่าสิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนขาดอายุความแล้ว หากหน่วยงานประสงค์จะดำเนินการต่อไปก็ไม่มีผลเป็นการตัดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ ที่จะสอบข้อเท็จจริงและดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ต่อไป

ดังนั้น คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ ย่อมมีอำนาจหน้าที่สอบข้อเท็จจริงให้แล้วเสร็จและเสนอรายงานพร้อมความเห็นต่อผู้แต่งตั้งเพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป ซึ่งหากปรากฏว่ามีผู้ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทน แม้ว่าสิทธิเรียกร้องจะขาดอายุความแล้ว ก็ยังฟ้องคดีต่อศาลเพื่อบังคับตามสิทธิเรียกร้องต่อไปได้ เนื่องจากศาลไม่อาจอ้างอายุความเป็นเหตุยกฟ้องหากคู่ความมิได้ยกอายุความขึ้นเป็นข้อต่อสู้ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๙๓/๒๙ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

ประเด็นที่สอง เห็นว่า โดยที่คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ กำหนดให้สอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความเสียหายและผู้ต้องรับผิดชอบเฉพาะกรณีการจัดซื้อที่ดินเท่านั้น ในชั้นนี้คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ จึงไม่มีอำนาจหน้าที่ต้องดำเนินการสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีสิทธิเรียกร้องขาดอายุความและผู้ที่ทำให้สิทธิเรียกร้องขาดอายุความด้วย

(เรื่องเสร็จที่ ๘๕๐/๒๕๕๔ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดกรณีสิทธิเรียกร้องขาดอายุความ, คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ))

การเป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย

การเป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายว่า ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยเป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่

หน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ หมายถึง หน่วยงาน ๓ ประเภท คือ

๑. กระทรวง ทบวง กรม หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นและมีฐานะเป็นกรม ราชการส่วนภูมิภาค และราชการส่วนท้องถิ่น

๒. รัฐวิสาหกิจที่ตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา

๓. หน่วยงานอื่นของรัฐที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้เป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

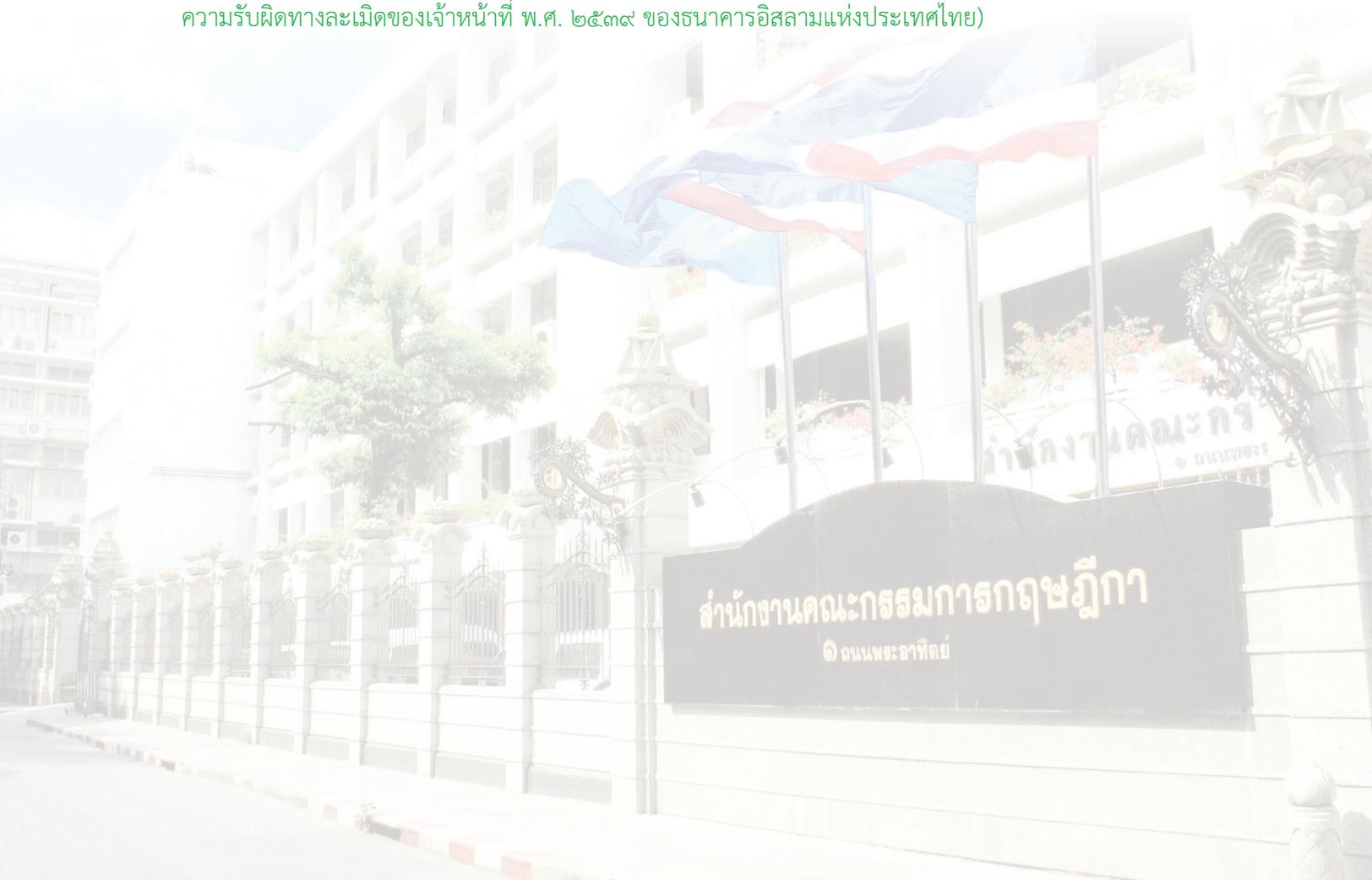
จะเห็นได้อย่างชัดเจนแล้วว่า ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยไม่ใช่กระทรวง ทบวง กรม หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นและมีฐานะเป็นกรม ราชการส่วนภูมิภาค และราชการส่วนท้องถิ่น และไม่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้เป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ จึงเหลือปัญหาที่ต้องพิจารณาคือ ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยเป็นรัฐวิสาหกิจที่ตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกาหรือไม่

พระราชบัญญัติธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕ บัญญัติให้จัดตั้งธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยและให้ธนาคารเป็นนิติบุคคล มาตรา ๗ บัญญัติให้กำหนดทุนเรือนหุ้นของธนาคารไว้หนึ่งพันล้านบาทแบ่งออกเป็นหุ้นสามัญหนึ่งร้อยล้านหุ้น มูลค่าหุ้นละสิบบาท โดยให้ธนาคารขายหุ้นให้แก่กระทรวงการคลังหรือบุคคลอื่น ซึ่งกระทรวงการคลังซื้อหุ้นของธนาคารได้ไม่เกินร้อยละ ๔๙ ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมด และมาตรา ๑๑ บัญญัติให้นำบทบัญญัติว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัดมาใช้บังคับแก่ธนาคารโดยอนุโลมเมื่อพิจารณาบทบัญญัติดังกล่าวแล้ว เห็นได้ว่า การจัดตั้งธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยตามพระราชบัญญัติธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยฯ ไม่ได้ประสงค์ให้ธนาคารมีสถานะเป็นรัฐวิสาหกิจมาตั้งแต่ต้น เพราะกฎหมายกำหนดให้กระทรวงการคลังซื้อหุ้นของธนาคารได้ไม่เกินร้อยละ ๔๙ ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดเท่านั้น แตกต่างจากการจัดตั้งธนาคารอื่น ๆ ที่มีลักษณะเป็นรัฐวิสาหกิจซึ่งกฎหมายจัดตั้งกำหนดให้ทุนของธนาคารทั้งหมดหรือมากกว่าร้อยละ ๕๐ ในวาระเริ่มแรกเป็นของรัฐ เช่น กรณีธนาคารออมสิน ตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติธนาคารออมสิน พ.ศ. ๒๕๔๙ กรณีธนาคารอาคารสงเคราะห์ ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติธนาคารอาคารสงเคราะห์ พ.ศ. ๒๕๔๖ กรณีธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๓๖ หรือกรณีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร พ.ศ. ๒๕๐๙ และโดยที่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในวาระเริ่มแรกของการจัดตั้งธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย ธนาคารไม่ได้มีสถานะเป็นรัฐวิสาหกิจ จนกระทั่งเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๐ ธนาคารได้มีการเพิ่มทุนเพื่อระดมเงินทุนสำหรับใช้

ในการบริหารกิจการของธนาคาร ทำให้ธนาคารมีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ คือ กระทรวงการคลัง ธนาคารออมสิน และธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) โดยมีสัดส่วนการถือหุ้นรวมกันเกินร้อยละ ๕๐ ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้วของธนาคาร จึงส่งผลให้ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยมีสถานะเป็นรัฐวิสาหกิจตามบทนิยามคำว่า “รัฐวิสาหกิจ” ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๐๒ กรณีจึงเป็นที่เห็นได้อย่างชัดเจนว่า ความเป็นรัฐวิสาหกิจของธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยไม่ได้เป็นมาตั้งแต่วาระเริ่มแรกของการตราพระราชบัญญัติจัดตั้งธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย ธนาคารเพิ่งจะมีสถานะเป็นรัฐวิสาหกิจเพราะมีการเปลี่ยนแปลงสัดส่วนการถือหุ้นภายหลังที่ได้มีการจัดตั้งธนาคารมาแล้วหลายปี และสัดส่วนการถือหุ้นของธนาคารอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลา อันส่งผลให้ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยมีสถานะไม่แน่นอนในการเป็นรัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งโดยพระราชบัญญัติ นอกจากนี้ เมื่อพิจารณามาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยฯ และหมายเหตุท้ายพระราชบัญญัตินี้แล้ว เห็นได้ว่า ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยจัดตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประกอบธุรกิจทางการเงินและประกอบกิจการอื่นให้สอดคล้องกับหลักการของศาสนาอิสลามเท่านั้น มิได้เป็นองค์กรที่มีการใช้อำนาจรัฐอย่างหนึ่งอย่างใด อันสมควรที่จะให้เจ้าหน้าที่ของธนาคารซึ่งกระทำละเมิดในการปฏิบัติหน้าที่ของตนได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ

จากเหตุผลดังกล่าว คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เห็นว่า ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยมิใช่รัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติ ดังนั้น จึงไม่เป็น “หน่วยงานของรัฐ” ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ

(เรื่องเสร็จที่ ๒๐๕/๒๕๕๕ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การเป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ของธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย)



ประมวลภาพกิจกรรมในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕



นายอัคร จารุจินดา เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นประธานในพิธีถวายสัตย์ปฏิญาณเพื่อเป็นข้าราชการที่ดี และพลังของแผ่นดิน เนื่องในวโรกาสทรงพลเฉลิมพระชนมพรรษาพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ครบ ๗ รอบ ๘๔ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ เพื่อถวายความจงรักภักดีและสำนึกในพระมหากรุณาธิคุณอย่างหาที่สุดมิได้ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ ณ ห้องประชุมสมภพ โทตระกิตย์ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยมีผู้บริหารระดับสูง ข้าราชการและเจ้าหน้าที่สำนักงานเข้าร่วมพิธีเพื่อแสดงความจงรักภักดีอย่างพร้อมเพรียงกัน



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ต้อนรับคณะข้าราชการ “โครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลง รุ่นใหม่ รุ่นที่ ๕” จากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) เข้าเยี่ยมชมและศึกษาดูงาน โดยมีการบรรยายเรื่อง “วัฒนธรรมองค์กรของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา” และเรื่อง “ภารกิจ หน้าที่ และความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา” พร้อมทั้งการอภิปรายกลุ่มเรื่อง “กฎหมายมหาชนกับการบริหารราชการแผ่นดิน” เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๕ ณ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา



นายธรรมนิตย์ สุมนัตกุล รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นประธานในพิธีเปิดการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การจัดทำและพัฒนาแผนงานโครงการให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ตามแนวทางการจัดทำและบริหารงบประมาณ” เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ ณ โรงแรมตรง ถนนวิสุทธิกษัตริย์ กรุงเทพฯ การสัมมนานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้เข้าร่วมการสัมมนามีความรู้ ความเข้าใจในหลักการ และแนวทางปฏิบัติ สามารถจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปี และบริหารงบประมาณรายจ่ายในหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ คุ่มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อการปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา



นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ให้การต้อนรับคณะผู้แทนจากกองทุนการเงินระหว่างประเทศ (IMF) และสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ในโอกาสการเข้าเยี่ยมชมการระดมและหารือเกี่ยวกับการร่างกฎหมายเพื่อป้องกัน และปราบปรามการฟอกเงิน และการต่อต้านการสนับสนุนการเงินในการก่อการร้ายของประเทศไทย เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมพระยาอรุณการีย์นิพนธ์ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ประมวลภาพกิจกรรมในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕



นายธรรมนิตย์ สุมนต์กุล รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นประธานการเสวนาเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างนักกฎหมายกฤษฎีกากับเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของจังหวัดเชียงราย เกี่ยวกับปัญหากฎหมายในการปฏิบัติราชการ และการหารือเพื่อสร้างความร่วมมือในการปฏิบัติงานในด้านกฎหมายทั่วไปกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (ไตรมาสที่ ๑) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕” เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ ห้องจอมกิตติ ศาลากลางจังหวัดเชียงราย



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจัดสัมมนา เรื่อง “มาตรฐานสากลเกี่ยวกับ การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย” ระหว่างวันที่ ๒๖ - ๒๗ เมษายน ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์ โดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมประกอบด้วยนักกฎหมายกฤษฎีกาและนักศึกษาฝึกงานด้านกฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยมีวิทยากร ได้แก่ Mr.Tom Hansen, IMF MS.Gabriele Dunker, IMF และนายวิพนธ์ กิตติทัศน์ศรัชัย, UN Regional CFT Program



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การพัฒนาองค์ความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ” ระหว่างวันที่ ๕ - ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๕ โดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมประกอบด้วยผู้บริหาร ข้าราชการสายงานอำนวยการ พนักงานราชการ และลูกจ้างประจำที่ปฏิบัติงานธุรการ การสัมมนาฯ ประกอบด้วยการบรรยายทางวิชาการ อาทิ เรื่อง การถ่ายทอด ทิศทางและกลยุทธ์ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา, การเสริมสร้างสมรรถนะที่จำเป็นสำหรับงานอำนวยการและงานบริหารทั่วไป ฯลฯ ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์ และการศึกษาดูงานนอกสถานที่ ณ จังหวัดเชียงใหม่



นายดิศทัต โทตระกิตย์ กรรมการร่างกฎหมายประจำให้การต้อนรับคณะผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตร “ประกาศนียบัตรกฎหมายมหาชน รุ่นที่ ๓๓” จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำนวน ๙๘ คน ในการศึกษาดูงานร่างกฎหมายและฝึกปฏิบัติการร่างกฎหมาย เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กิจกรรมประกอบด้วย การชมวีดิทัศน์และบรรยายสรุปเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของสำนักงาน การบรรยายในเรื่อง “การร่างกฎหมายเบื้องต้นและการจัดทำความเห็นทางกฎหมาย” นอกจากนี้ยังมีการฝึกปฏิบัติการร่างกฎหมายและการจัดทำความเห็นทางกฎหมาย

ประมวลภาพกิจกรรมในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕



สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จัดฝึกอบรมบุคลากร เพื่อปฏิบัติราชการตามกฎหมายปกครอง ของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ระหว่างวันที่ ๑ - ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ โรงแรมรีเจนท์ เซอ่า อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี และ การศึกษาดูงาน ณ ศูนย์การเรียนรู้โครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ “หุบกะพง” อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี ผู้เข้ารับการฝึกอบรมประกอบด้วยข้าราชการ ลูกจ้างประจำและพนักงานราชการ จำนวน ๑๐๖ คน



นายธรรมนิตย์ สุมันตกุล รองเลขาธิการคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เข้าร่วมพิธีมอบประกาศเกียรติคุณ “องค์กรโปร่งใส ข้าราชการไทยหัวใจพอเพียง” เนื่องใน “วันโปร่งใสประจำปี ๒๕๕๕” ตามโครงการสานต่อจริยธรรมนำความโปร่งใสสู่ภาครัฐ โดยมีนายชาญวิทย์ ไกรฤกษ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน เป็นประธานในการมอบประกาศเกียรติคุณ และยกย่องส่วนราชการที่ได้จัดทำและประเมินมาตรฐานความโปร่งใส เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ ณ หอประชุม สุขุมน้อย ประดิษฐ์ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน จังหวัดนนทบุรี



สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จัดการเสวนา เรื่อง “รู้ทันสถานการณ์ภัยธรรมชาติเพื่อความพร้อมรับมืออย่างทันท่วงที” โดยมี ดร.เสรี ศุภราทิตย์ ผู้อำนวยการศูนย์วิจัยธรรมชาติ มหาวิทยาลัยรังสิต อาจารย์ศศิน เฉลิมลาภ กรรมการและเลขาธิการมูลนิธิ สืบ นาคะเสถียร และคุณปวีณมัย บ่ายคล้อย ผู้ประกาศข่าวสถานีโทรทัศน์ไทย PBS ร่วมเป็นวิทยากรในเสวนา เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์



นายนิพนธ์ ะกะมี รองเลขาธิการคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เป็นผู้แทนสำนักงาน ให้การต้อนรับ Professeur Jean-Gabriel SORBARA จากมหาวิทยาลัยตุลัส ๑ กาปีตอล ประเทศฝรั่งเศส ในการบรรยาย เรื่อง “การจัดการทรัพย์สินของรัฐ (Biens administratifs)” เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

ประมวลภาพกิจกรรมในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จัดโครงการจัดการองค์ความรู้ของนักกฎหมายกฤษฎีกาและเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยมีนายนิพนธ์ ฮอร์กมี รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นประธานในพิธีเปิด โดยได้รับเกียรติจากนายวิษณุ เครืองาม ประธานกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๒ บรรยาย เรื่อง “การร่างกฎหมายภายใต้ นโยบายและกระแสความกดดันทางการเมือง” เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จัดโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ และการกำหนดแนวทางการปฏิบัติราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖” ระหว่างวันที่ ๒๑ - ๒๓ กันยายน ๒๕๕๕ ณ แพนเธอร์ ครีดิ รีสอร์ท เขาใหญ่ โดยมีนายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นประธานในพิธีเปิดการสัมมนาฯ ในการร่วมติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการในปีงบประมาณที่ผ่านมา พร้อมทั้งมอบแนวนโยบายการปฏิบัติราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้การปฏิบัติราชการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จัดโครงการ “พัฒนาบุคลากรด้านการร่างกฎหมายและการให้ความเห็นทางกฎหมาย” ระหว่างวันที่ ๑๔ - ๑๖ กันยายน ๒๕๕๕ ณ โรงแรม เลอ เมอริเดียน เชียงราย รีสอร์ท จังหวัดเชียงราย โดยมี นายธรรมนิตย์ สุมนต์กุล รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นประธานในพิธีเปิด กิจกรรมประกอบด้วย การอภิปราย เรื่อง “การจัดตั้งเขตเศรษฐกิจพิเศษชายแดนจังหวัดเชียงราย” โดยมีวิทยากรและผู้ทรงคุณวุฒิให้เกียรติร่วมการอภิปราย อาทิ นายธำนิษฐ์ สุภาแสน ผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงราย นายไสลยนต์ ศรีสมุทร นายกเทศมนตรีตำบลแม่สาย ฯลฯ และมีการศึกษาดูงาน ณ ท่าเรือพาณิชย์เชียงแสนและพิพิธภัณฑ์สถานแห่งชาติ เชียงแสน



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จัดโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับ การอนุวัติการกฎหมายอาเซียน ระหว่างวันที่ ๒๗ - ๒๙ กันยายน ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์ โดยมีการบรรยาย เรื่อง “ภาพรวมอาเซียนและพันธกรณีของไทยตามความตกลงในกรอบของประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน” โดยมีวิทยากรและผู้ทรงคุณวุฒิจากกรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ อาทิ นางสาวสุดา เขมาทนต์ ผู้อำนวยการส่วนการเงินและการลงทุน นายรัชวิชญ์ ปิยะปรีชาโมทย์ ผู้เชี่ยวชาญด้านการเจรจาการค้าพหุภาคี ดร.อุกฤษฏ์ มุสิกพันธุ์ นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ ฯลฯ

โครงการกฤษฎีกาสัญจร ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕



กิจกรรมกฤษฎีกาสัญจร ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา



กิจกรรมกฤษฎีกาสัญจร ครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา



กิจกรรมกฤษฎีกาสัญจร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จัดโครงการ “กฤษฎีกาสัญจร” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเผยแพร่บทบาทภารกิจและหน้าที่ของสำนักงานฯ โดยเฉพาะอย่างยิ่งภารกิจด้านการจัดทำกฎหมายให้นักศึกษาสาขาวิชานิติศาสตร์ในสถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ได้มีความรู้ความเข้าใจในงานด้านดังกล่าว กิจกรรมประกอบด้วย การบรรยาย โดยเน้น เรื่อง “การร่างกฎหมายและการให้คำปรึกษาทางกฎหมาย” การให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิชาชีพทางกฎหมายที่น่าสนใจ การบอกเล่าประสบการณ์จากการทำงานและการศึกษาต่อต่างประเทศ การค้นคว้าข้อมูลกฎหมายผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานฯ www.krisdika.go.th

ที่ตั้งสำนักงาน



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เลขที่ ๑ ถนนพระอาทิตย์

แขวงพระบรมมหาราชวัง

เขตพระนคร กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๐-๒๒๒๒-๐๒๐๖-๙

FX. ๐-๒๒๒๖-๖๒๐๑

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ๒

(อาคารพาณิชย์นาวิ)

เลขที่ ๑๙ ถนนพระอาทิตย์ แขวงชนะสงคราม

เขตพระนคร กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

สำนักกฎหมายต่างประเทศ

๐-๒๒๘๐-๗๙๐๐-๑๓ FX. ๐-๒๒๘๒-๕๘๕๗

ศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง

๐-๒๒๘๐-๗๙๐๐-๗ FX. ๐-๒๒๘๒-๑๘๘๕

ฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง

๐-๒๒๘๐-๐๕๖๓ FX. ๐-๒๒๘๒-๒๗๐๑

ฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

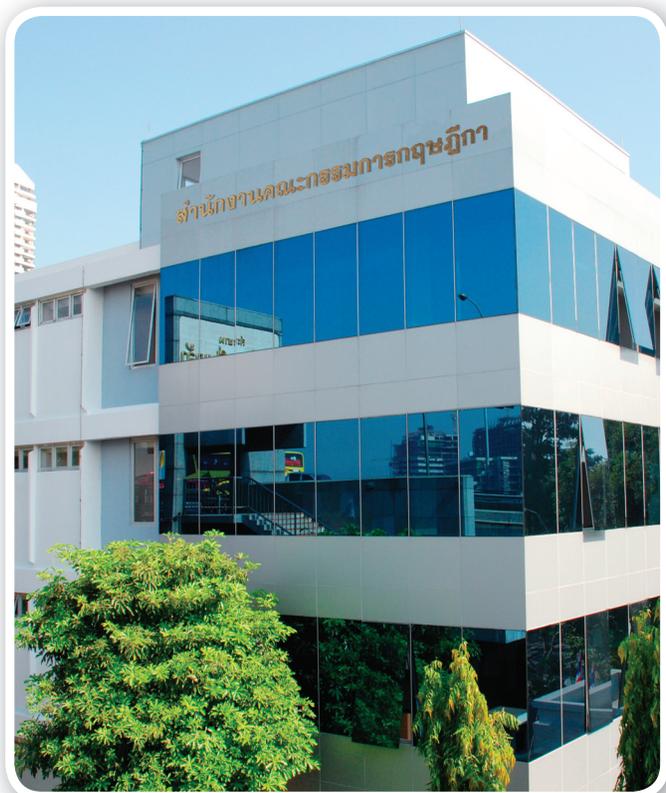
๐-๒๒๘๒-๗๙๓๙ FX. ๐-๒๒๘๒-๒๗๐๑

ฝ่ายกฎหมายที่ดินและสิ่งก่อสร้าง

๐-๒๒๘๑-๘๒๗๗ FX. ๐-๒๒๘๑-๐๒๘๗

ฝ่ายกฎหมายการเกษตร

๐-๒๒๘๐-๙๙๑๖ FX. ๐-๒๒๘๑-๐๒๘๗





สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ๓ (อาคารกรมโยธาธิการและผังเมือง)

เลขที่ ๒๑๘/๑ ถนนพระราม ๖ แขวงสามเสนใน
เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

ฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยีและการพลังงาน

๐-๒๖๑๙-๙๗๓๕ FX. ๐-๒๖๑๙-๙๗๐๕

สำนักหลักนิติบัญญัติ

๐-๒๖๑๙-๙๖๐๕ FX. ๐-๒๖๑๙-๙๖๑๐

สำนักกฎหมายปกครอง

๐-๒๖๑๙-๙๗๑๘ FX. ๐-๒๖๑๙-๙๗๑๐

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ๔

เลขที่ ๕๗ (อาคารกรมโรงงานอุตสาหกรรม ชั้น ๔)

ถนนพระสุเมรุ เขตพระนคร กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

สถาบันพัฒนานักกฎหมายมหาชน

๐-๒๒๘๐-๐๗๙๐

FX. ๐-๒๒๘๐-๐๗๘๒

ฝ่ายพัฒนากฎหมาย

๐-๒๒๒๒-๐๒๐๖ ต่อ ๔๐๑๒

FX. ๐-๒๒๘๒-๒๒๗๒



ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา



ตั้งอยู่ที่ : ห้องสมุด ดร.อมร จันทรมบูรณ์
ชั้น ๕ อาคารสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
หมายเลขโทรศัพท์ : ๐-๒๒๒๒-๐๒๐๖-๙ ต่อ ๑๕๑๒



หมายเลขโทรศัพท์

สำนัก / ศูนย์ / สถาบัน / ฝ่าย	โทรศัพท์
สำนักหลักนิติบัญญัติ	๐-๒๖๑๙-๙๖๐๕
สำนักกฎหมายต่างประเทศ	๐-๒๒๘๒-๕๘๕๗
สำนักกฎหมายปกครอง	๐-๒๖๑๙-๙๗๑๘
สถาบันพัฒนานักกฎหมายมหาชน	๐-๒๒๘๐-๐๗๙๐
ศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง	๐-๒๒๘๐-๗๙๐๐-๗
สำนักอำนวยการ	๐-๒๒๒๐-๗๖๓๔
ฝ่ายกฎหมายการบริหารราชการแผ่นดิน	๐-๒๒๒๔-๕๐๕๙
ฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง	๐-๒๒๒๒-๐๒๐๖
ฝ่ายกฎหมายการเงิน	๐-๒๒๒๖-๕๑๖๗
ฝ่ายกฎหมายการคลัง	๐-๒๒๒๖-๕๑๗๐
ฝ่ายกฎหมายคมนาคม	๐-๒๒๒๒-๐๒๐๖-๙
ฝ่ายกฎหมายการค้าและอุตสาหกรรม	๐-๒๒๒๐-๗๖๖๗
ฝ่ายกฎหมายทรัพยากรธรรมชาติ	๐-๒๒๒๒-๐๒๐๖-๙
ฝ่ายกฎหมายการค้าระหว่างประเทศและทรัพย์สินทางปัญญา	๐-๒๒๒๒-๐๒๐๖-๙
ฝ่ายกฎหมายการศึกษา ๑	๐-๒๒๒๔-๑๓๓๕
ฝ่ายกฎหมายการศึกษา ๒	๐-๒๒๒๔-๑๓๔๕
ฝ่ายกฎหมายสวัสดิการสังคม	๐-๒๒๒๔-๐๘๒๒
ฝ่ายกฎหมายสาธารณสุข	๐-๒๒๒๔-๑๓๕๓
ฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง	๐-๒๒๘๐-๐๕๖๓
ฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	๐-๒๒๘๒-๗๙๓๙
ฝ่ายพัฒนากฎหมาย	๐-๒๒๒๒-๐๒๐๖ ตี๋อ ๔๐๑๒
ฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยีและการพลังงาน	๐-๒๖๑๙-๙๗๑๐
ฝ่ายกฎหมายการเกษตร	๐-๒๒๘๐-๗๙๑๖
ฝ่ายกฎหมายที่ดินและสิ่งก่อสร้าง	๐-๒๒๘๑-๘๒๗๗



สุวัฒน์ สว่างสรรค์ กฎหมายไทยในมิติคุณภาพ



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เลขที่ ๑ ถนนพระอาทิตย์ แขวงพระบรมมหาราชวัง
เขตพระนคร กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐
โทรศัพท์ ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙ โทรสาร ๐ ๒๒๒๖ ๖๒๐๑
www.krisdika.go.th